

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-55C/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223201877
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Češko
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1223201877.3

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Danielom Češkom v spore žalobkyne: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, 851 01 Bratislava, proti žalovaným: 1/ G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXXX/XXB, 821 07 Bratislava - Vrakuňa, 2/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXXX/XXB, 821 07 Bratislava - Vrakuňa, o zaplatenie 7.900,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na prerušenie konania z a m i e t a.
- II. Žalovaní 1, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 7.900,- eur, spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.900,- eur od 03.10.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobkyňa m á proti žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 03.05.2023 sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovaným 1/, 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 7.900,- eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.900,- eur od 03.10.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň žiadala náhradu trov konania. Žalobkyňa tiež navrhovala, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. XC/X/XXXX o určenie vlastníckeho práva k vozidlu.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že ako kupujúca uzatvorila s predávajúcim: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. ulica XXX/X, 971 01 Prievidza dňa 02.10.2021 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj osobného motorového vozidla zn. Q. Q VIN: E za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 7.900,- eur. Pri uzatvorení kúpnej zmluvy konal za predávajúceho jeho zať - žalovaný 1/. V decembri 2022 žalobkyňa kontaktovala polícia a oznámila jej, že pri prevode motorového vozidla došlo k spáchaniu trestného činu, nakoľko predchádzajúci vlastník bol zo strany žalovaného 1/ uvedený do omylu a nemal v skutočnosti vôľu prediť predmetné motorové vozidlo. V zmysle výzvy polície bola žalobkyňa nútená dňa 08.12.2022 vydať motorové vozidlo polícii, ako vec dôležitú pre trestné konanie. V tejto súvislosti žalobkyňa zistila, že bolo žalovanému 1/ vznesené obvinenie. Žalobkyňa zaplatila kúpnu cenu na účet žalovanej 2/. Podľa žalobkyne sa žalovaní bezdôvodne obohatili, keď poukázala na to, že išlo z ich strany o majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Navrhovala, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. XC/X/XXXX o určenie vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu.

3. Uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. B2-55C/52/2023-55 zo dňa 13.06.2023 boli žalovaní spolu s doručením žaloby vyzvaní, aby sa v lehote 10 dní od doručenia písomne vyjadrili k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Vyjadrenie mali žalovaní predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana dostala jeden rovnopis s tým, že ak žalovaní v 1/ a v 2/

rade bez vážneho dôvodu nespĺnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 CSP.

4. Podľa § 162 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

5. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

6. Súd v predmetnej veci zistil, že uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 8C/7/2023-192 zo dňa 11. apríla 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. apríla 2024 bol schválený zmier v znení: Žalovaný P. V. je výlučným vlastníkom motorového vozidla zn. Q. Q VIN: E rok výroby XXXX, bielej farby, pôvodne s EČ: G teraz s EČ: J Žalovaný je povinný titulom náhrady za zhodnotenie motorového vozidla zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 701,26 eur, v mesačných splátkach po 300,- eur, splatných do posledného dňa príslušného mesiaca na účet žalobkyne, č. účtu v tvare W.: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom prvá splátka bude uhradená pri podpise tejto zmluvy. V prípade ak nebude čo i len jedna splátka zaplatená riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh a veriteľ je oprávnený podať voči dlžníkov návrh na vykonanie exekúcie.

7. Súd vzhľadom na to, že v súčasnosti už neprebieha konanie, ktoré môže mať význam pre rozhodnutie súdu, keď konanie do skončenia ktorého žalobkyňa navrhovala predmetné konanie prerušiť už právoplatne skončilo, súd návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol.

8. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

11. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

13. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Súd mal v predmetnej veci za to, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Žalobkyňa si uplatňovala nárok na zaplatenie vyššie uvedenej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia na základe toho, že vyplatila kúpnu cenu na účet žalovanej 2/, kde pri uzatvorení kúpnej zmluvy za predávajúceho neoprávnene konal žalovaný 1/, manžel žalovanej 2/, ktorý je v tejto súvislosti trestne stíhaný. Žalobkyňa na podporu svojich tvrdení súdu predložila listiny, a to kúpnu zmluvu zo dňa 02.10.2021, osvedčenie o evidencii vozidiel - časť II, zápisnicu o vydaní veci, výzvu na uplatnenie si nároku na vozidlo Q. Q. v civilnom procese, žalobu o určenie vlastníckeho

práva zo dňa 28.02.2023, vyjadrenie sa k žalobe so vzájomným návrhom zo dňa 17.04.2023, trestné oznámenie zo dňa 20.03.2023, odstúpenie trestného oznámenia z dôvodu miestnej príslušnosti zo dňa 24.03.2023, predžalobnú výzvu zo dňa 22.02.2023.

15. Súd vyššie uvedeným uznesením č. k. B2-55C/52/2023-55 zo dňa 13.06.2023 vyzval žalovaných, aby sa v lehote 10 dní od doručenia písomne vyjadrili k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že ak žalovaní v 1/ a v 2/ rade bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 CSP. Predmetné uznesenie bolo žalovanému 1/ doručené dňa 07.07.2023 a žalovanej 2/ dňa 07.07.2023.

16. Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že sú splnené podmienky na rozhodnutie podľa § 273 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Žalobkyňa si uplatnila svoj nárok žalobou na plnenie podľa § 137 písm. a) CSP. Žalovaným bola uložená povinnosť podľa § 273 písm. a) CSP a žalovaní boli aj poučení podľa písm. b) uvedeného ustanovenia. Zároveň podľa § 273 písm. c) CSP bola výzva žalovaným doručená dňa 07.07.2023, pričom žalovaní si uznesením uloženú povinnosť nesplnili. Súd rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, okrem naplnenia procesných podmienok na rozhodnutie takouto formou, vyhodnotil ako vhodnú formu rozhodnutia predmetnej veci, nakoľko žalobkyňa svoj návrh podoprela príslušnými listinami, ktoré sú v logickom súvisi s jej skutkovými tvrdeniami v žalobe. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V predmetnom konaní bola úspešná žalobkyňa v plnom rozsahu. Súd preto rozhodol tak, že žalobkyňa má proti žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku podať odvolanie v lehote 15 od doručenia rozsudku na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.