

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210040
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210040.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému O. X., E.. XX. X. XXXX, trvale bytom G. Č.. XXX, o zaplatenie 328,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 328,84 eura spolu s úrokom z omeškania v výške 5,5 % ročne zo sumy 328,84 eura od 23. 8. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 19,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 5. 12. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 328,84 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 328,84 eura, od 23. 8. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy o pripojení čísla: A6894939, A6894819, na základe ktorých mu zriadil prístup k telefónnemu číslu a vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 4/2013 do 6/2013 vo výške 184,84 eura. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A6894819 predal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Mini 2 black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve, s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 144 eur. V dôsledku nezaplatenia ceny poskytnutých služieb došlo k porušeniu povinnosti žalovaného a tým aj k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 144 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 8. 8. 2013 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 30. 1. 2015, č. k. 10C/50/2015-50, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 2. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 24. 2. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o poskytovaní služby Lite TV číslo A6894939, zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6894819, dodatku k uvedenej zmluve, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 5204733304, 5204734439, 5208366369, 5208335188, 5212004379, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie služby Lite TV, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 27. 3. 2013 zmluvu o poskytovaní služby Lite TV číslo A6894939, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali zriadenie prístupu s prideleným SN za účelom užívania služby Lite TV a aktiváciu služieb Archív a Mobilná TV. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy faktúry čísla: 5204733304 vo výške 31,96 eura, splatnú dňa 15. 5. 2013, za služby poskytnuté v období od 27. 3. 2013 do 26. 5. 2013 a za aktivačné poplatky Archív a Mobilná TV, 5208366369 vo výške 4 eurá, splatnú dňa 15. 6. 2013, za služby poskytnuté v období od 27. 5. 2013 do 26. 6. 2013.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 27. 3. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6894819, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Zábava 3“ a služieb Kredit na čokoľvek, Nekonečný SMS-MMS balík, Zákaznícka zóna, Orange Chat, Orange hudba, CLIP, Klasik, Roaming. Dňa 27. 3. 2013 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Samsung Galaxy Mini 2 black, za cenu 1 euro a záväzok žalovaného ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program Zábava 3 po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 144 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 5204734439 vo výške 83,03 eura, splatnú dňa 15. 5. 2013, za služby poskytnuté v období od 27. 3. 2013 do 26. 5. 2013 a za aktiváciu SIM karty, 5208335188 vo výške 39,14 eura, splatnú dňa 15. 6. 2013, za služby poskytnuté v období od 27. 5. 2013 do 26. 6. 2013, 5212004379 vo výške 26,71 eura, splatnú dňa 15. 7. 2013, za služby poskytnuté v období od 27. 6. 2013 do 26. 7. 2013.

Dňa 8. 8. 2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 355,15 eura, a to za služby vo výške 184,84 eura, za zmluvnú pokutu vo výške 144 eur a za poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 26,31 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba C. T. I. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v časti uplatnenej istiny v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program Zábava 3 a zmluvu o poskytovaní služby Lite TV. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu z uvedených zmlúv využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby v období od 27. 3. 2013 do 26. 7. 2013, vrátane aktivačných poplatkov, spolu 184,84 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 5204733304, 5204734439, 5208366369, 5208335188, 5212004379. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby 184,84 eura. Keďže žalovaný si svoju povinnosť neplnil a za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil, vzniklo žalobcovi právo, v zmysle čl. 2. 5 písm. a) dodatku k zmluve, na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 144 eur. Súd v konaní nevyužil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný nezaplatil ani prvú faktúru za služby poskytnuté bezprostredne po uzavretí zmluvy a dodatku. Preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu v celej uplatnenej výške, t. j. v sume 144 eur. Spolu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 328,84 eura.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd však priznal žalobcovi úrok z omeškania len vo výške 5,5 % ročne, v súlade s občianskoprávnymi predpismi upravujúcimi výšku úrokov z omeškania, z priznanej sumy 328,84 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 23. 8. 2013 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (časti úrokov z omeškania). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 19,50 eura náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 79,06 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby po 24,90 eura za jeden úkon právnej služby (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál po 8,04 eura ku dvom úkonom právnej služby (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 65,88 eura, čo činí 13,18 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.