

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205149
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205149.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporcovi: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 120,80 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,80 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 104,80 EUR od 04.12.2011 do zaplatenia, s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 04.01.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 30,- EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 06.11.2014, doručeným na tunajší súd dňa 01.12.2014, prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade odporu podaného voči platobnému rozkazu následne rozsudok, v ktorom určí odporcovi povinnosť uhradiť mu istinu 120,80 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 104,80 EUR od 04.12.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 16,- EUR od 04.01.2012 do zaplatenia, ako aj povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporcom dňa 05.06.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program PODLA SEBA 3N spolu s príslušenstvom - mobilný telefón typ Sony Ericsson YENDO. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas, pričom odporca faktúry do dňa podania návrhu neuhradil. Ide o faktúry č. 7111616486 so splatnosťou 03.12.2011 na sumu 106,79 EUR, postúpené iba vo výške 104,80 EUR a č.

7C/160/2014

2.

7112764736 so splatnosťou 03.01.2012 na sumu 16,- EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Podnik svoju zmluvnú povinnosť

plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhrady faktúry. Okrem týchto nárokov si navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Okresný súd využil ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. a dňa 25.02.2015 verejne vyhlásil rozsudok, pričom oznámenie o termíne vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na vývesnej tabuli súdu od 11.02.2015 do 02.03.2015.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil nasledovný stav:

Oboznámením sa so zmluvou o pripojení a s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 05.10.2011, s faktúrou za obdobie od 15.10.2011 do 14.11.2011 a s faktúrou za obdobie od 15.11.2011 do 14.12.2011 súd zistil, že tvrdenia navrhovateľa sú preukázané, vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, kde v zmysle § 488 OZ po plnení navrhovateľa vznikla dlžníkovi povinnosť splniť svoj záväzok zo zmluvy.

V zmysle § 43 ods. 1 až 13 z.č. 351/2011:

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

7C/160/2014

3.

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

(2) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

(3) Podnik, ktorý poskytuje verejnú telefónnu službu, je povinný zabezpečiť svojim účastníkom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

(4) Ak tak úrad určí vo všeobecnom povolení podľa § 14 ods. 2 písm. g), je podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejnú službu povinný poskytovať

a) tónovú voľbu alebo dvojtónovú viacfrekvenčnú prevádzku, ak je to technicky a ekonomicky uskutočniteľné, a službu prezentácie identifikácie volajúceho v súlade s § 60,

b) bez poplatku základnú úroveň rozpísaných faktúr,

c) bez poplatku selektívne blokovanie odchádzajúcich volaní, SMS, služieb multimedialných správ (MMS) so zvýšenou cenou, alebo ak je to technicky uskutočniteľné, selektívne blokovanie iných druhov podobných aplikácií,

d) možnosť predplatenia pripojenia k verejnej sieti a využívanie verejných telefónnych služieb,

e) možnosť platby za pripojenie k verejnej sieti v splátkach,

f) informácie o primeraných a nediskriminačných postupoch podniku v prípade neplatenia faktúr, ktoré umožnia, aby po náležitom a včasnom upozornení mohlo dôjsť k prerušeniu alebo odpojeniu účastníka, okrem podvodu, trvalého oneskorenia platenia alebo neplatenia,

g) cenové poradenstvo,

7C/160/2014

4.

h) nástroj na kontrolu nákladov za verejné telefónne služby vrátane bezplatného upozornenia užívateľov pri neobvyklých alebo neprimeraných výdavkoch,

i) ak je to primerané, rovnocenný prístup k verejným službám pre užívateľov so zdravotným postihnutím, aký majú ostatní koncoví užívatelia, vrátane možnosti výberu podnikov,

j) bez poplatku informácie o kontrole nákladov za poskytnutú verejnú službu užívateľovi so zdravotným postihnutím formou SMS a hlasovej správy alebo formou elektronickej pošty v prípade služby pripojenia k internetu.

(5) Úrad pri určovaní rozsahu povinností podľa odseku 4 prihliada najmä na všeobecnú dostupnosť jednotlivých nástrojov, ktoré môžu byť predmetom týchto povinností.

(6) Podnik počas krízovej situácie zabezpečuje prevádzkovanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby podľa osobitného predpisu. 37)

(7) Pri mimoriadnej udalosti je podnik povinný zabezpečiť v nevyhnutnom rozsahu prednostné volania pre orgány krízového riadenia 38) a pre ostatných účastníkov zaradených do systému prednostného spojenia a prevádzku tiesňových volaní na postihnutom území.

(8) Podnik je povinný počas stavu bezpečnosti zabezpečovať prípravu sietí a služieb na obdobie krízových situácií a mimoriadnych udalostí na zabezpečenie komunikácie medzi orgánmi krízového riadenia. 37)

(9) Koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejné služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

(10) Účastník má právo na

a) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní verejnej služby, ktoré nezavinil,

b) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania verejnej služby zavineného podnikom; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania verejnej služby.

(11) Účastník verejnej telefónnej služby má právo

a) zapísať sa do verejného telefónneho zoznamu podľa § 50 ods. 2 písm. c) a na sprístupnenie svojich údajov poskytovateľom informačných služieb o telefónnych číslach alebo telefónnych zoznamov,

b) na prístup k informačnej službe o telefónnych číslach,

c) bezplatne volať na čísla tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112"; to sa vzťahuje aj na užívateľov verejných telefónnych automatov.

(12) Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

(13) Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia je zrejmé to, že vzhľadom na uzatvorenú zmluvu vznikol medzi účastníkmi právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie ceny za poskytnutú službu a oproti tomu vznikla povinnosť odporcovi zaplatiť túto cenu. Túto svoju povinnosť odporca neplnil, resp. prestal plniť, a to prakticky onedlho po uzavretí zmluvy. Z tohto pohľadu potom je pohľadávka navrhovateľa oprávnená, treba skonštatovať, že odporca neplnil svoje záväzky za obdobie 15.10.2011 až 14.12.2011, pričom zmluvu uzatvoril dňa 05.10.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods.1, 2 O.s.p., a to tak, že odporcu zaviazal k úhrade trov konania v sume 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a z trov právneho zastúpenia v sume 30,- EUR, kde boli uplatňované trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 EUR, pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnej služby po 16,60 EUR, 2 x 8,04 EUR režijný paušál a 20 % DPH. Súd prihladol na skutočnosť, že ide o drobný spor, po právnej aj skutkovej stránke nenáročný a v danom prípade právny zástupca v mene tohto žalobcu podáva množstvo obdobných žalôb nielen na tunajšom súde.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

7C/160/2014

6.

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).