

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010374
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010374.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka PhD., a prísediacich Mária Greguškovej a Anny Pivoluskovej, v trestnej veci obžalovaného C. Š., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 25.02.2015 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa zrušuje výrok o vine a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/53/2014 zo dňa 17.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze,

obžalovaný C. Š., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom X.,
J. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

v období od mesiaca apríl 2013 do dňa 30.09.2013 vo X., okres X., na ulici G., z novostavby rodinného domu s popisným číslom XX a z karavanu zaparkovaného na pozemku pred uvedeným rodinným domom majiteľa C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., C. XXXX/X, postupne odcudzil 300 kusov klincov veľkosti 10 cm, 100 ks skrutiek do dreva rôznych veľkostí, 5 ks kovových uholníkov rôznych veľkostí, račňu Black&Decker, kufrík s vidlicovými, inbusovými kľúčmi, rôznymi bitmi a nadstavcami a nástrčkové kľúče do gola sady zn. Powerfix, veľké radlovacie kliešte, sekeru zn. Fiskars, kaprový navijaky zn. Shimono Ultegra 10000 XSA 2 kusy, udicu zn. Mikado Black draft, LED televízor zn. Sony s uhlopriečkou 46 cm, ďalekohľad Bushnell, rádio zn. Sony a laserový zameriavač zn. Hilti, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenému C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., C. XXXX/X škodu vo výške 1.160,- Eur,

v bode 2/

- v presne nezistenom čase v období od 23.30 hodiny dňa 06.12.2013 do 03.30 hodiny dňa 07.12.2013 v B., okres X., na ulici B. Q. XX v objekte spoločnosti GLS General Logistics Systems Slovakia s.r.o. odcudzil mobilné telefóny tak, že roztrhol spodnú časť obalu balíkov počas naložky do nákladného vozidla a z balíka číslo 91428110 odcudzil mobilný telefón značky Sony Xperia SP, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX bez príslušenstva a z balíka číslo 91428117 mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s príslušenstvom, tieto si vložil do bundy oblečenej na sebe a po ukončení pracovnej zmeny vyniesol veci z pracoviska, čím spoločnosti GLS General Logistics Systems Slovakia s.r.o. so sídlom B. Q. XX, B., IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 535,- € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, č.k. 3T 31/2012 zo dňa 09.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2013 bo uznaný vinným z prečinu krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný, súhrnný, spoločný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 4 rokov

- v období od 21.12.2013 do 28.12.2013 vo X., okres X., na ulici N.. D. Č.. XX, opakovane, bez oprávnenia, za pomoci pravých kľúčov, otvoril jednoizbový byt na 5. poschodí, do ktorého vošiel a z kabely poškodeného I. I. opakovanie vybral bez jeho súhlasu bankomatovú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k účtu číslo XXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno I. I. v Slovenskej sporiteľni, kde následne za pomoci takto zadováženej bankomatovej karty bez vedomia a súhlasu majiteľa účtu dňa 21.12.2013 o 08.10.14 hod. vo X. vybral z bankomatu VÚB a.s. finančnú hotovosť vo výške 500,- Eur,
dňa 22.12.2013 o 08.10.14 hod. vo X. vybral z bankomatu VÚB a.s. finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur,
dňa 27.12.2013 o 09.23.57 hod. vo X. vybral z bankomatu VÚB a.s. finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur,
dňa 28.12.2013 o 12.08.24 hod. vo X. vybral z bankomatu VÚB a.s. finančnú hotovosť vo výške 230,- Eur,
a dňa 30.12.2013 z kabely poškodeného I. I. odcudzil finančnú hotovosť vo výške 100,-Eur, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenému I. I., anr. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom X., R. XXXX/X škodu v celkovej výške 1.280,- Eur,
pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 09.10.2013 bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 31/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné,

teda

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu

v bode 2/

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, , 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom OS Zvolen 1T/77/2014 zo dňa 30.05.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

- I. I., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom K.. R. XXXX/X, X. vo výške 1.280,- Eur,
- C. X., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom C. C. XXXX/X, X. vo výške 1.160,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného C. X., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom C. C. XXXX/X, X. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca, prokurátor vzdali práva na odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.