

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8P/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200187  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200187.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti G.: N., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom G. XXX, obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, deti matky F. G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, Y..Č.. G. XXX, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Garbiarska 695 a otca Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Tamarou Maďarovou, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Tranovského 1, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

### rozhodol:

Maloleté deti N. G., nar. XX. XX. XXXX a H. G., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n n ý počnúc dňom 13. 01. 2015 platiť na výživu mal. N. G., nar. XX. XX. XXXX čiastku 130 eur mesačne a na výživu mal. H. G., nar. XX. XX. XXXX čiastku 130 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, na účet matky maloletých detí, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Zaostalé výživné za čas od 13. 01. 2015 do 28. 02. 2015 na mal. N. G. vo výške 209,61 eur je otec oprávnený splácať splátkami vo výške 20 eur mesačne, splatnými spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Zameškané výživné na mal. H. G. za obdobie od 13. 01. 2015 do 28. 02. 2015 vo výške 209,61 eur je otec oprávnený splácať splátkami vo výške po 20 eur mesačne, splatnými spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka navrhla zverenie maloletých detí od jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec bude zaviazaný platením výživného na mal. N. čiastkou 130 eur mesačne a na mal. H. čiastkou 130 eur mesačne, u obidvoch od 13.01.2015 na účet matky, pričom zameškané výživné uhradí v lehote 3 dní. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX, ktoré doteraz trvá. Konanie o rozvod manželstva je vedené na Okresnom súde Lipt. Mikuláš pod sp.zn.10P/67/2014. Matka s deťmi 17.12.2014 opustila spoločnú domácnosť, býva u svojich rodičov. O maloleté dcéry sa stará sama, otec na ich výživu neprispieva.

Na pojednávaní matka uviedla, že staršia dcéra N. navštevuje 7. ročník a mladšia dcéra H. 4. ročník ZŠ v G.. Za obedy staršej dcéry v školskej jedálni je platba asi 25 eur mesačne, za obedy mladšej asi 20 eur mesačne. Deti sú zdravé s výnimkou toho, že mladšia dcéra nosí okuliare a dvakrát do týždňa chodí na neurologické kontroly. Raz do roka mení celé okuliare, za čo je platba 100 eur a počas roka ešte raz menia sklíčka s nákladom asi 50 eur. Poistovňa prispie čiastkou asi 20 eur. Najlacnejšie rámiky stoja asi 80 eur. K neurológovi chodievala od decembra vlaňajšieho roku, poplatok za prístroj je 2 eurá. Staršia dcéra tiež nosí okuliare, ale tie zatiaľ nemenila. Obidve dcéry navštevujú výtvarný odbor ZUŠ, kde mesačne na pomôcky vynaložia okolo 10 eur na každé z detí. Vzrastovo sú deti primerané svojmu veku. Staršia dcéra má zubnou lekárkou odporúčané nosenie zubného strojčeka zo zdravotných dôvodov, objednaní sú na marec. Viem, že ide o vysoké výdavky, s manželom sa o tom rozprávali, ale nerozprávali sa, kto to uhradí. Matka býva spolu s maloletými deťmi u jej rodičov v rodinnom dome v ich vlastníctve. Otec je dôchodca, matka pracuje. Stravujú sa všetci spolu. Na bývanie, na energie, vodu, kúrenie matka prispieva 100 eurami mesačne, striedajú sa v nákupe potravín.. Pracovisko má v X. S., mesačne precestuje asi 60 eur. Do práce chodí autom z dôvodu zlého autobusového spojenia do G. a úspory času. Prácu končí okolo 16.00 - 16.15 hod., keby išla verejnou dopravou, príde domov o 18.00 hod., pritom sa musí s deťmi učiť. Matka si platí komerčné poistenie po 25 eur mesačne, jej zdravotný stav nevyžaduje vyššie výdavky. Na adrese trvalého bydliska matky G. XXX je 4- izbový rodinný dom, ktorý zakúpili spoločne s otcom detí, ktorý v ňom aj býva. Úver na nadobudnutie bytu 300 eur mesačne zaplatila v januári 2015 ona, 50 eur je vrátený štátny príspevok, ale ten je vyplácaný manželovi. Takisto matka platí za elektrinu 63 eur mesačne a stočné 11 eur v dome, teraz jej manžel poslal na uhradenie aj faktúru za vodu. Mesačný čistý príjem matky zo zamestnania je približne 550 eur, z podnikania príjem ešte nevie vyčísliť, pretože živnostenské oprávnenie má od októbra 2014, čiže podnikala v novembri a decembri, zatiaľ vyšla strata. Dovedy vykonávala špeditérsku činnosť, ale na základe živnostenského oprávnenia manžela, ktorý jazdil na kamióny. Všetky príjmy, výdavky išli na manželove meno, takisto daňové priznania, ona nebola jeho zamestnancom. Nakoľko deklarované výdavky prevyšujú jej príjem, zatiaľ jej prispievajú rodičia. Nepoznám výšku dôchodku otca, ani príjmu matky, ale rodičia nemajú nadštandardné finančné pomery. Momentálne jej mama zaplatila splátku úveru. Napriek tomu rodičom platí 100 eur mesačne na bývanie. Jej rodičia majú úspory, pretože im s manželom požičiavali peniaze pri kúpe domu, aj pri kúpe auta. Časť z týchto peňazí už vrátili. Mali dohodu o splácaní dlhu po 500 eur mesačne s tým, že do dvoch rokov bude dlh vrátený a keď budú mať viac, dajú viac. Dňa 04.12.2013 im jej rodičia požičali 13.000 eur na auto, ktoré je už aj splatené, v novembri poukázala splátku 5.000 eur. Jej rodičia im požičali peniaze aj pri kúpe domu pred piatimi rokmi, nedohodli sa na konkrétnej dobe vrátenia. V decembri im poukázala 3.000 eur, treba ešte splatiť 10.000 eur. Matka detí úspory nemá žiadne, svoje výlučné ani spoločné za trvania manželstva, účet má jeden, vedený v Unicredit bank. Manžel mal ako vodič odobratý vodičský preukaz jeden rok kvôli alkoholu, vtedy domácnosť financovala ona. Podľa nej otec detí prerušil živnosť účelovo. Od júla mohol jazdiť, kamión stál na dvore. Podala v novembri návrh na rozvod, on prerušil živnosť.

Otec na pojednávaní vypovedal, že od 13.01.2015 na výživu detí nemal z čoho platiť. Manželka mu zobrala všetky peniaze z účtu v Unicredit bank, kde majú obidvaja jeden spoločný účet, ktorý používal aj pri výkone podnikania. Nevie, koľko peňazí zobrala, to by sa muselo všetko zrátať. Ona má dispozičné právo, robila nákupy cez internetbanking. Peniaze nezobrala jednorazovo pri odchode, bolo to postupne, všetko uvádzal v rozvodnom konaní. Na účte boli rádovo tisíce korún. Nevie ani tipom odhadnúť minimálnu a maximálnu čiastku. Manželke plne dôveroval, takže nemal ani poňatia o týchto finančných operáciách, preto sa nevie vyjadriť k ich výške. Ako príklad uviedol december 2014, kedy bola 03.12.2014 zúčtovaná platba 2.000 eur na účet pani V., matky navrhovateľky, označená ako G. dlh. So svokrovcami mali uzatvorenú zmluvu o splácaní po 500 eur mesačne, požičali si od nich 2 krát po 13.000 eur. Ďalších 1.000 eur odišlo na tento účet s označením platby G. dlh 16.12.2014. Auto jazdilo, aj keď mal odobratý vodičský preukaz, chodili na ňom šoféri, takže zarábalo. On chodil s nimi, okrem toho mu bol vodičský preukaz po pol roku vrátený. Momentálne ho živí rodičia, pretože je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemá na účte peniaze. Živnosť má prerušenú od 01.12.2014, poradila mu to manželka, pretože nevedeli ako dopadne súd, v Čechách bol odsúdený v auguste 2014. Pôvodne je absolvent poľnohospodárskej školy s maturitou, celý čas však vykonával prácu šoféra. Vodičské oprávnenie má vrátené, živnosť chce obnoviť, ale je to možné urobiť až po 6 mesiacoch, v máji. Kamión, na ktorom chodil, je vlastníctvom firmy, ale stojí, je dočasne odhlásený, aby som nemusel platiť. Zákonná poisťka bola asi 420 eur ročne, platila sa cestná daň, mýta, diaľničné poplatky. Platili aj tovarovú poisťku, nevie jej výšku. Odhaduje, že ak všetko pôjde dobre a v máji by to opäť spojzdnil, ušetril by asi 1/3-inu z

týchto súm. Hľadá si prácu, uchádza sa aj o prácu vodiča. Naposledy sa bol pýtať asi 06.februára v G. pána S., ktorý má vlastný kamión, ale šoféra nepotrebuje, pripojil aj pečiatku na papier, ktorý má z úradu práce. Snažil som sa hľadať zamestnanie napr. u pána H. v X. E., v G. u pána Y., ktorý má tri kamióny, u pána H. v S.. Papiere na vybavenie dávky v hmotnej núdzi som si zobral teraz v pondelok. Nehoda sa stala v septembri 2013 a asi v októbri mu vodičský preukaz vrátili. Má českým súdom uložený zákaz činnosti na území Českej republiky. Hlavnou náplňou jeho práce bolo vozenie do Nemecka, tranzit robil cez Čechy, aby obišiel diaľnice a neplatil vysoké myto. Týmto spôsobom nemohol pracovať, keďže má uložený zákaz činnosti na území Českej republiky.

Chodil na juh Nemecka, cez Poľsko teda Čechy nemohol obchádzať a keby chodil cez Rakúsko, tam sú strašne vysoké náklady. Manželka povedala, že po Slovensku sa jazdiť neoplatí, že by nezarobili skoro nič. Na jeho živnosť podnikali spolu obaja tým spôsobom, že on jazdil, ona zabezpečovala logistiku a špeditérstvo. V súčasnosti si dávku v hmotnej núdzi vybavuje. Úspory nemá sám výlučne žiadne a nemajú ani žiadne spoločné úspory s manželkou. Dlhy, úvery, pôžičky okrem úveru na dom, ktorý spomínala matka detí a pôžičiek jej rodičom, nemajú žiadne. Splátku pôžičky na dom zaplatila manželka teraz v januári prvýkrát, vrátených 50 eur prišlo na tento účet vedený na jeho meno. V súvislosti so zdravotným nemá zvýšené výdavky. Nemôže sa dohodnúť o stretnutí s deťmi s manželkou, pretože ona má vypnutý telefón. Má pocit manipulácie detí, ktoré ho zavše prídu pozrieť na pol hodinky, na víkend nie. Nie je pravdou, že do G. je zlé spojenie, cez týždeň tam autobus chodí každú hodinu.

Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol podanému návrhu vyhovieť, zaviazať otca platením výživného od 13.01.2015 matkou navrhnutou sumou, deti zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať, spravovať ich majetok. Rodičia ku dňu 13.01. 2015 nežili v spoločnej domácnosti, reálne starostlivosť o deti vykonáva matka. Otec voči tomu nemal námietky. Navrhol určiť výživné sumou primeranou veku a potrebám maloletých detí, pričom v rozvodom konaní bolo výživné za primerané určené čiastkou 130 eur.

Právna zástupkyňa matky detí uviedla, že navrhovaná výška výživného je adekvátna, čo bolo preukázané aj v konaní o rozvod manželstva s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10P/67/2014, kde súd určil na každé z maloletých detí výživné po 130 eur. V konaní o rozvod manželstva bolo preukázané, že otec mal čistý príjem po odrátaní všetkých výdavkov minimálne vo výške 1.570 eur, a to pracoval len za obdobie od januára do augusta 2014, od kedy už činnosť nevykonával vôbec až do prerušenia živnosti. Sám otec sa vzdal možnosti zamestnania vzhľadom na to, že došlo k dopravnej nehode, kde jazdil pod vplyvom alkoholu. Český súd v odsudzujúcom rozsudku konštatoval, že v podstate v zníženej miere ovplyvnený alkoholom a napriek teda skutočnosti, že má vedomosť o predpisoch, otec jazdil pod vplyvom alkoholu a navyše išlo o činnosť, ktorá ho v podstate živí, zabezpečuje tým výživu svojej rodiny a takisto súd vyhodnotil toto jeho správanie ako nezodpovedné. Otec bol už v minulosti odsúdený za priestupok, keď jazdil pod vplyvom alkoholu. V rozvodom konaní boli výbery z účtu realizované matkou detí rozoberané, boli to len sumy určené na úhradu pôžičiek a na krytie výdavkov domácnosti. Bolo preukázané, tak ako to súd vyhodnotil v konaní 10P/67/2014, že matka detí v priemere mesačne z toho účtu previedla 450 eur na krytie potrieb domácnosti. Otec maloletých sa vyjadril v konaní o rozvod manželstva, že uhradil sumu 350 za kartu vodiča, ktorú si vybavoval, lebo chce jazdiť. V konaní o rozvod manželstva otec poukazoval na to, že v súčasnej dobe je spôsobilý vykonávať prácu.

Právna zástupkyňa otca dieťaťa uviedla, že účet, o ktorom hovorí otec detí, bol účet s dispozičným oprávnením matky, na ktorý prichádzali peniaze z jeho podnikania. Podľa výpisu bolo z neho prevádzané viac aj jednorazovo. Matka detí mala aj iný účet, tiež v Unicredit bank, na ktorý prevádzala peniaze z účtu odporcu. Otec súhlasí s tým, aby boli maloleté zverené do osobnej starostlivosti matky, aby obidvaja rodičia zastupovali deti v bežných veciach. Nesúhlasí s výškou navrhovaného výživného po 130 eur na každé dieťa z dôvodu, že momentálne v jeho schopnostiach a možnostiach nie je plnenie vyživovacej povinnosti v takejto výške. Matka detí svojvoľne prevádzala peniaze z jeho účtu na svoj účet. Nie je pravdou tvrdenie, že na domácnosť mesačne bolo odčerpávané 400 eur, keď podľa jednotlivých výpisov je preukázané, že okrem dlhu, ktorý mal byť údajne splácaný, odchádzali aj vyššie platby. Otec detí momentálne nie je vôbec finančne zabezpečený. Z toho dôvodu navrhuje, aby súd zviazal otca

plnením minimálnej výšky vyživovacej povinnosti k obidvom deťom. Vzhľadom na pomery otca, pokiaľ bude zviazaný platením výživného, navrhla jeho splácanie v časti dlžného výživného v splátkach.

Vznik manželstva rodičov dňa XX.XX.XXXX je preukázaný fotokópiou ich sobášneho listu, narodenie maloletých detí je preukázané ich rodnými listami, a to u mal. N. dňa XX.XX.XXXX a u mal. H. O. XX.XX.XXXX.

Nakoľko v konaní o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností po rozvode bolo vykonané rozsiahle a podrobné dokazovanie, súd vychádzal aj pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom z dôkazov nachádzajúcich sa v spise sp. zn. 10P/67/2014 tým skôr, že určoval výživné len za čas do rozvodu manželstva (v čase vyhlásenia rozsudku za 1,5 mesiaca) a v rozvodovom konaní bol dňa 23.02.2015 vyhlásený rozsudok, ktorý zatiaľ nie je právoplatný. Maloleté deti N. a H. G., z manželstva pochádzajúce, boli zverené do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode manželstva, keď zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach budú obidvaja rodičia. Súd otcovi uložil vyživovaciu povinnosť na každé z maloletých detí vo výške 130 € mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. V spise sa nachádzajú listinné dôkazy preukazujúce aktíva a pasíva každého z manželov. Podľa správy Daňového úradu Žilina, pob. Lipt. Mikuláš z 27.11.2014 za zdaňovacie obdobie roku 2013 podal otec maloletých detí daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb typu B, podľa ktorého dosiahol príjmy 89.257,24 € a výdavky 82.102,52 €, pričom po zohľadnení daňovej povinnosti a nezdaniteľných častí dane je daňová povinnosť 0. Základ dane pred znížením o nezdaniteľnú časť je 7.154,72 €. Z tohto súd ustálil priemerný čistý príjem otca 596,23 €. Prílohou daňového priznania nie sú účtovné výkazy o príjmoch a výdavkoch a o majetku a záväzkoch, nakoľko v daňovom priznaní boli uplatnené preukázateľné výdavky podľa § 6 ods. 14 zákona o dani z príjmov. V spoločnosti G. O. Ž. N..V..Q.. matka pracuje od júla 2014 a jej priemerný mesačný príjem za august, september, október 2014 bol 551,25 €. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš z 07.01.2015 otec detí je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 29.12.2014. Podľa správy Sociálnej poisťovne Lipt. Mikuláš z 18.12.2014 je otec detí samostatne zárobkovo činnou osobou od 14.09.2000, nepoberá dôchodok ani dávku v nezamestnanosti. Nie je ani poberateľom peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, čo vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš z 19.12.2014 a nepoberá ani žiadnu štátnu sociálnu dávku, podľa oznámenie tohto úradu z 29.12.2014. Výpisom zo živnostenského registra otca detí je preukázané, že podnikateľský subjekt Y. G., obchodné meno Y. G. Y. - Y., s miestom podnikania X. S., N. XXXX/X, má pozastavenú činnosť od 01.12.2014 do 01.12.2017. Predmetom jeho podnikateľskej činnosti je sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľnej živnosti, umývanie a čistenie motorových vozidiel a pneuservis. Podľa výpisu zo živnostenského registra je samostatne zárobkovo činnou osobou aj matka maloletých detí, ktorá podniká pod obchodným menom F. G. G.. Predmetom jej podnikania sú administratívne služby, vedenie účtovníctva a sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, deň vzniku oprávnenia je 04.12.2008. V spise je založená aj fotokópia rozsudku Okresného súdu v Blansku č. k. 1T/79/2014-243 z 31.08.2014 z ktorej súd zistil, že otec maloletých detí bol uznaný za vinného z prečinu usmrtenia z nedbanlivosti podľa § 143 ods. 1, 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 8 rokov. Otec bol zviazaný na náhradu škody poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa ČR, pobočka Brno, vo výške 62.677 Kč a poškodenému V. G. 240.000 Kč, spolu 302.677 Kč. Na pojednávaní 12.01.2015 matka detí vypovedala, že zo spoločnej domácnosti odišla po incidente s manželom, momentálne býva u svojich rodičov. Má príjem z pracovného pomeru a od októbra obnovila svoje živnostenské oprávnenie. Žiadne úspory z prostriedkov, ktoré chodili z účtu odporcu, nemá. Na pojednávaní 26.01.2015 predložila výpis z účtu preukazujúci aktuálny stav k 23.01.2015 kredit 771,25 €. Podľa jej peňažného denníka za rok 2014 boli ku dňu 31.12.2014 účtované príjmy zahrňované do základu dane z príjmu 4.030 € a výdavky vynaložené na dosiahnutie zabezpečenia a udržanie príjmov 4.341,07 €. Z výpisu z účtu odporcu vedeného v Unicredit bank za obdobie od 01.01.2015 do 24.05.2015 je preukázaný k 23.01.2015 zostatok 61,45 €, pričom z účtu boli vykonané transakcie 02.01.2015 splátky úveru v celkovej výške 301,14 € (podľa tvrdenia otca), na osobnú spotrebu (tvrdenú otcom) bolo vybraných po 100 € v dňoch 05.01. a 08.01.2015, suma 2,80 € dňa 19.01.2015 a 3,17 € dňa 23.01.2015, dňa 13.01.2015 bola vyplatená záloha 200 € na trovy právneho zastúpenia a 14.01.2015 čiastka 700 € na trovy právneho zastúpenia v Českej republike. Zostatok na tomto účte k 31.12.2014 bol podľa výpisu poradové číslo 14 vo výške 1.418,97 €. Otec detí vypovedal, že jazdil na kamióne aj 2-3 týždne, potom bol týždeň doma. Prispieval na domácnosť, zo svojich prostriedkov platil aj úver. Matka detí si

každý mesiac dávala na svoj účet 1.000 €. Živnosť prerušil kvôli zákazu činnosti, ktorý mu bol udelený v ČR v trestnom konaní. O poskytnutie dávky v hmotnej núdzi nepožiadala, lebo na ňu nemá zákonný nárok. Hypotéku spláca z úspor, ktoré má vo výške ešte asi 700 € (výpoveď z 12.01.2015). Má dlh z titulu trov trestného konania 7.800 Kč, odmenu advokátovi 7.640 Kč a trovy splnomocneného zástupcu poškodeného sú 71.550 Kč. Chce si obnoviť živnosť, čo si vyžaduje dobrý psychický stav. Nevie sa však spamätať z dopravnej nehody, manželka mu podkopala nohy v tom najťažšom. Na pojednávaní 26.01.2015 rodičia zhodne vypovedali, že spolu podnikali, aj keď mal otec detí živnostenské oprávnenie na jeho meno. Pokiaľ sú na jeho účte vklady a výbery, ide o vklady a výbery firiem, ktoré platili za prepravu aj tých, ktoré vyplácali účastníci za vykonanú prepravu. Príkazy na úhradu dávala navrhovateľka. Platby 56,35 € a 160,51 € sú úhradami zdravotného a sociálneho poistenia. Úhrady 2.000 € a 1.000 € matkiným rodičom sú splátky pôžičky, poskytnutej na dom a auto. Odporca vynaložil 350 € na zabezpečenie profesionálnej karty vodiča, keďže chce od mája obnoviť podnikanie. Účtovníctvo robil zmluvný partner, ktorý mal k dispozícii všetky listiny potrebné na daňové priznanie. Do augusta 2014 otec detí pracoval na základe živnosti a jazdil a matka robila špedíciu pod jeho menom, aby nemuseli platiť 2-krát odvody. Takto fungovali celých 7 rokov.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodinero rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzujúce podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

V zmysle označenej právnej úpravy súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a zaviazal ju ich zastupovaním v bežných veciach a správou ich majetku v bežných veciach. Takéto rozhodnutie nebolo medzi účastníkmi ani sporné. Rodičia od decembra 2014 nežijú v spoločnej domácnosti, nevedeli sa dohodnúť na výške výživného, keď neplnenie vyživovacej povinnosti otcom detí od 13.01.2015 sporné nebolo. Jadro dokazovania bolo vykonané v konaní tunajšieho okresného súdu sp. zn. 10P/67/2014. Výsluchom rodičov je preukázané, že obidvaja rodičia vyživovaciú povinnosť len voči maloletej N. M. H. G., ktoré žijú v spoločnej domácnosti s matkou, zabezpečujúcou osobnú starostlivosť o deti, čím tiež dochádza k plneniu vyživovacej povinnosti. Rodičia vlastnia rodinný dom, v ktorom momentálne býva otec detí. Matka detí býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a maloletými deťmi. Rodičia sú úverovo zaviazaní a majú aj spoločný dlh voči rodičom matky detí. Náklady na živobytie sú u detí aj rodičov bežné, nie sú zvýšené napr. nepriaznivým zdravotným stavom alebo finančne náročnými voľno-časovými aktivitami. Preukázaný príjem matky maloletých detí zo zamestnania 551,25 € nie je nadštandardný, z podnikania vzhľadom na krátku dobu jeho trvania zatiaľ matka príjem nemá, čo otec nespochybnil. bežnú hranicu. Otec detí je síce evidovaný uchádzač o zamestnanie, ale až od 29.12.2014, hoci živnosť pozastavil už od 01.12.2014. Vzhľadom na jeho odsúdenie v auguste 2014 ako dôvod pozastavenia živnosti neobstojí neistota z výsledkov trestného konania, ani zadržanie vodičského preukazu. Otec potvrdil, že vodičské oprávnenie mu bolo vrátené asi v októbri 2013, pričom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá sa podľa jeho slov vzťahuje len na územie Českej republiky. Otec deklaroval, že mieni v živnosti pokračovať od mája 2015. Vo vedomí existencie vyživovacej povinnosti otcovi detí nič nebránilo v podnikaní naďalej pokračovať, aj keď súd nechce zľahčovať psychickú záťaž spojenú s účasťou na dopravnej nehode, jej vyšetrovaním a odsúdením. Nezrovnalosti a neprehľadnosť finančných tokov medzi rodičmi sú vyvolané tým, že rodičia donedávna neboli len manželskými partnermi, ale aj partnermi v podnikaní. Prejavom dôvery otca detí k matke je aj to, že na základe jeho živnostenského oprávnenia on pracoval ako vodič kamióna, ona samostatne niekoľko rokov realizovala logistickú a špedičnú činnosť, čo v súčasnosti vyvoláva aj problém s „oddelením“ financií zarobených matkou detí od financií zarobených ich otcom. Rodičia maloletých detí najlepšie vedia, aké príjmy sú schopní dosiahnuť, aké majú možnosti na zabezpečenie zdroja pre živobytie nielen pre seba, ale aj pre maloleté deti. Obidvaja rodičia sú povinní urobiť všetko pre dosiahnutie nielen zodpovedajúcich, ale maximálne možných príjmov. Je potom nelogické, aby matka detí, nežijúca od 17.12.2014 v spoločnej domácnosti s otcom detí, pri neplnení vyživovacej povinnosti dala v decembri 2014 pokyn na úhradu pôžičiek pre jej rodičov z účtu otca detí (dispozičné právo k nemu pre matku detí bolo tiež prejavom manželského partnerstva a dôvery). Vrátením pomerne vysokých čiastok (dokopy 3.000 eur) matka ohrozila živobytie detí a sťažila ich otcovi plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá má absolútnu prioritu

nehovoriac o paradoxe, že od uvedenej doby matka pokrýva chýbajúci rozdiel vo financiách zas len z finančnej pomoci jej rodičov. Na základe uvedeného súd ustálil, že v možnostiach otca (ktoré nevyužíva) je platenie výživného požadovaného matkou. Otec si nemusí zabezpečiť príjem len podnikaním, alebo len výkonom práce vodiča. Je mladý, zdravý, disponuje stredoškolským vzdelaním s maturitou. Môže sa uchádzať napr. aspoň o výkon brigádnickej činnosti sprostredkovanej niektorou z pracovných agentúr, pôsobiacich v X.. S. (známa je napr. Index Nosluš). Výživné matkou požadované a deťom priznané je zodpovedajúce možnostiam, schopnostiam ich rodičov, ale aj reálnym potrebám maloletých detí na výživu, ktoré ich otec nespochybnil.

Za obdobie od 13.01.2015 do 28.02.2015 vznikol dlh na výživnom každej maloletej vo výške 209,61 eur. Konkrétne za 19 dní januára 2015 (13.01 - 31.01.) je dlžné výživné 79,61 eur na jedno dieťa a za február 2015 vo výške 130 eur. Denné dlžné výživné pri mesiaci s počtom dní 31 je pri sume 130 eur vo výške 4,19 eur denne. Súd povolil otcovi dlh na výživnom každej maloletej splácať splátkami po 20 eur mesačne, prihliadajúc na jeho sociálne a nevyriešené bytové pomery a na to, že takýmto rozhodnutím maloleté dcéry ujmu neutrpia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v štyroch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si nebude povinný dobrovoľne plniť povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, v časti výchovy výkon rozhodnutia súdom.