

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205321
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205321.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom u matky, dočasne umiestnený v L. domove E. O. so sídlom v A. E. XX, dieťa rodičov - matka: F. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. A. a otec: F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X., t.č. bytom L. A., ul. V. XXXX, maloleté dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zverenie mal. X. E., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a na určenie vyživovacej povinnosti matke maloletého z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 10.12.2014 bol tunajšiemu súdu osobne podaný návrh otca maloletého na jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného matke s odôvodnením, že manželstvo s matkou maloletého bolo rozvedené a maloletý bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matke. Tá nemôže t.č. osobne zabezpečovať starostlivosť o syna, pretože býva a pracuje v B.. Pred umiestnením X. do L. domova E. O. zabezpečoval starostlivosť o syna otec, maloletý chodil riadne do školy a má za to, že ako otec dokáže riadne zabezpečiť výchovu maloletého. Žiadal, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 70,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku o zmene výkonu rodičovských práv.

Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/127/2014 zo dňa 19.11.2014 súd nariadil predbežným opatrením matke maloletého, aby odovzdala mal. X. E. do starostlivosti zariadenia - L. domov E. O., A. E. č. XX, ktorý plní úlohy odbornej diagnostiky. Dôvodom takéhoto predbežného opatrenia bola skutočnosť, že u maloletého boli zistené dlhodobé problémy spočívajúce vo výraznom záškoláctve, v páchaní priestupkov, túlavom spôsobe života a nerešpektovaní autorít v jeho okolí. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne dňa 17.03.2014 uložil dieťaťu výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa výchovného a sociálneho programu, ani počas tejto doby však nedošlo k náprave maloletého. Na konci školského roka 2013/2014 dosiahol 177 neospravedlnených vymeškaných hodín a na začiatku školského roka 2014/2015 škola oznámila 18 neospravedlnených vymeškaných hodín. Dňa 06.11.2014 maloletý svojvoľne opustil internát, na základe čoho po ňom bolo vyhlásené pátranie, ktoré bolo nasledujúci deň odvolané. Matka pracovala v B., kde aj žila, do miesta bydliska chodila sporadicky a výchovu dieťaťa nevládala. Maloletý bol tak bez dozoru celé týždne. V čase rozhodovania súdu v konaní 2P/138/2014 sa maloletý stále nachádzal v predmetnom zariadení.

Na pojednávaní súd vypočul matku, otca, kolízneho opatrovníka, mal. X., svedkov F. E. ml., B. E., oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Otec na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti trvá. Má za to, že sa o neho dokáže postarať, pretože X. ho rešpektuje. Chodí na čas do školy aj zo školy a myslí si, že zariadenie v ktorom je umiestnený mu psychicky neprospieva. Je ubytovaný s jedným Rómom a nerozumejú si. Stále si myslí, že situácia ohľadne umiestnenia X. do zariadenia sa mohla riešiť inak. Jeho vzdelávanie vyriešili tak, že od pondelka do štvrtku vrátane je u neho a chodí riadne do školy. Potom ho vozí do zariadenia, kde je do nedele večer. Z uvedeného dôvodu ani nechodí na prax, ktorú majú v piatky. Býva v trojizbovom prenajatom byte aj so starším synom F., ktorý má 22 rokov a finančne mu s domácnosťou vypomáha. Byt je štandardne vybavený, aj kuchyňa je plne vybavená. Nepopiera, že v čase návštevy sociálneho kurátora mal návštevu kamarátov z Talianska, ktorí boli u neho štyri dni a aj to je pravda, že večer niečo popili, ale poprel, že by sa alkoholické nápoje u neho konzumovali denne, alebo že by do bytu chodili nejaké osoby. Tak raz za dva týždne má návštevu, ale zvyčajne je to exmanželka a dospelé deti. X. so súrodencami vychádza dobre. V L. A. bývajú ešte dve dospelé dcéry, s ktorými má tiež dobrý vzťah. Maloletá dcéra B. býva so sestrou L., ktorá je už dospelá a navštevuje hotelovú školu. Navštevuje ho každý deň a nie sú s ňou žiadne problémy. Z väzby sa vrátil pred dvoma rokmi, odvtedy brigádniccky pracuje, t. č. u kamaráta v J. a zarobí okolo 700,- EUR mesačne. X. mal v zime v škole opravné skúšky, ale tieto zvládol a dostane už výučný list. Otec pracuje zvyčajne od 08.00 hod do 16.00 hod, záleží to od toho, ako je práca a hneď po práci ide domov. Do práce a z práce chodíva motorovým vozidlom. Palivo mu hradí zamestnávateľ. Pokiaľ je syn v škole, dáva mu denne 3,- až 5,- EUR a v bufete si kupuje jedlo. Keď treba, tak mu aj zabalí desiatu, doma varí. S bývalou manželkou hovorili o tom, že by bolo vhodné, aby X. býval u neho, pretože ho rešpektuje, počúva aj starších súrodencov a verí mu v tom, že terajšia poslušnosť nie je len účelová, kvôli hroziacemu výchovnému opatreniu, ale sám si už uvedomil nesprávnosť svojho konania a prestal sa stretávať s kamarátmi, ktorí mali na neho zlý vplyv. O X. sa aj v minulosti zaujímal, tak ako aj o ostatné deti, hoci je pravdou, že štyri roky bol mimo, vtedy deti nenavštevoval. Žiada zveriť X. do svojej osobnej starostlivosti až teraz z dôvodu, že predtým nemal vytvorené vhodné podmienky, nemal byt, teraz je to už iné. O zverenie mal. B. do osobnej starostlivosti nepožiadala, pretože s ňou nie je žiaden problém, aj tak je každý deň u neho. Matka pokiaľ môže sa stará, chodí každé dva týždne z B.. Mal. B. s dospelou L. bývajú spolu, veľmi dobre si rozumejú, aj sa spolu učia, lebo chodia na rovnakú školu. Chodia tiež spoločne na odbornú prax. V minulosti bol jedenkrát právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, potom bol vo výkone väzby, ale nič mu nedokázali, takže sa toho času na neho hľadí ako na netrestaného.

Matka k veci uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Myslí si, že toto je vhodné riešenie, pretože X. svojho otca počúva a rešpektuje a ako k nemu chodíva na štyri dni, nie sú žiadne problémy. Ona s ním komunikuje, či už telefonicky alebo cez sociálne siete denne, vždy je doma vo večerných hodinách a nevie, že by nedodržiaval stanovený režim. Jej situácia je momentálne zhoršená tým, že od 01.02.2015 nemá prácu, stále ale žije v B.. V byte, ktorý mala prenajatý nebýva, lebo bol vytopený. Toho času býva na ubytovni O. X., kde aj preberá poštu. Súrodenci sa snažia X. pomôcť. On veľmi zle znáša pobyt v zariadení, ani vôbec nerozumel tomu, prečo tam bol umiestnený. V zariadení, kde je umiestnený sa riešil problém s užívaním marihuany. Najskôr to chceli hodiť na X., ale keď sa zistilo podľa testov, že je čistý, je z toho vonku. Vidí, že u neho došlo k zlepšeniu, chodí do školy a otca rešpektuje. Vianočné sviatky strávili celá rodina spolu a videla na X., že je šťastný. Jej doterajší príjem bol XXX,- až XXX,- EUR + stravné lístky a keď robila nadčasy, tak to bolo do XXX,- EUR mesačne. Toho času má sľúbenú prácu telefonického operátora s fixným platom XXX,- EUR + odmeny za získaných zákazníkov. Žiadne pôžičky a úvery nemá. Ubytovanie stojí 350,- EUR, nejaké peniaze posielala deťom na účet a aj bývalému manželovi pre X., pokiaľ potrebuje do školy. Tiež prispieva na benzín, keď vozia X. do E. F. a späť. V prípade, že by došlo k zvereniu mal. X. do osobnej starostlivosti otca, tak je schopná platiť výživné v sume 70,- EUR mesačne. Dcéra B. býva so svojou dospelou sestrou L. v prenajatom byte u D. A.. B. financujem ona. Okrem toho má brigádu v zariadení O. vlk v L. A. a finančne ju podporuje aj bývalý manžel, pomáhajú všetci. Dôvodom rozvodu bol alkohol manžela aj to, že spolu nevychádzali. V tom období vypil napr. dva tri dni, potom aj dva mesiace nie. Teraz nemôže potvrdiť, že je alkoholik, pretože nepotrebuje dennú dávku alkoholu.

Mal. X. uviedol, že by chcel bývať s otcom. Režim, ktorý má pravidelne dodržiava. Od pondelka do štvrtku chodí do školy. V pondelok má teoretické vyučovanie a potom prax. Keď príde zo školy domov,

naje sa a niečo poupratuje. V pondelky sa aj učieva, potom býva tak do 19.30 hod vonku a večer je už doma. Otec chodíva do práce denne. Z práce prichádza okolo 16.00 hod. Doma varí a stará sa o domácnosť. Za otcom a za starším bratom F. niekedy prídu kamaráti na návštevu na kávu, niekedy aj niečo vypijú, ale nie moc. Byt v ktorom bývajú je veľký trojizbový, je riadne zariadený a má svoju vlastnú izbu. Keď chodíva do školy, otec mu dáva 2,- EUR každý deň na cestu a na desiatu. V zime robil opravnú skúšku z jedného predmetu a tá dopadla dobre. Má dobrý vzťah so všetkými súrodencami. S L. a B. sa často stretávajú. U ďalšej sestry na východe boli všetci na Vianoce. Čo sa týka detského domova, kde je od piatku do nedele, tak sa tam nič nedeje. Ráno vstane, naraňajkuje sa a poupratuje. Cez deň môže ísť na pol hodiny von. Nikto tam s ním nejako nepracuje. Problém, ktorý tam nastal, keď sa tam objavila marihuana chceli hodiť na neho, lebo on v tom čase bol doma. Obvinili ho, že fajčil trávu, ale testy boli negatívne. Mama chodíva z B. na víkendy. Prinesie k otcovi nákup, aj nejaké veci. Viem o tom, že otcovi posielala peniaze. Ako je doma, tak otec už vôbec nepil. Nikdy sa nestalo, ani nestáva, že by ho otec zbil, ani sestru, keď je problém, tak pokričí. Pri predchádzajúcom výchovnom opatrení sa vyjadril, že ku otcovi ísť nechce, pretože ho v tom čase nemal rád, resp. to bolo pre to, že ho už dlhšiu dobu nevidel a nemali medzi sebou žiadne kontakty. U otca býval už aj predtým, ako bolo nariadené výchovné opatrenie. V minulosti ho vídaval tak raz za dva roky. Pre neho je otec autoritou, keď niečo povie, tak ho poslúchne a vie garantovať, že sa k predchádzajúcemu správaniu nevráti.

Svedok F. E. ml. vypovedal, že mal. X. je jeho brat. On žije s otcom v spoločnej domácnosti a X. je doma v pondelok, utorok, streda a štvrtok, kedy ho popoludní vezú späť do detského domova. Chodí riadne do školy. Ráno odchádza autobusom a keď sa vráti domov, tak spolu trávia čas, alebo je vonku, kedy môže prísť do 20.00 hod. večer. Toto on aj dodržiava a niekedy príde aj skôr. Otec sa o domácnosť stará, robí nákupy a varí. Z práce chodíva okolo 18.00 hod. Nemá vedomosť o tom, že by sa u nich zdržiavali osoby, ktoré požívajú alkohol. Ak za ním príde návšteva, tak je to priateľka alebo kamarát. Nemal vedomosť o pozitívnom testovaní X. na marihuanu. Toto sa dozvedel, keď ho boli s otcom zaviesť do detského domova a povedal to riaditeľ. Myslí si, že otec výchovu X. zvláda, riadne sa o neho stará a X. ho rešpektuje. Nevie ako často otec konzumuje alkohol, keď je v meste, tak si vypije, je to dospelý človek. Je to zväčša cez víkend, lebo cez týždeň chodí do roboty. Niekedy chodí niekam aj v noci, ale nevie kam, on s ním nechodí. Nemá vedomosť o prípadných trestných stíhaniach voči otcovi, o to sa nestará.

Svedkyňa mal. B. E. uviedla, že žije so svojou staršou sestrou L. v inom byte, ale za otcom, resp. za X. chodíva k otcovi na návštevy, niekedy aj päť krát do týždňa. Vždy keď príde, majú navarené a myslí si, že otec sa vie o X. postarať. Pravdou je, že si otec niekedy cez víkendy vypije, aj chodíva niekedy cez víkendy do podnikov. Cez týždeň ho ale nikdy opitého nevidela, keďže chodí do práce. Taktiež sa nestalo, že by počas jej návštevy boli v byte otca prítomné nejaké osoby, ktoré by požívali alkohol. O problémoch, ktoré mal X. s marihuanou nevedela. Dozvedela sa to až teraz od rodičov a keď sa na to pýtala X., tak jej fajčenie marihuany poprel. Povedala mu, že prečo si robí problémy, ona sama nemá rada, keď sa takéto veci dejú. Brat a ona so sestrou vedia X. dohovoriť. Otca taktiež rešpektuje. Nevidela, že by X. pred ňou fajčil, či ale fajčí, to nevie. S X. majú dobrý vzťah, ju aj sestru navštevuje a napr. si spolu pozrú nejaký film. Keď mal otec vypité a náhodou bola na návšteve, tak väčšinou spal. Nestalo sa, že by voči nej a súrodencom bol agresívny. Možno tri týždne dozadu sa stal incident, že jej otec telefonoval, že ide ku nej domov a ja počula na hlase, že je opitý, tak mu povedala, nech nechodí, zišla radšej von pred bytovku a on sa domáhal návštevy, tak povedala, že ide zavolať bratovi a on jej vtedy buchol do mobilného telefónu, iné násilie voči nej nepoužil. Otec zavolať policajtov, i keď nevie z akého dôvodu a ona policajtom vysvetlila, čo sa stalo. Bol to pracovný deň, asi štvrtok alebo piatok medzi 19.00 hod. až 21.00 hod.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na skutočnosti, ktoré boli preukázané v rámci konania a ktoré sú doposiaľ známe, ako aj vzhľadom na dôkazy predložené na pojednávaní ohľadne trestnej minulosti otca maloletého, ako aj jeho súčasné trestné stíhanie, navrhuje návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd sa ďalej vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a to rodným listom maloletého X., uznesením o nariadení predbežného potrenia vo veci 2P/127/2014, správou o maloletom dieťati podanou L. domovom E. O., A. E. č. XX zo dňa 20.01.2015 a 16.02.2015, psychologickou správou na maloletého zo dňa 13.01.2015, správou z rodinného šetrenia, správou Strednej odbornej školy polytechnickej V L. A. zo dňa 12.02.2015, odpisom z registra trestov na otca maloletého, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/39/2014, spisovými materiálmi Okresného súdu Dolný

Kubín sp. zn. 2P/127/2014, 8P/139/2010, 10P/1/2009, 8P/98/2002, 7C/69/2002 a Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P/214/2008.

Bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/69/2002 zo dňa 07.03.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.04.2002 bolo manželstvo F. E., rod. G. a F. E. rozvedené. Na základe súdom schválenej rodičovskej dohody boli mal. deti E. a to: V., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvoде zverené do výchovy a opateru matke. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/98/2002 zo dňa 24.06.2004 bola nad mal. E. E. nariadená ústavná výchova, rozsudkom 10P/1/2009 zo dňa 21.12.2009 bola rodičom určená vyživovacia povinnosť na účet zariadenia, v ktorom bol maloletý umiestnený, rozsudkom 8P/139/2010 zo dňa 23.02.2012 bolo upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka maloletého jeho výchovu nezvládala, pracovala a žila v B., do L. A. chodievala sporadicky. Maloletý bol často bez dozoru, túlal sa a nechodil do školy, čo malo za následok jeho umiestnenie do L. domova E. O., A. E. a to od 21.11.2014. Adaptácia maloletého na nové prostredie podľa správy zo dňa 20.01.2015 prebehla s istými ťažkosťami, postupne došlo k nadviazaniu spolupráce, maloletý sa upokojil a zmieril s danou situáciou. X. vyjadril želanie pokračovať v štúdiu na SOŠ polytechnickej v L. A., otec maloletého nadviazal s detským domovom spoluprácu a na základe toho je maloletý v starostlivosti otca v dňoch pondelok - štvrtok a v termínoch piatok - nedeľa je zabezpečovaná starostlivosť v DD. Maloletý navštevuje školu pravidelne, rodičia s detským domovom pravidelne komunikujú. Podľa psychologickkej správy je X. extrovert, možno u neho očakávať impulzívne reakcie, prítomná je svojhlavosť, spurnosť, výbušnosť, nedostatočné sebaovládanie, vysoké pudové napätie. Podľa samotného vyjadrenia maloletého výchova v rodine bola skôr benevolentná, zanedbávajúca. Podľa správy detského domova zo dňa 16.02.2015 bol maloletý dvakrát pozitívne testovaný na prítomnosť marihuany v moči, pričom sám potvrdil, že drogu fajčil, našiel ju pri škole. Podľa správy SOŠ polytechnickej v L. A. zo dňa 12.02.2015 maloletý v prvom polroku školského roka 2014/2015 vymeškal 138 ospravedlnených a 35 neospravedlnených vyučovacích hodín, čoho dôsledkom bola znížená známka zo správania na 4. stupeň. Na teoretickom vyučovaní dosahuje priemerné až slabé výsledky. Na praktickom vyučovaní je hodnotený ako dobrý, nevie sa však sústrediť na pridelenú prácu, často opúšťa pracovisko dielne, čoho dôsledkom je porušovanie školského poriadku. Školská dochádzka za mesiace január a február 2015 sa výrazne zlepšila. Podľa odpisu z registra trestov na otca maloletého bolo zistené, že tento bol doposiaľ 15 krát súdom trestaný, zväčša pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy v roku 2011 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. T.č. je neprávoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/39/2014 zo dňa 21.10.2014 pre pokračujúci prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov otec žije v prenajatom trojizbovom byte v L. A., za prenájom platí 350,- EUR mesačne, domácnosť je vybavená len nutným zariadením, v čase návštevy sociálneho pracovníka bol v byte neporiadok, v byte boli prítomné dve dospelé cudzie osoby, podľa vyjadrenia otca maloletého boli v tom čase na návšteve. X. má v byte samostatnú izbu, ktorú obýva so starším bratom. Od susedov bolo zistené, že v rodine sa konzumuje alkohol, často sa z bytu šíri hluk do neskorých večerných hodín. Podľa vyjadrenia otca na pojednávaní

tento alkoholické nápoje požíva výnimočne a len cez víkendy, ktoré tvrdenie bolo vyvrátené svedeckou výpoveďou B. E., ktorá potvrdila, že počas jej návštevy v byte sa stalo, že otec mal vypité a spal, tiež sa pred bytovkou, v ktorej býva počas pracovného dňa odohral incident, kedy otec sa pod vplyvom alkoholu domáhal návštevy v jej byte a dcére „buchol“ do mobilného telefónu. To, že otec konzumuje alkohol potvrdil aj syn F., je to cez víkendy, niekedy počas nich aj večer chodíva preč z domu. Čo sa týka užitia marihuany X., o tomto sa otec dozvedel od riaditeľa DD osobne, priznal sa k tomu aj maloletý.

Vykonaným dokazovaním má súd za to, že návrh otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti matke nie je dôvodný. Otec síce deklaruje, že je schopný sa o maloletého riadne postarať, že nepožíva alkoholické nápoje a žije riadnym životom, X. ho poslúcha a rešpektuje a jeho správanie sa výrazne zlepšilo, z pohľadu súdu bol v rámci dokazovania preukázaný opak, svedčiaci o tom, že otec stále problémy s alkoholom nemá pod kontrolou, pod ich vplyvom je agresívny, o čom svedčí incident s dcérou B., jeho kriminálna minulosť a terajšie trestné stíhanie nadávajú záruku riadneho a bezúhonného života a posledné zistenia o užívaní marihuany mal. X. potvrdili, že maloletý stále úplne nezmenil svoje správanie, opäť nerešpektoval authority a „polepšenie“ len deklaruje voči okoliu, snaží sa všetkých presvedčiť o tom, že si uvedomil svoje zlyhania, avšak súd tieto jeho tvrdenia nevyhodnotil ako pravdivé, keďže pred súdom tvrdil, že nikdy neužíval marihuanu a bol krivo obvinený, opak sa však ukázal ako pravdivý.

O trovách konania súd rozhodol v súlade § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).