

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Em/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202069
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202069.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci oprávneného I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/X, XXXX A., S., zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti povinnej Mgr. D. T., rod. E., nar. XX.X.N., bytom Chotča č. 8, XXX XX B., zastúpená JUDr. Alojzom Naništom, advokátom, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, o výkon predbežného opatrenia o výchove maloletej I. E. T., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej v konaní kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, takto

rozhodol:

- I. Výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 17.12.2013, č.k. 2P/32/2013-52 bolo nariadené predbežné opatrenie vo veci starostlivosti o maloletú I., ktoré bolo následne zmenené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 4.3.2014 č.k. 5CoP/5/2014-98 v spojení s opravným uznesením zo dňa 20.3.2014, na základe ktorého bola maloletá zverená do starostlivosti matky, pričom styk otca s maloletou súd upravil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý prvý víkend v mesiaci a to v piatok od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v sobotu od 9.00 hod do nedele do 17.00 hod. bez prítomnosti matky, tak že otec maloletú prevezme pred bydliskom matky a na tom istom mieste dieťa matke odovzdá. Matka dieťa na styk riadne pripraví.

Otec maloletej podal dňa 16.4.2014 návrh na výkon rozhodnutia o výchove maloletej vzhľadom na skutočnosť, že matka bezdôvodne marí styk otca s dcérou a nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Tento návrh odôvodnil tým, že dňa 3.4.2014 pricestoval za účelom návštevy maloletej na územie Slovenskej republiky. Toho dňa mu povinná oznámila, že stretnutie sa neuskutoční a nech za maloletou necestuje, pretože maloletá je chorá. Vzhľadom k tomu, že o dcéru je aj oprávnený ako otec spôsobilý plnohodnotne sa postarať, dňa 4.4.2014 o 9.00 hod. prišiel oprávnený k domu povinnej za účelom prevzatia maloletej. Povinná odmietla s oprávneným komunikovať, odmietla mu maloletú čo i len na malú chvíľu ukázať, vpustiť ho do domu a uzamkla pred ním dvere. Z dôvodu, že z priebehu doterajšieho konania je zrejmé, že povinná podnikala účelovo kroky, aby znemožnila stretávanie sa oprávneného s maloletou, existuje reálna a vážna obava že ani

3Em/1/2014

- 2 -

v prípade ďalšieho súdom nariadeného styku s maloletou povinná neumožní stretnutie oprávneného s maloletou, navrhol súdny výkon predbežného opatrenia.

Výzvou zo dňa 2.5.2014 súd vyzval matku - povinnú, aby sa k návrhu na výkon rozhodnutia vyjadrila. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 7.5.2014 k styku otca s dcérou, ktorý sa mal realizovať prvý víkend v mesiaci apríl 2014 uviedla, že maloletá dňa 2.4.2014 ochorela a bola s matkou na ošetrovaní u svojej detskej lekárky. Ochorenie maloletej dcéry sa nedalo naplánovať a vyžadovalo si zvýšenú starostlivosť matky v domácom prostredí. Ešte v tento deň, t.j. 2.4.2014 prostredníctvom e-mailu a SMS správy na mobilný telefón povinná informovala oprávneného o ochorení dcéry, teda nie až 3.4.2014, ako to tvrdí oprávnený, pričom tento sa nedožadoval návrhu na náhradný termín stretnutia s maloletou. Aj napriek tomu, že oprávnený bol povinnou a aj detskou lekárkou informovaný o ochorení, resp. OČR maloletej, dňa 4.4.2014 prišiel pred bydlisko povinnej a aj napriek tomu, že s maloletou sa osobne nestýkal vyše 3 mesiacov, pretože bezdôvodne nechodil na stretnutia, sa násilným spôsobom dožadoval odovzdania maloletej. Povinná uviedla, že podľa jej názoru nie je dôvod na súdny výkon rozhodnutia, ktoré by bolo vykonané v súčinnosti s príslušnými štátnymi orgánmi, pretože stretnutie oprávneného s maloletou v prvý víkend v mesiaci apríl, t.j. od 4.4.2014 do 6.4.2014 sa nemohlo realizovať z objektívnych príčin pre chorobu dieťaťa, pretože jeho zdravotný stav podľa odporúčania detskej lekárky vyžadoval domáce liečenie a starostlivosť matky.

Nakoľko ďalšie stretnutia otca s jeho maloletou dcérou podľa nariadeného predbežného opatrenia sa zrealizovali len čiastočne, resp. sa vôbec neuskutočnili, súd podľa § 272 ods. 3 O.s.p. vyzval matku písomnou výzvou zo dňa 17.6.2014, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu a aby dodržiavala súdom upravený styk otca s maloletou. Zároveň súd upozornil matku na následky neplnenia týchto povinností a vyzval tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, aby vykonal s matkou, prípadne oboma rodičmi, pohovor za účelom rešpektovania predbežného opatrenia súdu o úprave styku otca s maloletou.

V priebehu konania zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp.zn. 2P/32/2013 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 23.9.2014 č.k. 2P/32/2013-481 bolo predbežné opatrenie, ktoré je podkladom tohto súdneho výkonu rozhodnutia, v dôsledku zmeny pomerov, zmenené tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou I. E. T. prvý víkend v mesiaci, v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.30 hod. do 17.30 hod., v nedeľu od 9.30 hod. do 12.00 hod. a od 15.30 hod. do 18.00 hod., za prítomnosti matky. V prevyšujúcej časti bol návrh odporuky na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý. Proti uvedenému predbežnému opatreniu podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 20.11.2014 č.k. 2CoP 30/2014-557, ktorým zmenil uznesenie prvostupňového súdu v jeho vyhovujúcom výroku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. I.ar. X.X.XXXX každý prvý víkend v mesiaci a to v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky, v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod., bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloletú v určenom čase pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska a otec je povinný v určenom čase a v mieste bydliska matky maloletú odovzdať. Predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2014 a stalo sa vykonateľným.

3Em/1/2014

- 3 -

Podľa § 268 ods. 1 písm. b/ O.s.p., výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Keďže predbežné opatrenie, ktoré je podkladom pre tento výkon rozhodnutia, sa stalo po nariadení výkonu neúčinným (tým, že v základnom konaní vedenom pod sp.zn. 2P/32/2013 bolo nariadené nové predbežné opatrenie - uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 23.9.2014 č.k. 2P/32/2013-481 zmenené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.11.2014 č.k. 2CoP 30/2014-557), t.j. pôvodné predbežné opatrenie stratilo spôsobilosť byť podkladom pre výkon rozhodnutia, súd výkon tohto predbežného opatrenia zastavil podľa § 268 ods. 1 písm. b/ O.s.p..

Podľa § 271 O.s.p., ak dôjde k zastaveniu nariadeného výkonu rozhodnutia, súd rozhodne o náhrade trov, ktoré účastníkom uskutočňovaním výkonu rozhodnutia vznikli, podľa toho, z akého dôvodu k zastaveniu výkonu rozhodnutia došlo. Môže tiež zrušiť dosiaľ vydané rozhodnutia o trovách výkonu, prípadne uložiť oprávnenému, aby vrátil, čo mu povinný na trovy výkonu rozhodnutia už zaplatil.

Vzhľadom na dôvod zastavenia výkonu rozhodnutia, keď žiadnemu z účastníkov nemožno vytknúť zavinenie na zastavení výkonu rozhodnutia, rozhodol súd o trovách výkonu rozhodnutia tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu týchto trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.