

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215200931
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215200931.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľky Y. F., X.. X.X.XXXX, L. P. XXX/X, XXX XX B., proti odporcovi E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXX/X, XXX XX B., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o zákaz vstupu do rodinného domu s prísl., takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 13.2.2015, doručenom súdu dňa 23.2.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia a to, aby súd uložil odporcovi dočasný zákaz vstupu 1/ do rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 173 m², 2/ na parcelu č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m², č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 369 m², č. XXX - záhrady o výmere 610 m² zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie Zborov, obec Zborov, okres Bardejov.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že účastníci konania sú manželmi od 22.04.1972 a majú spolu plnoletého syna L. F., X.: XX.XX.XXXX, trvalé bydliskom: Hlavná 462/7, 086 33 Zborov a plnoletú dcéru U. H., K. F., X.: XX.XX.XXXX, trvalé bydliskom: Adámiho 12, 841 05 Bratislava. Účastníci konania bývajú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parcele CKN č. XXX, o výmere 173 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Zborov, obec Zborov, okres Bardejov (ďalej len „rodinný dom“). Podľa evidenčného stavu je výlučným vlastníkom rodinného domu odporca. V právnej veci medzi účastníkmi konania je vedené na tunajšom súde konanie o určenie vlastníckeho práva k rodinnému domu, nakoľko navrhovateľka má za to, že dom patrí do BSM účastníkov konania. Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo spočiatku súladné a založené na vzájomnom porozumení. S odstupom času navrhovateľka pozorovala radikálnu zmenu v správaní odporcu, ktorá tkvela v jeho narastajúcej agresivite často spôsobenej po konzumácii väčšieho množstva alkoholu. Odporcove excesy v ďalších rokoch manželstva tendenčne rástli a preklenuli k psychickým a fyzickým útokom voči členom spoločnej domácnosti. Teror, ktorý odporca rozpútal voči navrhovateľke vygradoval vyhrážkami o vyst'ahovaní navrhovateľky a ich syna. Navrhovateľka však trvala na zachovaní rodinného spolužitia a dobrá viera, že tento odporcov stav bude len dočasný charakteru ju usvedčil v presvedčení aby nepodnikla r'azne kroky napriek tomu, že ju syn Ľuboš viackrát

vyzýval k tomu aby vyhľadala právnu pomoc alebo sa obrátila na orgány činné v trestnom konaní. Situácia v spoločnej domácnosti sa stala neznesiteľnou odo dňa 01.12.2013, keď odporca prestal prispievať na výdavky v spoločnej domácnosti. Do konfrontácie s agresívnym správaním žalobcu prišli aj ďalšie osoby, ktoré boli svedkami inkriminovaných udalostí, pri ktorých žalobca opakovane verbálne a fyzicky napádal navrhovateľku. Za situácie kedy odporca navrhovateľke vulgárne nadával do kuriev, k obrane navrhovateľky pristúpil jej syn a udelil odporcovi facku. Odporca na základe uvedeného učinil právne kroky, ktorými vylúčil svojho syna Ľuboša z užívania rodinného domu, a to na základe uznesenia Okresného súdu Bardejov o nariadení predbežného opatrenia, č.k. 2C/64/2015-9, zo dňa 30.01.2015

(ďalej len „uznesenie“). Syn navrhovateľky už nedokázal zniesť kritickú situáciu, a to že jeho matka je fyzicky týraná a neustále ponížovaná v dôsledku konania odporcu, nakoľko ten ako bolo uvedené vyššie je výlučným vlastníkom rodinného domu a na tomto základe sa sústavne vyhráňa navrhovateľke, že ju deložuje zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľka má za to, že konanie odporcu je účelové, a to s prihliadnutím na jeho fyzické a

psychické ataky voči svojim blízkym osobám, kde sa žalovaný už rokmi snaží verbálne vypudíť navrhovateľku a svojho syna z rodinného domu. Odporca si okrem toho, že svojím konaním spôsobil rozvrat citových vzťahov a rodinných hodnôt žije aj svoj vlastný život bez ohľadu na potreby domácnosti a odkázanosť svojich blízkych osôb. Navrhovateľka má tiež vedomosť, že odporcovi sú doručované písomné zásielky od nebankových subjektov, nakoľko v domácnosti našla doporučené listy adresované odporcovi od finančných skupín Home Credit Slovakia, a.s. a TESCO finančné služby. Navrhovateľka zdôrazňuje, že je nútená žiť v strachu pred odporcovým nevyspytateľným správaním, keď po následnom odchode syna zo spoločnej domácnosti sa odporcove útoky zintenzívnili natoľko, že navrhovateľka musela pristúpiť k požiadavke na súdnu ochranu v situácii, keď orgány činné v trestnom konaní navrhovateľke pomoc neposkytli. Službukonajúci policajti odkázali navrhovateľku do role čakateľky na opätovný fyzický útok odporcu, napriek tomu, že každým dňom je vystavená ponížovaniu, osočovaniu a nebezpečnému vyhráňaniu zo strany odporcu. Poukázala na znenie § 705a OZ. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 15. októbra 2012, sp. zn. 5 M Cdo 10/2012: „Pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania. prejavu nadvlády, vyhráňania sa. zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhráňky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je kajáš správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedáva síce viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násillím. Osobitnou formou násillia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násillím je aj nechránenie násilliu.“ Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho výkladným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu.“ Vo svetle predložených dôkazov je

zrejmé, že agresia odporcu voči navrhovateľke sa po deložovaní jej syna prudko zvýšila. Odporcove správanie v stave alkoholického opojenia je nezlučiteľné s koexistenciou účastníkov konania v spoločnej domácnosti a v dôsledku uvedeného je navrhovateľka dennodenne vystavená psychickému nátlaku odporcu, ktorý sa neštíti použiť aj fyzické násillie aby ju prinútil „dobrovoľne“ opustiť spoločnú domácnosť. Navrhovateľka je v stave odkázanosti na vlastnú svojpomoc pred konaním odporcu bez prítomnosti osôb či svedkov, ktoré by mohli prípadné ataky odporcu odvrátiť. Navrhovateľka poukazuje tiež na to, že z pozície matky strpela viac ako 40 rokov dlhoročné príkoria agresívneho manžela, len z dôvodu aby zabezpečila svojim deťom slušnú životnú úroveň a vzdelanie, no nateraz vo veku 61 rokov chce prežiť zvyšok života dôstojne a nevládze viac znášať spôsobované príkoria. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľka za to, že dostatočne preukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a z toho plynúcu potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania s poukazom na § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p..

Zároveň sa domáha návrhom vo veci samej, aby bol odporca vylúčený z užívania rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 173 m², parcely č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m², č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 369 m² a č. XXX - záhrady o výmere 610 m², zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Zborov s poukazom na § 705a OZ.

Súdu boli navrhovateľkou predložené :

1/ sobášny list, z ktorého vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 22.4.1972

2/ LV č. XXXX, k.ú. Zborov

3/ čestné prehlásenie H. Y. zo dňa 05.02.2015, že odporca dňa 26.11.2013 prišiel k nim domov a vulgárne nadával manželke, že je ku.. a vyhrážal sa, že bude masaker a že sa k nej správal neúctivo a nadával jej a hrubo urážal, čoho bola v niektorých situáciách svedkom.

4/ čestné prehlásenie H. G. zo dňa 5.2.2015, sestry navrhovateľky, ktorá udávala, že odporca bol agresívny voči nej, musela sa brániť v byte, nadával na jej sestru, obviňovať ju, aby pozeral do výpisov, že ho sestra okradla. Chcel ju udrieť, sotila ho. Tak odišiel. Stalo sa to 30.11.2013. Počas 30 rokov prejavoval agresivitu. Ich dom bol uprataný, zariadený, všetko robila jej sestra. Na návštevách sa správal rozčúlene. Vyjadrenie dáva za účelom, aby sa jeho vyjadrenia nebrali k úvahe a že si vymýšľa situácie.

5/ čestné prehlásenie Anny Molnárovej zo dňa 6.2.2015, sestry navrhovateľky, že má obavy o život sestry, odporca sa jej vyhrážal zabitím, zapálením domu, znevažuje jej meno, jeho správanie bolo k sestre a synovi Ľubošovi vždy agresívne, stupňuje sa to. Na oslave sestry sa správal podlízavo a pohrdavo. On u nej vyvolával vždy obavy, lebo bol pyšný, nechcel sa s nimi rozprávať a pod.. Ale bol zručný a všetko vedel opraviť. Jeho povaha sa zhoršovala, k synovi sa nesprával ako rodič. Dňa 7.5.2013 bol zlostný a zúrivý, cestou autom do Košíc, mal jej robiť obklad, sestra vyzerala vyčerpane. Mal problémy so srdcom, bol v nemocnici. Vtedy jej zašpinil všetko s maltou a ukončil prácu a pozeral futbal. Na otázku koľko chce za prácu, kričal, buchol dverami, výťahom, kopol do dverí výťahu a odišiel. Nie je to normálne správanie. Ide nebezpečnou cestou, sám si môže ublížiť. Ešte aj obvodný lekár ho v tom podporuje. Vysmieva sa im, aj synovi, hovorí nech zhnie v base, sestra nech zdochne. Ukončené z odkazom na nábožensky založené slová. Uviedla, že od roku 1968 žije v Košiciach, kde má domov.

6/ U. H. zo dňa 10.2.2015, dcéry účastníkov konania o nadávkach odporcu navrhovateľke, že neprispieva na domácnosť od 1.12.2013, že jej musela požičiavať peniaze, lebo má nižší dôchodok ako otec. Vyhrážal sa, že dom vyhodí do vzduchu, matka sa bojí v dome, odkedy dal vyhodiť brata, bojí sa, aby jej neublížil. Dňa 8.2.2015 sa bála spať doma, preto odišla ku kamarátke. Nadával aj v prítomnosti ich detí na prázdninách v lete.

7/ čestné prehlásenie Ľ. F. zo dňa 09.02.2015 ktorého obsahom je, že žije v spoločnej domácnosti s otcom a matkou a otec od 1.12.2013 neprispieva na domácnosť. Všetko hradí matka. Od 3.2.2015 bol vyhostený zo spoločnej domácnosti, preto nemôže prispievať matke na domácnosť, dovtedy sumou 70,- eur mesačne. Matka platí inkaso, stravu, čistiace, hygienické potreby.

8/ Rozhodnutie Okresného úradu Bardejov, č. S.-L.-S.-XXXX/XXXXXX - UPS zo dňa 04.12.2014, z ktorého vyplýva, že bolo vedené priestupkové konanie voči odporcovi (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu), pričom priestupkové konanie bolo zastavené z dôvodu, že nebolo preukázané jeho spáchanie. Priestupku sa mal dopustiť voči navrhovateľke dňa 17.10.2014 o 8.45 hod tak, že ju mal napadnúť- sotiť pri sporáku pri príprave raňajok, čím jej malo byť spôsobené zranenie. V závere sa konštatuje, že uvedené podanie navrhovateľky môže byť účelové z dôvodu, že v tento deň odporca ako prvý obvinil navrhovateľku zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a môže byť dôsledkom ich dlhodobu nepriaznivých rodinných vzťahov, čo potvrdili navrhovateľka, odporca aj ich syn Ľuboš.

Z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. Zborov vyplýva, že odporca je vlastníkom (1/1) nehnuteľností : rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXX, parcely č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 173 m², č. 263 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 63 m², č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 11 m², č. 265/1 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 369 m² a č. 267 - záhrady o výmere 610 m², na základe nadobúdacieho titulu darovacej zmluvy K. XXX/XX - VZ XX/XX.

Z Notárskej zápisnice zo dňa 12.5.1989, N XXX/XX, Nz XXX/XX registrovanej Štátnym notárstvom pod RI XXX/XX vyplýva, že došlo k uzavretiu darovacej zmluvy medzi darcom E. F., X.. XX.X.XXXX a E. F., synom (odporcom), pričom odporcovi boli darované nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a č. XXXX, k.ú. Zborov - rodinný dom č. XXX, dvor - parc. EKN XXX, XXX, XXX, XXX, XXX/X (vrátane domu, kôlne, drevárky, studne, drobnej stavby včítane porastov a celého intravilánu, dvor a záhradu, cena daru 101.565,- Kčs).

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.1.2015, sp. zn. 2C/64/2015 vo veci navrhovateľa E. F. (pozn. teraz odporcu) proti odporcovi Ľ. F. (pozn. synovi účastníkov konania) súd nariadil predbežné opatrenie v znení :

I. Odporcovi dočasne ukladá povinnosť o p u s t i ť rodinný dom nachádzajúci sa na Hlavnej č. XXX/X v Zborove, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie Zborov, obec Zborov, okres Bardejov, parcela

č. XXX o výmere 173 m², ako aj súvisiace parcely č. XXX (zastavané plochy a nádvoría o výmere 63 m²), č. XXX (zastavané plochy a nádvoría o výmere 11 m²), č. XXX/X (zastavané plochy a nádvoría o výmere 369 m²) a č. XXX (záhrady o výmere 610 m²), zapísané na totožnom LV a zároveň mu ukladá dočasnú povinnosť n e v s t u p o v a ť do označeného rodinného domu a na označené nehnuteľnosti.

II. U k l a d á navrhovateľovi v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci samej.

III. Toto predbežné opatrenie b u d e trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že ak navrhovateľ nepodá v stanovenej lehote návrh na začatie konania, toto predbežné opatrenie zanikne.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že tým, že voči odporcovi sa vedie trestné konanie za trestný čin, ktorého sa mal dopustiť voči navrhovateľovi v jeho rodinnom dome, ktorý obaja obývajú, hoci od skutku už uplynula doba 7 mesiacov, a s prihliadnutím na to, že odporca sa aj naďalej podľa vyjadrenia navrhovateľa k nemu správa neprimerane hrubo a vulgárne, sú naplnené predpoklady nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku. Súd bol toho názoru, že navrhovateľ dostatočným spôsobom osvedčil svoje tvrdenia o naliehavej potrebe dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Keďže súd rozhodol o dočasnej povinnosti odporcu opustiť rodinný dom a o dočasnom zákaze jeho vstupu do rodinného domu, rozhodol o tejto povinnosti aj vo vzťahu k súvisiacim parcelám zapísaným na totožnom LV ako rodinný dom. Podľa názoru súdu je takýto záver logický, keďže navrhovateľ tieto nehnuteľnosti spolu s rodinným domom užíva, pohybuje sa po nich, pričom v prípade, ak by súd tieto nehnuteľnosti do svojho rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia nezahrnul, mohla by nastať situácia, že práve na nich by sa mohol odporca voči navrhovateľovi dopustiť konania s nepriaznivými následkami. Návrh bol odôvodnený tým, že na tunajšom súde sa vedie trestné konanie pod sp. zn. 2T 184/2014, a to na základe obžaloby podanej na L. F., X. X.XXXX, t. j. v tomto prípade na odporcu, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal odporca dopustiť voči navrhovateľovi dňa 26.6.2014 v čase okolo 02.00 hod. v označenom rodinnom dome na Hlavnej č. 462/7 v Zborove. Okrem toho navrhovateľ uviedol, že už v minulosti boli nezhody medzi ním a odporcom riešené v rámci priestupkového konania. Navrhovateľ ďalej dôvodil tým, že aj keď v trestnej veci odporcu bol vydaný Trestný rozkaz, odporca aj naďalej vedie záhaľčivý život, nie je zamestnaný, vo väčšom množstve požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa potom k nemu správa neprimerane hrubo a ruší pokojné spolunažívanie v rodinnom dome. Navrhovateľ je toho názoru, že ďalšie spolužitie s odporcom v rodinnom dome by bolo neznesiteľným a že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je tu daná dôvodná obava, že by sa mohol dopustiť ďalšieho protispoločenského konania voči nemu. Navrhovateľ dodal, že vzhľadom k svojmu veku (68 rokov), ako aj s prihliadnutím na jeho zdravotný stav by si zaslúžil pokojné prežitie staroby. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domnieva, že osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Zároveň navrhol, aby mu súd uložil povinnosť podať návrh vo veci samej - o vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu s prísl., čím naznačil, čoho sa mieni domáhať v konaní vo veci samej. Tohto času sa spis nachádza na odvolacom súde v dôsledku podaného odvolania.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T 184/2014 súd zistil, že v trestnej veci odporcu bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že dňa 26.6.2014 v čase okolo 02.00 hod. v rodinnom dome na ul. Hlavnej č. 462/7, Zborov mal v podnapitom stave fyzicky napadnúť svojho otca - v tomto prípade navrhovateľa, vulgárne mu nadávať a v dôsledku svojho správania mu mal spôsobiť viaceré poranenia. V tejto trestnej veci podal obhajca odporcu odpor, pričom hlavné pojednávanie je nariadené na 5.3.2015 o 13.00 hod..

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/87/2015 súd zisťuje, že navrhovateľka podala dňa 13.2.2015 voči odporcovi návrh na určenie manželského v sume 180,- eur mesačne, rovnako s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C 90/2015 súd zisťuje, že odporca podal voči synovi L.S. F. dňa 16.2.2015 návrh na jeho vylúčenie z užívania rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 173 m², parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 173 m², č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 63 m², č. 264 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 11 m², č. 265/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 369 m², č. XXX - záhrady o výmere 610 m² zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie Zborov, obec Zborov, okres Bardejov z dôvodu fyzického a psychického násillia syna voči otcovi.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1C/263/2014 súd zisťuje, že navrhovateľka podala dňa 20.11.2014 voči odporcovi návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - rodinnému domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. Zborov a to, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 1/1 s odôvodnením, že došlo k prestavbe domu, na ktorú boli použité jej prostriedky s tým, že došlo k vytvoreniu novej veci, ktorá patrí do BSM.

Z obsahu spisu OO PZ Bardejov, č. S.-L.-S.-XX/XXXX vyplýva, že navrhovateľka podala voči odporcovi oznámenie, že dňa 8.2.2015 o 16.30 hod. jej manžel vynadal slovami : „ Ty debilko, kurvo, poletíš z domu, ako syn Ľuboš, lebo tu nie je nič Tvoje. „, z dôvodu, že chcela navýšiť teplotu v dome cez regulátor a ona sa obávala o svoju bezpečnosť, keďže sa jej odporca v minulosti vyhrážal a keď ide do krčmy a keď je opitý je agresívny. Volala aj na linku č. 158, kde jej bolo povedané, že keď jej manžel nič neurobil, policajti neprídu a že sa má ráno dostaviť na políciu a že má zavolať políciu, ak odporca bude niečo zlé robiť. Z obavy o svoju bezpečnosť odišla z domu a prespala u kamarátky. Chcela, aby to bolo uvedené v zázname, ale sťažnosť na policajta, ktorý prijímal oznámenie na 158 nepodáva. Nezhody medzi nimi sú od začiatku roka 2013. Odporca k uvedenému uviedol, že je s navrhovateľkou v rozvodovom konaní a žijú oddelene od začiatku roka 2013, zlé rodinné vzťahy pretrvávajú, tieto boli riešené políciou. Dňa 8.2.2015 o 16.30 hod sa v dome vôbec nenachádzal a vôbec jej nič také nepovedal. Vec bola predložená na rozhodnutie Okresnému úradu v Bardejove dňa 16.2.2015 ako podnet na začatie konania o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. O uvedenom skutku nebolo doposiaľ rozhodnuté Okresným úradom Bardejov, vec je v štádiu prípravy, o čom svedčí jeho vyjadrenie zo dňa 25.2.2015.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn.5C 65/2015 súd zisťuje, že odporca (ako navrhovateľ) podal dňa 29.1.2015 návrh na rozvod manželstva s navrhovateľkou (ako s odporkyňou).

Ani jedno zo súdnych konaní uvedených vyššie nebolo ukončené.

Lustráciou v registri obyvateľov, tvrdeniami navrhovateľky, ako aj ostatných predložených listinných dôkazov, mal súd za preukázané, že odporca má bydlisko v označenom rodinnom dome a v ňom aj býva, rovnako navrhovateľka.

Z oznámenia Okresného úradu Bardejov, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 25.2.2015 vyplýva, že :

1/ vo vzťahu k navrhovateľke bolo vedené priestupkové konanie pre podozrenie zo spáchania priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť voči odporcovi dňa 17.10.2014 o 8.45 hod pri sporáku, ktorý mu mala vypnúť a povedať, že bude variť, až keď zaplatí. Rozhodnutím zo dňa 4.12.2014 bolo priestupkové konanie zastavené z dôvodu nepreukázania, že došlo k spáchaniu skutku. 2/ vo vzťahu k odporcovi bolo vedené priestupkové konanie pre podozrenie zo spáchania priestupku voči občianskemu, ktorého sa mal dopustiť voči navrhovateľke 1/ dňa 28.4.2014 a to, že jej mal vulgárne nadávať, 2/ dňa 17.10.2014 (bod 8 navrhovateľkou predložených dôkazov) a 3/ dňa 1.10.2014 a to, že ju mal fyzicky napadnúť (bez zranenia), pričom všetky priestupkové konania boli zastavené dôvodu nepreukázania, že došlo k spáchaniu skutkov.

3/ vo vzťahu k synovi účastníkov L. F. bolo vedené priestupkové konanie pre podozrenie zo spáchania priestupku voči občianskemu, ktorého sa mal dopustiť voči odporcovi 1/ dňa 27.4.2014 tak, že ho mal udrieť, avšak rozhodnutím zo dňa 9.6.2014 bolo priestupkové konanie zastavené z dôvodu nepreukázania, že došlo k spáchaniu skutku a 2/ dňa 18.2.2014 tak, že ho mal udrieť a spôsobiť mu zranenie, pričom rozhodnutím zo dňa 18.2.2014 bol menovaný uznaný vinným z jeho spáchania a bola mu uložená pokuta vo výške 10 eur a náhrada trov konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2014.

Podľa Čl. 15 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na život. Ľudský život je hodný ochrany už pred narodením.

Podľa Čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Podľa Čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

Podľa Čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa Čl. 21 ods. 1, 3 Ústavy Slovenskej republiky obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Iné zásahy do nedotknuteľnosti obydľia možno zákonom dovoliť iba vtedy, keď je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu života, zdravia alebo majetku osôb, na ochranu práv a slobôd iných alebo na odvrátenie závažného ohrozenia verejného poriadku. Ak sa obydlie používa aj na podnikanie alebo vykonávanie inej hospodárskej činnosti, takéto zásahy môžu byť zákonom dovolené aj vtedy, keď je to nevyhnutné na plnenie úloh verejnej správy.

Podľa § 146 ods. 2 OZ ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa § 705a OZ ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe ktorá s ním býva spoločne v byte stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa § 102 ods. 1, 2 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 1, 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Účelom predbežných opatrení nariaďovaných po začatí konania je dočasná úprava pomerov účastníkov konania a podmienkou na ich vydanie je osvedčenie nároku a osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov. Úpravou predbežného opatrenia zákon teda umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov či právnických osôb.

Z citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku teda vyplýva, že nariadením predbežného opatrenia sa upravujú právne pomery účastníkov len predčasne a nie konečne. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia nevyhnutnej potreby, aby ešte pred rozhodnutím vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov. Podmienkou pre vyhovieť návrhu je aj naliehavosť

situácie vyžadujúca neodkladné riešenie veci v záujme predídenia nožnej ujmy. V dôsledku toho súd teda o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností, pričom príslušné dokazovanie o existencii takéhoto práva sa vykoná až v samotnom súdnom konaní. Predpokladom toho, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je to, že navrhovateľ musí aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Predbežné opatrenie teda súd nariadi len ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a hrozí spôsobenie bezprostrednej ujmy. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, avšak je potrebné, aby bol osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou predovšetkým naliehavosťou riešenia. Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že sa nebudú zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť či tu popripade môže byť nárok, ktorý predbežnú úpravu okolností vyžadujú.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je pre súd prioritné osvedčenie tvrdených skutočností. V rámci procesného postupu súd zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil relevantnými a dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia pritom súd nie je povinný vyvinúť úsilie o doplnenie dokazovania, ani nie je povinný vykonať rozsiahle dokazovanie.

Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b/ tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c/ táto dočasná úprava je potrebná, d/ sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, e/ sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma niektorému z účastníkov konania. Predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu alebo dočasne.

Predbežné opatrenie v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. je možné nariadiť len v prípade, ak prebieha či prebiehať bude konanie o obmedzenie užívacieho práva k domu alebo bytu prípadne konanie o úplné vylúčenie z užívania domu či bytu, či už vo vlastníctve (§ 146 ods. 2 OZ) alebo nájme (§ 705a OZ), prípadne za určitých špecifických podmienok konanie o vypratanie domu či bytu. Ustanovenie § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. svojim obsahom zasahuje jednak do ústavného práva na obydlie - Čl. 21 Ústavy SR (u osoby povinnej z predbežného opatrenia) a súčasne do ústavného práva na ochranu života - Čl. 15 Ústavy SR (u osoby oprávnenej z predbežného opatrenia). Tieto Ústavou SR zaručené práva treba rešpektovať aj pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. Súd rozhodujúci o tomto predbežnom opatrení musí mať na zreteli tieto ústavné limity a citlivo zvážiť, či vyhovením predbežného opatrenia nedôjde k nedôvodnému zásahu do ústavného práva odporcu, resp. navrhovateľa v tomto konaní.

Ak samotnému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. nepredchádzal postup podľa § 27a zák.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov ("oprávnenie vykázat zo spoločného obydlia"), má to vplyv na kladenie oveľa vyšších nárokov na samotný návrh, aby tento spolu s doloženými dôkazmi v tak krátkej lehote, akú má súd na rozhodnutie o uvedenom návrhu, dostatočne a dôsledne osvedčil všetky tie skutočnosti, ktoré umožňujú vo vzťahu k povinnému subjektu, ktorému sa má uložiť príslušné obmedzenie, zrealizovať tak zásadný zásah do jeho ústavou garantovaných práv, akými zákaz vstupu do obydlia nesporne je. Rovnako každé vylúčenie, resp. obmedzenie užívacieho práva k nehnuteľnostiam je zásahom aj do výkonu vlastníckeho práva.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku je, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického, hoci sa nedá vylúčiť ani násilie psychické. Zo strany navrhovateľa je potrebné preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násilia a to predložením relevantných a hodnoverných tvrdení a dôkazov deklarujúcich skutočnosť, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického

násilie. Osvedčenie takéhoto podozrenia môže napr. vyplývať z obsahu trestného oznámenia, resp. z oznámenia o priestupku, či iných predložených dôkazov, ktoré súd posúdi z hľadisk vyššie uvedených. Súd po posúdení návrhu navrhovateľky, listinných dôkazov ňou predložených, zhodnotením všetkých zistených skutočností nedospel k záveru o potrebe aplikovať toto jedno z najzávažnejších opatrení súkromného procesného práva z hľadiska jeho následkov (§ 76 ods. 1 písm. g) O.s.p.). Zákonné podmienky na okamžité vylúčenie odporcu z obydla v jeho výlučnom vlastníctve splnené neboli. Nebola osvedčená taká okamžitá intenzita konfliktu a vôbec násilie odporcu voči nej ako také, ktorá by si takýto okamžitý vážny zásah súdu (navyiac do ústavou garantovaných práv) vyžadovali. Súd nezistil, aby sa odporca k navrhovateľke správal tak, aby to bolo možné kvalifikovať ako domáce násilie v akejkolvek forme.

Len tá skutočnosť, že podala dňa 9.2.2015 na odporcu opätovne podanie na políciu, ktoré bolo postúpené na Okresný úrad v Bardejove ako podnet na začatie konania o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu ešte nepreukazuje, že správanie odporcu je také, aby bolo v konaní potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Navyiac, ak by spolužitie s odporcom vykazovalo znaky nepretržitého násilie, ako tvrdí navrhovateľka, manželstvo by netrvalo viac ako 40 rokov. Nebolo zistené konanie odporcu voči navrhovateľke, ktoré by malo vykazovať znaky trestnej činnosti, či spáchanie priestupku voči nej, teda násilné správanie.

Je nepochybné, že medzi účastníkmi je narušený tak manželský vzťah, v dôsledku čoho je podaný aj návrh na rozvod manželstva, ako aj rodinné a medziľudské vzťahy, aj vo vzťahu k ich synovi Ľubošovi. Uvedené vyplýva z množstva podaní, ktoré boli riešené príslušnými orgánmi ako priestupky, resp. momentálne súdom. Už aj Okresný úrad Bardejov v jednom zo svojich rozhodnutí (vo vzťahu k obvinenej navrhovateľke) konštatoval, že tieto podania sú podávané účelovo, ako reakcie na iné podanie druhej strany a je dôsledkom ich dlhodobu nepriaznivých rodinných vzťahov, čo potvrdili navrhovateľka, odporca aj ich syn Ľuboš. Na túto skutočnosť súd poukazuje z dôvodu, že aj v prípade podania tohto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, je možné vysloviť obavu, že bol podaný ako reakcia navrhovateľky na nariadené predbežné opatrenie vo veci sp. zn. 2C 64/2015 zo dňa 30.1.2015 voči synovi Ľubošovi.

Preto má súd zato, že navrhovateľka nepreukázala, ani neosvedčila násilie ani podozrenie z násilie zo strany odporcu.

Navyiac navrhovateľka neosvedčila nijakým spôsobom svoj právny nárok viažuci sa k rod. domu súp. č. XXX v obci Zborov, už vôbec k parcelám citovaných v návrhu, ani nepreukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, t.j. neosvedčila nebezpečenstvo konkrétnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Je síce pravdou, že podala návrh na určenie vlastníckeho práva k rodinnému domu súp. č. XXX, k.ú. Zborov (vôbec nie k parcelám), avšak zatiaľ bez toho, aby o tomto návrhu bolo právoplatne rozhodnuté v jej prospech. Zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností svedčí výlučne v prospech odporcu a tieto údaje, pokiaľ nebude v súdnom konaní preukázaný opak sú údajmi hodnovernými. Navrhovateľke k tejto nehnuteľnosti zatiaľ nesvedčí právo bezpodielového spoluvlastníctva, ani právo spoločného nájmu, preto súd nie je oprávnený predbežným opatrením v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. vychádzajúc z ust. § 146 ods. 2 OZ, prípadne z ustanovenia § 705a OZ uložiť odporcovi zákaz vstupu do uvedeného rodinného domu, teda obmedziť jeho užívacie právo alebo ho z užívania tejto nehnuteľnosti úplne vylúčiť. Preto v tomto prípade je pre posúdenie návrhu dôležitá aj táto skutočnosť. Aj keď súd samozrejme nespochybňuje jej právo na obydlie. Skutočnosti, ktoré tvrdí ohľadne jej vlastníctva k domu prekračujú rámec posúdenia a osvedčenia skutočností v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia, je nevyhnutné vykonať rozsiahle dokazovanie (vo veci sp. zn. 1C 263/2014).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená potreba jeho vydania, teda neboli zistené podmienky na jeho vydanie a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania spojených s predbežným opatrením sa rozhodne v zmysle § 145 Občianskeho súdneho poriadku až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.