

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206277
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206277.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľky M. Š., rod. C., nar. X. X. XXXX, trvale bytom W. I., G. XXX/X, t. č. bytom W. I., F. U. XXX, zastúpenej JUDr. Dagmar Slafkovskou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Námestie osloboditeľov 37, proti odporcovi H. Š., nar. X. X. XXXX, trvale bytom W. I., G. XXX/X, t. č. bytom W. R., H. XXXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania M. Š., rodenej C. a H. Š., uzavreté dňa XX. X. XXXX v W. I., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, sa r o z v á d z a.

Súd s c h v a l u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. Š.D. na čas po rozvode manželstva nasledovne:

Maloletá D. Š., nar. XX. X. XXXX, s a z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Odporca s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej D. Š., nar. XX. X. XXXX, sumou 370 eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 7. 2014, sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom, uzavretého dňa XX. X. XXXX v W. I., ako aj úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. Š. na čas po rozvode tak, že sa zveruje do jej osobnej starostlivosti, s právom maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, za súčasného uloženia povinnosti odporcovi prispievať na výživu maloletej sumou 370 eur mesačne. Stretávanie odporcu s maloletou navrhla upraviť podľa dohody. Navrhla, aby jej bola priznaná náhrada trov konania. V návrhu uviedla, že u oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo. Odporca podniká na základe živnostenského oprávnenia, ona je zamestnaná v pracovnom pomere. Manželstvo bolo uzavreté po 7 ročnej známosti. V súčasnosti bývajú oddelene. Manželstvo bolo harmonické do roku 2011, nezhody začali v dôsledku klamania zo strany odporcu a zavádzania o finančnej situácii rodiny. Odporca ju presvedčil, aby predali byt a 3 motorové vozidlá, z výťažku ktorého mali splatiť leasingy. Zo zbytku peňazí mali zakúpiť nový byt. Napriek predaju uvedených vecí boli dané peniaze do úschovy

odporcovej matke. V dôsledku nečinnosti odporcu si vlastné bývanie nezabezpečili. Po 4 rokoch zistila, že odporca ju zavádzal, keď sa domáhala vyplatenia polovice peňazí z predaja bytu, zistila, že tieto peniaze minul. Rodinu zaťažil dlhmi, ktoré nesplácal. Vzali si aj úver na zaplatenie dlhov odporcu, ktorý však taktiež nespláca. Uvedené skutočnosti boli príčinou hádok a nedorozumení, pričom uvedený stav trvá nepretržite 2 roky. Odporca je nezodpovedný. Ako podnikateľ nemal na výchovu spoločného dieťaťa čas, pokiaľ mal peniaze, nedostatok osobnej starostlivosti kompenzoval peniazmi. V januári 2014 odporca odišiel zo spoločnej domácnosti, od uvedenej doby žijú oddelene. Odporca prispieva na výživu dieťaťa sumou 370 eur mesačne, po urgenciách a naliehaní. Odporcove správanie je nezlučiteľné s jej predstavami o manželstve a zle vplýva na dcéru. Odporcovi už nedôveruje.

Navrhovateľka na súdnom pojednávaní na podanom návrhu trvala.

Právna zástupkyňa navrhovateľky navrhla manželstvo účastníkov konania rozviesť, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sú dlhodobé a vážne narušené, manželstvo neplní svoj účel a nie je ani predpoklad obnovenia spolužitia.

Odporca s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Súhlasil aj s navrhovanou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

Kolízny opatrovník maloletej navrhol pre prípad rozvodu schváliť uzatvorenú rodičovskú dohodu. Je v záujme maloletej, aby bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Dojednané výživné považoval za primerané veku a potrebám dieťaťa. Stretávanie s maloletou navrhol neupravovať.

Navrhovateľka pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že návrh si podala z dôvodu, že odporca začal klamať, potom prišli o peniaze, ktoré mali z predaja bytu, začali im vznikať dlžoby. S odporcom si nerozumejú. O tom, že jej odporca klame, sa dozvedela 3 roky dozadu, keď predali byt a potom zisťovala finančnú situáciu. Byt predali z dôvodu, že bol malý, chceli mať ďalšie dieťa. Odporca uložil peniaze z predaja bytu na účet svojej matky, myslí si však, že peniaze už minul, nakoľko jej povedal, že nevie, čo s peniazmi urobil. Odporca ju nahovoril na ďalšiu pôžičku, ktorá mala byť použitá na zálohu na nájomný byt. Uvedenú pôžičku vo výške 1350 eur mu dala, odporca ju minul, nevedela uviesť, na aký účel. Keď mu uvedenú skutočnosť vytýkala, urazil sa a odišiel zo spoločnej domácnosti. Spolužitie sa obnoviť nepokúšali. Býva v podnájme s maloletým dieťaťom. Príjem má len z pracovného pomeru. Za bývanie platí mesačne 370 eur, vrátane energií. Odporca jej platí výživné na maloleté dieťa vo výške 370 eur mesačne. Spláca pôžičku Quatru 113,81 eura mesačne, ktorá bola použitá na vyplatenie dlhov. Taktiež spláca úver Providentu vo výške 62 eur mesačne. Maloletá D. je žiačkou 7. triedy základnej školy. Do školy chodí autobusom, cestovné stojí 0,25 eura na jednu cestu. Výdavok na stravu v škole je 25-30 eur mesačne. Je zdravá, pravidelne neužíva žiadne lieky. Navštevuje ZUŠ, kde je výdavok 30 eur polročne. Chodí na plavecký, kde je výdavok 12 eur polročne a každý týždeň 1 euro. Odporca sa s maloletou stretáva málo, jedenkrát bola u neho na víkend, nebola u neho ani na prázdniny.

Odporca pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že súhlasí s výpoveďou navrhovateľky. Poukázal na to, že si žili na vysokej nohe, pokiaľ bolo dostatok finančných prostriedkov, dokázali minúť veľké sumy peňazí, chodili po dovolenkách. V dôsledku hospodárskej krízy však príjmy poklesli, uvedenej situácii sa však neprispôbili, stále sa snažil udržiavať životnú úroveň rodiny. Peniaze z predaja bytu už minul, povyplácal z nich dlhy. Vyplácal nejaké leasingy, spolu s navrhovateľkou zaplatili banke 5000 eur. Býva sám v 2-izbovom nájomnom byte. Príjem má len zo živnosti, a to od mája do novembra, približne vo výške 1000-1500 eur mesačne v čistom. Pracuje približne 7 mesiacov v roku, robí len hroby. Za bývanie platí 223 eur mesačne, za elektriku 15 eur mesačne, úver Slovenskej sporiteľni spláca po 500 eur mesačne. Výživné vo výške 370 eur na maloletú platí, bude ho mať z čoho platiť. V podnikaní používa starší Nissan, ktorý je napísaný na jeho mamu. S maloletou sa stretáva, chodí k nemu aj na noc, nie však často. Zaplatil jej v minulom roku tábor, keď bola pri ňom, boli lyžovať.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom účastníkov, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o pobyte účastníkov, potvrdením o príjme navrhovateľky, výpisom zo živnostenského registra odporcu, ilustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/84/2014, zistiť nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX. X. XXXX v W. I.. Manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev vo zväzku č. XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. U oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo. V manželstve sa narodila dňa XX. X. XXXX D. Š.. Obaja manželia sú prihlásení k trvalému pobytu v W. I..

Navrhovateľka je zamestnaná v pracovnom pomere O. I. M. J., s priemerným čistým mesačným príjmom 481,34 eura. Má 1 vyživovaciu povinnosť.

Odporca podniká na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom H. Š., pre predmety podnikania spracovanie kameňa a murárske práce. Za rok 2013 mal príjmy zo živnosti 9430 eur, výdavky 5249,14 eura, daň 84,53 eura, z toho priemerný čistý mesačný príjem 341,36 eura. Má 1 vyživovaciu povinnosť.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/84/2014, súd zistil, že na súdnom pojednávaní dňa 7. 1. 2015 uzatvorili rodičia maloletej D. Š. rodičovskú dohodu, v ktorej sa dojednali na výške výživného 370 eur mesačne.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol, nakoľko mal zhodnými výpoveďami účastníkov preukázané, že vzťahy medzi nimi sú vážne a trvalo rozvrátené, manželstvo v súčasnosti neplní žiadnu zo svojich funkcií a nie je ani predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Manželia viac ako rok nebývajú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, nevychováajú spolu maloleté dieťa, netrávia spolu voľný čas, nie sú si oporou, pomocou. Manželstvo účastníkov je v súčasnosti už len formálnym zväzkom, ktorý neplní žiadnu zo svojich funkcií. Obaja manželia prejavili vôľu v manželstve ďalej nezotrvať. Príčiny rozvratu vzťahov medzi manželmi spočívali v ich vzájomnom odcudzení, ku ktorému došlo v dôsledku rozdielnych názorov manželov na základné otázky chodu rodiny a manželstva. Navrhovateľka poukazovala na skutočnosť, že odporca nehospodárne nakladal s finančnými prostriedkami, minul peňažné prostriedky z predaja spoločného bytu, prevzal úvery, ktoré následne museli splácať. Z dôvodu absencie úplných a presných informácií o finančnej situácii rodiny a následného postupného zisťovania uvedených informácií, došlo zo strany navrhovateľky k strate dôvery k odporcovi a následnému citovému odcudzeniu. Odporca poukazoval na to, že k finančným problémom v rodine došlo v dôsledku zníženia príjmov z objektívnych dôvodov, za súčasnej jeho snahy zachovať životnú úroveň rodiny, čo viedlo k spotrebe finančných prostriedkov, získaných z predaja spoločnej nehnuteľnosti. Uvedené skutočnosti nepochybne boli spôsobilé, a aj viedli, k nezhodám medzi manželmi, k citovému odcudzeniu a vyvrcholili až odchodom odporcu zo spoločnej domácnosti. Rozvod manželstva nebude ani v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, ktoré má právo vyrastať v pokojnom a harmonickom rodinnom prostredí. Vzhľadom na účastníkmi prezentovanú úroveň ich vzájomných vzťahov, by nepochybne takéto prostredie v rodine účastníkov zabezpečené nebolo. Navyše, rozvodom manželstva nedôjde k zmene súčasného faktického stavu dieťaťa, ktoré už viac ako rok vyrastá v spoločnej domácnosti len s navrhovateľkou.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení platnom od 1. 7. 2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil uzavretú dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. Š. na čas po rozvode manželstva, nakoľko mal preukázané, že uzatvorená rodičovská dohoda zodpovedá zistenému skutkovému stavu a je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. V súlade so záujmami maloletého dieťaťa bolo jeho zverenie do osobnej starostlivosti navrhovateľky, v ktorej starostlivosti neboli tvrdené, ani zistené, žiadne nedostatky, pričom osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje sama už viac ako jeden rok, od odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti. V súlade s úpravou osobnej starostlivosti bolo aj zastupovanie a správa majetku maloletého dieťaťa v bežných veciach. Súd schválil dohodu aj v časti výživného. Pokiaľ aj priemerný čistý mesačný príjem odporcu za rok 2013, zistený z daňového priznania, predstavoval 341,36 eura, odporca jednoznačne na súdnom pojednávaní uviedol, že výživné vo výške 370 eur mesačne na maloletú je schopný platiť, čo napokon vyplýva aj z jeho správania, keďže výživné vo výške 370 eur mesačne na maloleté dieťa aj reálne platí. Stretávanie odporcu s maloletou nebolo potrebné upravovať, nakoľko rodičia to nežiadali, uviedli, že na stretávaní odporcu s maloletou sa dohodnúť vedia, čo napokon aj činili doposiaľ.

Podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nemal preukázané ani pomermi účastníkov, ani okolnosťami prípadu, dôvody na priznanie náhrady trov konania niektorému z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.