

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203877
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203877.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, P.O.BOX 41, proti odporcovi: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M., R. F. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, Fraňa Kráľa 2080, Čadca, zast.: STEHURA & partners, s.r.o., Dolný Val 574/7, Žilina, v konaní o zaplatenie 461,04 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 100,- EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 08.04.2014, doručeným na tunajší súd dňa 13.08.2014 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu rozsudok, v ktorom určí odporcovi povinnosť uhradiť mu sumu 461,04 EUR spolu 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 26.09.2008 až do zaplatenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 27,50 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 18.10.2006 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 597,49 EUR. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 33,19 EUR, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 663,80 EUR.

7C/122/2014

2.

Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 21 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa na okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 531,04 EUR dňa 25.09.2008, túto sumu uhradil len čiastočne vo výške 70,- EUR. Zároveň

si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Dňa 25.08.2014 bolo súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 3 z.č. 250/2004 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.11.2014 uviedol, že vstup občianskeho združenia považujú za zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V prípade právnickej osoby, ktorej predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, je na mieste dôvodný predpoklad, že na realizáciu uvedenej činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená (v opačnom prípade je minimálne sporné, ako svoju činnosť v záujme ochrany práv spotrebiteľov reálne vykonáva). Namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom, čo domnienku o účelovosti účasti (nielen) v tomto konaní popri paušálnych tvrdeniach o ochrane práv spotrebiteľa (už zastúpeného advokátom) opodstatňuje. Občianske združenie svojimi tvrdeniami v oznámení o vstupe do konania preukázalo neznalosť prejednávanej veci, keďže okrem značenia účastníkov konania a výšku žalovanej sumy nedisponuje žiadnymi znalosťami o prejednávanej veci. Jeho činnosť spočíva v len formulárových oznámeniach o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, na základe čoho tvrdia, že účelom tohto vstupu je ochrana práv spotrebiteľa len zdanlivo, a skôr je zameraná činnosť na uplatňovanie si náhrady trov konania. V zmysle ustanovenia § 25 z.č. 250/2007 Z.z. je účelom zriadenia právnickej osoby - združenia spotrebiteľov o.i. podávanie návrhov na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, účasť v konaní v procesnom postavení účastníka konania a tiež zastupovanie spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa na základe plnomocenstva. Z týchto oprávnení združenia potom vyplýva aj požiadavka, aby združenie bolo spôsobilé poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľovi a to vrátane kvalifikovanej pomoci bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom. Kvalifikovanosť združenia oprávneného na zastupovanie účastníka konania (spotrebiteľa) pritom vyplýva nielen z uvedených požiadaviek podmieňujúcich zápis združenia do zoznamu oprávnených osôb na vykonávanie činnosti, ale aj z ďalších právnych úprav (napr. oprávnenie vyplývajúce z § 10 z.č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, § 10 z.č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľov). Aj z tohto dôvodu je zrejmé, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka odporuje účelu zákona. Paušálne formulované oznámenia občianskeho združenia opodstatnene vyvoláva dojem účelovosti postupu a vôbec nenasvedčuje ochrane práv spotrebiteľov porušených nedodržaním všeobecne záväzných právnych predpisov. Navrhol, aby súd uznesením nepripustil vstup občianskeho združenia ako vedľajšieho účastníka.

Uznesením č.k. 7C/122/2014-38 zo dňa 30.01.2015 súd pripustil, aby ako vedľajší účastník na strane odporcu vystupovalo Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca z dôvodov uvedených v citovanom rozhodnutí.

7C/122/2014

3.

Na pojednávaní konanom dňa 25.02.2015 vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že predmetnú zmluvu považujú za čisto spotrebiteľský vzťah, že odporca vystupoval ako spotrebiteľ. Z uvedeného teda vyplýva, že predmetná zmluva musí spĺňať všetky podmienky zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch. Podľa ich názoru predmetná zmluva všetky tieto podmienky nespĺňa. Z predložených listinných dokladov je tiež nepochybné, že i keď je predmetný úver označený ako revolvingový, ide o klasický spotrebiteľský úver, teda nie revolvingový. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať sumu, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 4 ods. 5 z.č. 258/2001 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V zmysle tohto zákona absencia týchto základných náležitostí nespôsobuje neplatnosť zmluvy ako takej, ale spôsobuje to, že veriteľ nemôže od dlžníka požadovať poplatky a plnenia, ktoré nie sú uvedené v zmluve, resp. spôsobuje to bezúročnosť

a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Predmetná úverová zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu úroky a iné poplatky, dokonca neobsahuje ani samotnú výšku úroku, ktorú odporca mal splácať ako odmenu navrhovateľovi za poskytnutie úveru. Keďže účelom zákona o spotrebiteľských úveroch je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi, ten má právo byť informovaný aj o výške úroku z úveru a rozhodne nepostačuje, ak je úrok zahrnutý do jednej splátky spolu s istinou a ďalšími poplatkami. V zmysle tohto sa s odkazom na zákon o spotrebiteľských úveroch považuje predmetný úver za bezúročný a bezpoplatkový. Podľa tvrdenia navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 597,49 EUR a doposiaľ odporca splatí 733,80 EUR, teda splatil celú istinu. Okrem toho, ako vedľajší účastník, vzniesol námietku premlčania, nakoľko ako to vyplýva z podaného návrhu, navrhovateľ uvádza, že dňa 25.09.2008 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Podľa podanej pečiatky Okresného súdu Dolný Kubín si navrhovateľ uplatnil svoj nárok na súde až 13.08.2014. Z uvedeného teda považujú nárok v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka za premlčaný, pretože od dátumu 25.09.2008 začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula až 26.09.2011. Na základe týchto skutočností navrhujú návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

V zmysle § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V zmysle § 5b z.č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa:

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na zistené skutočnosti a vyššie citované zákonné ustanovenia súd potom žalobu zamietol, nakoľko bol z úradnej povinnosti povinný prihliadať na premlčanie nároku navrhovateľa. Je zrejmé, že pokiaľ navrhovateľ uplatnil právo veriteľa, a to okamžitú splatnosť úveru ku dňu 25.09.2008, ako to tvrdí aj navrhovateľ, je zrejmé, že nasledujúcim dňom začala plynúť premlčacia doba, v zmysle konštantnej prevažujúcej judikatúry v spotrebiteľských veciach je táto trojročná. V zásade však od času, kedy sa právo mohlo

7C/122/2014

4.

vykonať prvý raz po podanie žaloby, uplynulo temer 6 rokov, a preto je nárok premlčaný aj v prípade aplikácie príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, kedy by prichádzala do úvahy štvorročná premlčacia doba.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1, 2 O.s.p., pretože vzhľadom na zásadu úspechu právo na náhradu trov prináleží odporcovi, ktorý však trovy konania neuplatnil a ani mu zo spisu nevyplývajú, preto súd rozhodol, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva. Priznal však náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý tieto uplatňoval v celkovej výške 240,22 EUR za 2 úkony po 31,54 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia, zastupovanie na pojednávaní dňa 25.02.2015), 2x8,39 EUR režijný paušál, strata času 6x13,98 EUR, cestovné 36,45 EUR, 20 % DPH - 40,03 EUR. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z tej skutočnosti, že priznaná náhrada trov v sume 100,- EUR, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia je postačujúca vzhľadom ako na výšku žalovanej sumy, tak aj na náročnosť prípadu, resp. vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník je týmto právnym zástupcom zastúpený aj v iných obdobných prípadoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.223/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).