

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200207  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3715200207.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne o veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa T. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky JUDr. L. A., bytom X. B., F. XXX/XXX-X a otca Ing. X. A., bytom B., Q. X/A, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/2/2015-6 zo dňa 15. januára 2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa ustanovil pre toto konanie maloletej T. opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Toto rozhodnutie odôvodnil podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine s tým, že maloleté dieťa nemôže v konaní zastúpiť ani jeden z rodičov a preto mu bolo potrebné pre konanie ustanoviť opatrovníka.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica nie je objektívnym orgánom na zastupovanie maloletej v tomto konaní, čo v minulosti dokázal, keď za chrbtom otca dohodol s matkou maloletej a bez jeho upovedomenia išiel vykonať šetrenie s matkou, s ktorou ako advokátkou aj úzko spolupracuje. Zamestnanec úradu pán I. je aj klientom matky maloletého dieťaťa, ktorá je advokátkou. Sama matka maloletej s týmto úradom dlhodobo spolupracuje pri zastupovaní v rodinných veciach a svojím postojom dokáže tento úrad ovplyvňovať vo svoj prospech. Nie je teda zaručené objektívne posúdenie pri rozhodovaní o jeho návrhu. Navrhuje preto, aby bol za opatrovníka maloletej v tomto konaní ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny z iného kraja, ktorý bude objektívny.

K odvolaniu otca sa vyjadril ustanovený opatrovník maloletej T.. Poukázal na to, že už v minulosti bol pre toto maloleté dieťa ustanovený do funkcie opatrovníka v súdnom konaní. Otec maloletej má osobné výhrady voči pracovníkovi úradu páňovi I., ktorý bol v minulosti na súdnych pojednávaníach a vykonával činnosti opatrovníka. Je pravdou, že menovaný bol v minulosti v osobných veciach zastupovaný matkou maloletého dieťaťa ako advokátkou. Toho času je však dlhodobo práceneschopný a je predpoklad, že jeho činnosť bude vykonávať iný pracovník úradu. Úrad odmieta, že by s matkou maloletej bol blízkom a priateľskom kontakte. Ako s advokátkou sa s ňou stretáva v mnohých konaniach, kde je činný ale každý z nich háji svoje záujmy. Činnosť kolízneho opatrovníka maloletých detí vykáva úrad vždy objektívne a nestranne a vždy s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa. Odmieta, že by mohol byť zo strany matky maloletej ovplyvňovaný alebo žeby sa v minulosti vzájomne informovali a spolupracovali v osobných záležitostiach matky maloletej T..

K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila aj matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o ustanovení opatrovníka maloletej považuje za vecne správne, žiada ho potvrdiť a skutočnosti uvádzané v odvolaní otca namieta ako nepravdivé. Ani s jedným zamestnancom Úradu

práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica si netyká, nemá s nikým z nich priateľské vzťahy. Zastáva názor, že opatrovník je nestranný nezaujatý a svoje povinnosti si plní. Pokiaľ ide o zamestnanca úradu pána I., toho pozná ale už dlhšiu dobu si všíma, že na súdne pojednávania za opatrovníka nechodí a preto predpokladá, že nepracuje alebo je práceneschopný. Poukázala aj na to, že námietky, ktoré otec maloletej uviedol v odvolaní doposiaľ nemal, hoci sa nedávno prejednával v inom konaní jeho návrh na striedavú starostlivosť o maloletú a predtým v inom konaní návrh na zverenie maloletej do jeho starostlivosti. V týchto konaniach mu ustanovený opatrovník neprekážal.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Zastupovanie účastníkov v občianskom súdnom konaní upravujú ustanovenia § 22 až § 31a Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.). Podľa spoločných ustanovení pre akékoľvek zastúpenie v konaní obsiahnutých v ustanovení § 31a O.s.p., zástupcom účastníka nemôže byť ten, koho záujmy sú v rozpore so záujmami účastníka konania, ktorého zastupuje. Súd zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak na jeho strane existujú dôvody nezlučiteľné s jeho ustanovením.

V danom prípade bol napadnutým rozhodnutím za osobu kolízneho opatrovníka maloletej T. ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica a výber tohto subjektu bol súdom prvého stupňa vykonaný v súlade s ustanovením § 73 ods. 2 písm. b/ bod 2 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

Spôsobilosť tohto štátneho orgánu vykonávať funkciu kolízneho opatrovníka možno z hľadiska kritérií citovaného ustanovenia § 31a O.s.p., teda z hľadiska rozporu záujmov zastúpeného a zástupcu, posudzovať zo strany súdu iba vo vzťahu k tomuto orgánu a nie vo vzťahu k jeho personálnemu obsadeniu či z hľadiska jeho postupu pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka v inom konaní.

Vzhľadom na uvedené z ničoho nevyplýva, že by záujmy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (nie záujmy jeho pracovníkov) ustanoveného v tomto prípade za kolízneho opatrovníka maloletej T. boli v rozpore so záujmami maloletej T. a z ničoho nevyplýva ani existencia iných dôvodov nezlučiteľných s ustanovením uvedeného orgánu do funkcie kolízneho opatrovníka. Naopak, ustanovenie miestne príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica do funkcie kolízneho opatrovníka je výberom osoby kolízneho opatrovníka vyplývajúcim priamo z právneho predpisu (§ 73 ods. 2 písm. b/ bod 2 Zákona č. 305/2005 Z.z.).

Čo sa týka prípadnej zaujatosti jednotlivých pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, či kvality výkonu právomocí tohto orgánu v súdnom konaní, tieto otázky nie je oprávnený riešiť súd v rámci výberu ustanovovaného kolízneho opatrovníka. V otázke zaujatosti má totiž súd právomoc rozhodovať iba o vylúčení sudcov z dôvodu ich zaujatosti, prípadne zapisovateľa alebo iného pracovníka súdu alebo znalca a tlmočníka (§ 14 ods. 1, 2, § 17 ods. 1, 2 a § 16 ods. 1 O.s.p.). Nie je však oprávnený rozhodovať o eventuálnej zaujatosti iných osôb. Prípadná zaujatosť pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ustanoveného do funkcie kolízneho opatrovníka ako aj kvalita výkonu jeho právomocí v súdnom konaní môže byť posudzovaná iba stanovenými postupmi vykonávanými v rámci tohto štátneho orgánu, či v rámci organizačnej štruktúry správnych orgánov do ktorej patrí a nie zvonku súdom konajúcim v občianskoprávnej veci.

Pri ustanovení kolízneho opatrovníka tak boli v danom prípade dodržané podmienky jeho výberu a nebol zistený rozpor záujmov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica so záujmami maloletej Anny. Napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo preto vecne správne a z tohto dôvodu ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.