

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113237302
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113237302.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Andreou Cvikovou, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava proti žalovanej: G. M., D.. XX. X. XXXX, H. XX/XX, XXX XX S. Š., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou V. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 01 Košice, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 1.349,- € s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré predstavujú náklady právneho zastúpenia vo výške 158,82 EUR a tieto uhradiť priamo na účet jej právneho zástupcu JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi v Košiciach, Stará Baštová 2 na č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, S. XXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Žalobca dňa 23. 12. 2013 doručil návrh, ktorým žiadal zaviazat' žalovanú k zaplateniu pohľadávky 1.349,- EUR s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 13. 12. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, keď svoj nárok odvodzoval zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril so žalovanou dňa 29. 1. 2010 a na základe ktorej jej poskytol úver 1.161,79 EUR, ktorý sa zaviazala uhrádzať v 30 mesačných splátkach po 71,- EUR v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. V súlade s touto zmluvou poskytol ďalej žalovanej revolving dňa 29. 12. 2011 vo výške 1.278,- EUR, ktorý mala žalovaná uhrádzať v 18 mesačných splátkach vo výške 71,- EUR. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2 a z celkového úveru uhradila splátky len vo výške 2.059,- EUR. Vzhľadom na to, že bola v omeškaní s úhradou splátky č. 30 o viac ako 3 mesiace, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.349,- EUR dňa 13. 12. 2012. Túto úhradu nerealizovala.

Súd zistil, že žalovaná sa v mieste hláseného bydliska nezdržiava. Miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť, z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 29 ods. 2 O. s. p. a ustanovil jej opatrovníčku V. M., ktorá sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení žiadal žalobu zamietnuť. Poukazoval na to, že žalobca si uplatňuje zaplatenie peňažnej sumy 1.349,- EUR z titulu spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe Zmluvy o revolvingovom úvere dňa 29. 1. 2010, ktorou bola žalovanej vyplatená peňažná suma 883,40 EUR a ktorú sa zaviazala splácať v 30 splátkach po 71,- EUR, čo činí úroky s ročnou úrokovou sadzbou 96,44 %. Žalobca ďalej neskôr žalovanej poskytol revolvingový úver v sume 512,38 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 splátkach po 71,- EUR, čo činí ročný úrok 166,28 %. Vyššie uvedené úroky 96,44 % ročne a 166,28 % ročne dohodnuté v úverovej zmluve sú neprimerane vysoké, pretože v rozhodnom období januára roku 2010 podľa štatistiky Národnej banky Slovenska bola priemerná výška úrokov spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami pre daný typ úveru (1 - 5 rokov) len 14,53 % ročne, teda uvedené úroky v rozhodnom období poskytované žalobcom prevyšujú tieto priemerné úroky o viac ako 663 % a pri druhom revolvingu o 1.144 %. Takéto neprimerané úroky považuje vedľajší účastník za úroky dojednané v rozpore s dobrými mravmi a s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, Zmluva o úvere v časti odplaty je neplatným právnym úkonom. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 26/2011 ide o neplatnosť úrokov v celom rozsahu a nie je možné ich modifikovať. Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver poskytnutý pri zneužití tiesne alebo ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004 súd vyslovil, že neprimerane vysoké úroky dojednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám chovania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavok na neprimerané zmluvné úroky súčasne naplňuje skutkovú podstatu trestného činu úžery a to za predpokladu, že ide o plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere a že veriteľ pritom zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumové slabosti alebo rozrušenie dlžníka.

Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatným v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi. Obdobný záver vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku, sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 9. 2013, keď uviedol, že neposkytol ochranu neprimeraným úrokom a takému úverovaniu, pri ktorom sa sociálne slabšiemu spotrebiteľovi poskytne úver za cenu o 100 % vyššiu oproti bankám aj napriek nedostatočnej schopnosti spotrebiteľa zvládnuť splátky a tak dosiahnuť ďalší profit na sankciách, paušalizovaných poplatkoch a nákladoch na vymáhanie. Spotrebiteľ sa tak pre omeškanie so splátkami môže dostať do nezvládnutelného kruhu úverov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca poskytol peňažné prostriedky žalovanej na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má nárok len na vrátenie požičanej istiny bez úrokov a poplatkov a keďže žalovaná vrátila žalobcovi už 2.059,- EUR oproti požičanej sume 1.395,78 EUR, nemá mu čo vracať, keďže mu preplatila viac ako si požičala a je potrebné takúto žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Na ústne pojednávanie nariadené dňa 25. 2. 2015 sa účastníci konania neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, preto súd postupoval podľa § 102 ods. 1 O. s. p. a konal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 1. 2010, Zmluvnými podmienkami spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. Bratislava, oznámením veriteľa o schválení úveru, históriou platieb splátok, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 4. 11. 2012 a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalobca so žalovanou dňa 29. 1. 2010 uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver 1.161,79 EUR, ktorý mala vrátiť v 30 splátkach po 71,- EUR mesačne, zmluvná odmena bola určená v čiastke 968,27 EUR, RPMN 68,84 %, ročná úroková sadzba 68,84 %, priemerná RPMN za úver 48,96 % a revolving vo výške 575,12 EUR, so zmluvnou odmenou za revolving 702,91 EUR, RPMN 58,70 %, ročnú úrokovú sadzbu 67,54 %. Žalovaná na úhradu týchto úverov zaplatila 29 splátok po 71,- EUR. Od 30. splátky, ktorú mala uhradiť do 20. 8. 2012 nezaplatila už žiadne splátky.

Žalobca listom zo dňa 4. 11. 2012 oznámil zosplatenie tohto úveru z dôvodu omeškanosti splátok spolu vo výške 213,- EUR, a to dňom uplynutia 15 dní od doručenia oznámenia. Predmetnú zásielku si žalovaná neprevzala, bola uložená na pošte dňa 8. 11. 2012 a vrátená žalobcovi ako nedoručená dňa 30. 11. 2012.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 258/2001 (v znení k 29. 1. 2010) a ods. 3, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Pri súdnom prieskume Úverovej zmluvy súd zistil, že predmetná zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení noviel. Už len nedostatok tejto zákonnej náležitosti spôsobuje, že predmetný úver je bez poplatkov a úrokov. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, súd konštatuje, že táto je podstatne vyššia ako je uvedená v zmluve, t. j. 68,84 %, podľa výpočtu je 93,24 % a pri revolvingu 133,12 % a tak ako to už aj namietal vedľajší účastník, prevyšuje niekoľkonásobne priemernú výšku úrokov spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami pre typ úverov od 1 do 5 rokov, keď k januáru 2010 bola priemerná výška úrokov len 14,53 %. Neprimerané vysoké úroky súd považuje za úroky dojednané v rozpore s dobrými mravmi a s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka je Zmluva o úvere v časti odplaty absolútne neplatným právnym úkonom, lebo ide o neprimerané protiplnenie, ktoré je v hrubom nepomere k hodnote poskytnutého plnenia a v neprospech spotrebiteľa. Za tejto situácie má žalobca nárok len na vrátenie požičanej istiny bez úrokov a poplatkov a keďže žalovaná uhradila celkovo 2.059,- EUR a bolo jej poskytnuté plnenie 1.161,79 EUR ako úver a 575,12 EUR ako revolving, teda spolu 1.736,91 EUR, uhradila žalovaná žalobcovi viac než jej poskytol vo finančnom plnení. Z tohto dôvodu súd žalobu žalobcu musel zamietnuť ako nedôvodnú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca v konaní nebol úspešný procesne, preto mu nevznikol ani nárok na náhradu trov konania. Nárok na náhradu trov konania patrí žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej ju súd nepriznával. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky č. 655/2004 a § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné vyjadrenie, 2 x 71,37 EUR, 2 x režijný paušál po 8,04 EUR, spolu 16,08 EUR, celkom trovy 158,82 EUR, ktoré súd priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislavovi Miklušovi a zaviazal žalobcu uhradiť mu tieto trovy právneho zastúpenia priamo na účet tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.