

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213793  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114213793.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s. so sídlom Ružová dolina 25, 921 09

Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyňi L. K., G.. XX. XX. XXXX, E. O. E. XXXX/XX, XXX XX K. K., Š. U. A. P., E. Č. G. G. M. J. E. Š., A. E. U. A. K. K., o zaplatenie 124,44 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19. 06. 2014 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 124,44 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., IČO: 35 763 469 uzavrela s odporkyňou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. dňa 12. 01. 2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilnej služby FIX 12 s lehotou viazanosti 24 mesiacov, za čo jej bol poskytnutý telefónny aparát za 1,00 eur. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom odporkyňi plnenie riadne a včas. Slovak Telekom vystavil odporkyňi faktúru na sumu 248,95 eura s dátumom splatnosti 25. 06. 2011. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2013, predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávok voči odporkyňi. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa faktúru neuhradila. Vzhľadom na to, že si odporkyňa svoj zmluvný záväzok nespĺnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne podľa bodu 3) Dodatku vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V zmysle bodu č. 3 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, ako už bolo uvedené, že v prípade porušenia dodatku má navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Navrhovateľ si však uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti odporkyňou až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Pri lehote splatnosti 24 mesiacov si odporkyňa dobila kredit v požadovanej výške naposledy v mesiaci január 2011. To znamená, že v rámci lehoty viazanosti si dobíjala kredit 12 mesiacov. Preto si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu iba 12/24-tin, čo predstavuje sumu 124,44 eura, t.j. za 12 mesiacov. Na základe uvedeného sa podaným návrhom domáhal zaviazania odporkyne zaplatiť mu 124,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 124,44 eura od 26. 06. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V podaní doručeným súdu dňa 03. 09. 2014 navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy a dodatku Slovak Telekom a.s. poskytol odporkyňi program služieb FIX 12. Z poskytovania tohto programu služieb vplynula odporkyňi povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou 12,00 eur a to po dobu 24 mesiacov, teda po dobu viazanosti. V súvislosti s daným záväzkom

viazanosti spoločnosti Slovak Telekom a.s. vystala povinnosť zabezpečiť odporkyni predaj zľavneného mobilného telefónu, konk. Sony Ericsson W395 za 1,00 eur, pričom úplná neakciová cena daného telefónu bola ku dňu uzatvorenia dodatku 119,00 eur.

Nakoľko pobyt odporkyne sa v konaní súdu zistiť nepodarilo, bol jej uznesením č.k.12C/68/2014-47 zo dňa 15. 01. 2015 ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní. Odporkyňa ani jej opatrovníčka sa k podanému návrhu sa nevyjadrili.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 79 ods. 1 prvá a druhá veta OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 OSP, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 124,44 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 13. 02. 2015 do 25. 02. 2015.

K aktívnej procesnej legitímácii navrhovateľa súd uvádza, že otázka platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej aj „právny predchodca navrhovateľa“) a navrhovateľom je nerozhodná z hľadiska účinku splnenia dlhu postupníkovi (navrhovateľovi), ak postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi (odporkyni) postupca (Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469) a dlžník nie je v takom prípade oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky a jeho záväzok zanikne splnením postupníkovi (navrhovateľovi). Z listiny

„Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ zo dňa 29. 11. 2013 má súd preukázané, že postúpenie pohľadávky bolo odporkyni oznámené právnym predchodcom navrhovateľa, čím je splnená podmienka aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu voči odporkyni.

Z navrhovateľom predložených listín mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení dňa 12. 01. 2010, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporkyni právnym predchodcom navrhovateľa za odplatu, telefónne číslo odporkyne bolo XXX XXX XXX. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou Dodatok k Zmluve o pripojení dňa 12. 01. 2010, ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb Fix 100 a dodanie mobilného telefónu Sony Ericsson W395 za maximálnu kúpnu cenu 1,00 eur, doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 248,95 eura. Faktúrou vyhotovenou dňa 08. 06. 2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 248,95 eura za obdobie od 08. 05. 2011 do 07. 06. 2011 - Zmluvnú pokutu. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, akým konkrétnym spôsobom sa zmluvné strany písomne dohodli na úhrade uvedenej položky, ktorej úhrady pomernej časti sa podaným návrhom domáhal. Z návrhu ani pripojených listín nevyplýva za porušenie akých povinností je uložená zmluvná pokuta, nie je možné preto posúdiť (ne)primeranosť zmluvnej pokuty. Navrhovateľ v podanom návrhu a doplnení tvrdil, že odporkyňa nedobíjala kredit zmluvne určeným spôsobom, čím mala porušiť zmluvnú povinnosť z čoho jej má vyplývať povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Bod 3 Dodatku však sankcionuje viacero porušení povinnosti a to odkazom na bol 1 písm. c) Dodatku a ďalšie body Všeobecných podmienok. Z bodu 1 písm. c) a bodu 2 nevyplýva povinnosť dobíjania kreditu po dobu 24 mesiacov v minimálnej výške 12,00 eur mesačne. Pokiaľ sa malo jednať o porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by bola sankcionovateľná zmluvnou pokutou, nakoľko odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale výkonom práva, a preto nemôže byť sankcionované zmluvnou pokutou (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/141/2000). Taktiež pokiaľ ide o povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa predať mobilný telefón za akciovú cenu, je výlučne na dohode zmluvných strán dojednanie o cene predmetu kúpy - mobilného telefónu.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Súd považuje navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu za neprimeranú v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s uzavretou zmluvou a jej dodatkom. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Zároveň súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu návrhu operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 124,44 eura s príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 OSP. V konaní úspešná odporkyňa nepodala súdu návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ, návrh na náhradu trov konania podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.