

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/60/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208199  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614208199.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., P. XX/X, E., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.Z.. XXX a otec: neuvedený, o návrhu navrhovateľov: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. F. L.. XXX a V. U. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. F. L.. XXX na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. P. K., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom manželom C. E., nar. XX.XX.XXXX. a V. U. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa, majú právo mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. P. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nad mal. P. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/40/2013 - 27 zo dňa 15.10.2014, a to právoplatnosťou tohto rozsudku v časti zverenia mal. dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.07.2014 doručili navrhovatelia Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konanie, ktorým sa domáhali zverenia maloletého dieťaťa P. K., nar. XX.XX.XXXX do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Návrh na začatie konania odôvodnili tým, že maloletého prevzali do osobnej starostlivosti ako profesionálni rodičia dňa 14.12.2012, od tohto dátumu sa matka s maloletým nekontaktovala. Maloletému sa snažia venovať čo najviac lásky a pozornosti, majú k nemu vytvorený citový vzťah a obľúbili si ho aj ostatné deti v ich rodine. Maloletému sa snažili poskytnúť trvalú starostlivosť, na úrade práce sa zaevidovali aj do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť a absolvovali prípravu na náhradné rodičovstvo s kladným výsledkom. Detský domov, v ktorom je maloletý umiestnený vyjadril súhlas k zvereniu maloletého do ich starostlivosti. Na odôvodnenie návrhu ďalej uviedli, že bývajú v rodinnom dome v U. F. L. spolu s adoptovanými deťmi U. a P. a súrodeneckou dvojicou R. a G., o ktorých sa starajú v rámci profesionálnej starostlivosti. Maloletému sú odhodlaní poskytnúť trvalý domov.

Matka sa k návrhu nevyjadřila.

Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil.

Predmetom konania je zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov.

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 25.02.2015, ktorého sa zúčastnili navrhovatelia, zástupca detského domova a kolízny opatrovník. Pojednávanie sa nezúčastnila matka, ktorá svoju neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávanie, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti matky, pričom v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom zástupcu detského domova, listinnými dôkazmi a obsahom spisu sp. zn. 9P/40/2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/40/2013 - 27 zo dňa 15.10.2014 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť s tým, že maloletý bol umiestnený do Detského domova F.a, o.z., so sídlom P. XX/X, E. a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to Detskému domovu F., o.z. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2014.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že na návrhu trvá, maloletý sa v starostlivosti manželov nachádza od 14.12.2012, kedy mal dva a pol mesiaca veku. S navrhovateľkou ako profesionálni rodičia spolupracovali s Detským domovom F., kde bol maloletý umiestnený. Maloletý sa narodil predčasne, mal vážne zdravotné problémy, v súčasnosti je však zdravý, sledovaný v neurologickej, kardiologickej, očnej a neonatologickej ambulancii. Maloletý ich vníma ako najbližších a majú vynikajúci vzťah. Navrhovateľ je na invalidnom dôchodku a poberá dôchodkovú dávku vo výške 440,- eur mesačne.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že na návrhu trvá, maloletého má s manželom veľmi rada a chce mu zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť, a to aj z dôvodu jeho komplikovaného zdravotného stavu, ktorý je v súčasnosti stabilizovaný. Je zamestnaná v Detskom domove F. s mesačným príjmom cca 600,- eur mesačne.

Z výsluchu zástupcu Detského domova F. súd zistil, že návrhu navrhuje vyhovieť, nakoľko zverenie maloletého P. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov je v jeho záujme.

Z výsluchu kolízneho opatrovníka súd zistil, že návrhu žiada vyhovieť, nakoľko má za to, že zverenie maloletého P. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov je v jeho záujme.

Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX v V. - O. U., ako matka je zapísaná Y. K., nar. XX.XX.XXXX, otec je neuvedený.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 14.03.2014 súd zistil, že navrhovatelia začali realizovať prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť dňa 15.01.2014, prípravu ukončili dňa 10.03.2014 s výsledkom, že sú spôsobilí pre náhradnú osobnú starostlivosť a pripravení prijať dieťa do pestúnskej starostlivosti.

Zo rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Odbor sociálnych vecí a rodiny Trnava č. TT1/OSPODASK/SPO/2014/4826 zo dňa 04.04.2014 súd zistil, že úrad práce rozhodol o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 04.04.2014.

Z lekárskej správy všeobecného lekára pre dospelých MUDr. Evy Encingerovej, so sídlom Legionárska 5265, Malacky zo dňa 18.06.2014 súd zistil, že navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí na výchovu maloletého dieťaťa.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Oddelenie sprostredkovania a poradenstva zo dňa 27.01.2015 súd zistil, matka je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 03.04.2013, jej evidencia trvá, zamestnanie jej ponúknuté nebolo, pretože v evidencii sa nenachádzalo vhodné pracovné miesto zodpovedajúce jej kvalifikácii a požiadavkám.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Oddelenie hmotnej núdze, náhradného výživného a štátnych sociálnych dávok zo dňa 17.02.2015 súd zistil, matka je poberateľkou prídavkov na 7 maloletých detí vo výške 164,64,- eur mesačne.

Zo správy Detského domova F. zo dňa 10.02.2015 súd zistil, že maloletý prišiel do ústavného zariadenia dňa 13.12.2012, po pôrode bol kvôli komplikovanému zdravotnému stavu presunutý na oddelenie patologických novorodencov v Detskej fakultnej nemocnici v Bratislave, absolvoval operáciu srdca, bol odkázaný na častú odbornú lekársku starostlivosť, precíznu a neustálu starostlivosť zo strany profesionálnej matky, ku ktorej bol prevezený v ten deň, ako prišiel do ústavného zariadenia. V rodine navrhovateľov sa nevyskytli žiadne nežiaduce situácie spôsobilé negatívne zasiahnuť do procesu zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Pre zverenie maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov nie sú dané žiadne prekážky, maloletý je v rodine obľúbený, ostatnými členmi rodiny bol prijatý, s prehľadom rozoznáva všetkých rodinných príslušníkov, pozitívne na nich reaguje a prihovára sa im, ostatné deti sa s ním „jašia“ a hrajú, jeho psychomotorický vývoj napreduje a každé lekárske vyšetrenie je viac menej pozitívne. Nesmierna starostlivosť matky má za následok, že z neurologickej, gastroenterologickej, kardiologickej, ortopedickej a endokrinologickej stránky sa stav maloletého zlepšuje a zaznamenáva pozitívne výsledky. Z biologickej rodiny sa o maloletého dosiaľ nikto písomne, telefonicky ani osobne nezaujímal ani ho nekontaktoval, až na jediný kontakt dňa 24.04.2013 partnerkou brata biologickej matky maloletého - pani V., ktorá sa informovala na možnosť vziať si maloletého do osobnej starostlivosti.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 27.01.2015 a zo dňa 28.01.2015 súd zistil, že matka nie je poberateľkou dávok v nezamestnanosti ani poberateľkou dôchodkových dávok.

Zo správy Obce Plavecký Štvrtok zo dňa 04.02.2015 súd zistil, že matka je slobodnou matkou jedenástich detí, o ktoré deti sa stará. Jedine maloletý P. je v náhradnej starostlivosti. Matka býva v murovanej chatrči v rómskej osade, ktorá pozostáva z dvoch miestností, vstupná miestnosť slúži ako kuchyňa a druhá väčšia miestnosť ako spálňa pre matku, jej druhu a deti. Bývanie je nevyhovujúce.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.02.2015 súd zistil, že navrhovatelia bývajú v rodinnom dome v Obci U. F. L.. XXX, ktorý pozostáva zo šiestich izieb, kuchyne a kúpeľne. Rodinný dom je vo vlastníctve navrhovateľov, je udržiavaný v čistote a v poriadku. Maloletý má spoločnú izbu s navrhovateľmi, má v nej vlastnú postieľku a uložené šatstvo, v obývacej izbe má vytvorený kútik na hranie s dostatočným priestorom na uskladnenie hračiek a hru samotnú. Náklady rodiny na bývanie sú v sume 220,- eur mesačne, navrhovateľ poberá invalidný dôchodok v sume 438,- eur mesačne, navrhovateľka je zamestnaná v Detskom domove F. s príjmom cca 600,- eur mesačne. V spoločnej domácnosti s navrhovateľmi žijú štyri deti, z toho osvojení U. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. E., nar. XX.XX.XXXX, R. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. G. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. E., nar. XX.XX.XXXX sú v ich profesionálnej starostlivosti. Maloletého majú v profesionálnej starostlivosti od decembra 2012, narodil sa s nízkou pôrodnou hmotnosťou a je sledovaný vo viacerých ambulanciách. Maloletý slabo

vidí na jedno oko, momentálne však pravidelne neužíva žiadne lieky. Javí sa ako spokojné dieťa a v rodine napreduje. V starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky narúšajúce jeho fyzický a psychický vývin.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný.

Súd v rámci vykonaného dokazovania zisťoval pomery na strane matky maloletého ako rodiča, splnenie zákonných predpokladov na strane navrhovateľov - manželov a v neposlednom rade aj záujem maloletého dieťaťa. Maloletý sa bezprostredne po narodení dostal do ťažkej životnej situácie, keď po narodení mal vážne zdravotné problémy a matka nezvládajúc zabezpečovanie náročnej zdravotnej starostlivosti a opateru súhlasila s jeho umiestnením do ústavného zariadenia. Uznesením Okresného

súdu Malacky č. k. 9P/360/2012 - 9 zo dňa 06.12.2012 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Detského domova F. a rozsudkom č. k. 9P/40/2013 - 27 zo dňa 15.10.2014 bola nad ním v rovnakom ústavnom zariadení nariadená ústavná starostlivosť. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka sa o maloletého nezaujíma fakticky od jeho narodenia, nevytvorila žiadne podmienky na to, aby mohla vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého a maloletého žiadnym spôsobom nekontaktovala ani po jeho umiestnení v detskom domove. Matka má v starostlivosti desať detí, s ktorými žije nevyhovujúcich bytových podmienkach. V zmysle § 54 ods. 1 Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovatelia majú záujem stať sa pestúnmi, spĺňajú všetky zákonom požadované predpoklady pestúna ustanovené v § 48 ods. 2 Zákona o rodine, majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s nimi žijú v spoločnej domácnosti preukázateľne zaručili, že pestúnsku starostlivosť budú vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd mal vykonaným dokazovaním dostatočne preukázané, že v rodine navrhovateľov sú predpoklady na zdravý fyzický aj duševný vývoj maloletého dieťaťa, dieťa je akceptované všetkými rodinnými príslušníkmi, adaptovalo sa a je obľúbené. Pomery rodičov a predovšetkým ich osobnostný a morálny profil sú zárukou, že zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa, zo strany oboch navrhovateľov je maloletému od detstva poskytovaná náležitá starostlivosť aj so zohľadnením jeho špecifických potrieb, ktoré si vyžaduje jeho zdravotný stav. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, prihliadnúc na to, že matka nezabezpečuje maloletému osobnú starostlivosť a tiež na to, že pestúnska starostlivosť má prednosť nad ústavnou starostlivosťou, súd návrhu navrhovateľov vyhovel.

V zmysle § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Navrhovateľom preto zverením maloletého do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti vznikla povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a oprávnenie maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu trvá do času, kým dieťa nebude schopné sa samé živiť. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, t. j. určenia výšky výživného matky maloletého dieťaťa, súd prihliadol na odôvodnené potreby maloletého ako oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky ako povinnej plniť voči maloletému zákonnú povinnosť vyživovať. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka je bez pravidelného príjmu, je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, poberá len prídavky na maloleté deti, ktoré má v osobnej starostlivosti. S ohľadom na zistené pomery mal súd za to, že je dôvodné uložiť matke platiť maloletému aspoň tzv. minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona (zákon č. 601/2003 Z.z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13,- eur mesačne. Takto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktorým je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť, keďže výživa dieťaťa musí byť zabezpečená nepretržite a dieťaťu nemôže byť na ujmu skutočnosť, že povinný rodič nie je zamestnaný, resp. nemá iný legálny zdroj príjmu. Súd k takto určenej výške výživného poznamenáva, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z. z., sumy životného minima sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka. Matka je povinná platiť výživné vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Senici, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd tým, že návrhu navrhovateľov vyhovel zároveň zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým nariadenú rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/40/2013 - 27 zo dňa 15.10.2014, a to právoplatnosťou tohto rozsudku v časti zverenia maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky v šiestich vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).