

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010026
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010026.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

trestný rozkaz:

Obvinení

R. S., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bydliskom U. F. XXX,
nezamestnaná, trestaná

S. T., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bydliskom U. F. XXX,
nezamestnaný, trestaný

sa uznávajú za vinných, že

ako rodičia maloletých detí L. T., nar. XX.XX.XXXX, a T. T., nar. XX.XX.XXXX, všetci bydliskom U. F. XXX, navštevujúcich Základnú školu v U. F., nedohliadali na riadne plnenie povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí, ktoré bezdôvodne nechodili na vyučovanie v školskom roku 2013/2014, následkom čoho maloletý L. T. vymeškal za obdobie od marca 2014 do júna 2014 celkovo 428 neospravedlnených hodín a maloletý T. T. vymeškal za obdobie od marca 2014 do júna 2014 celkovo 428 neospravedlnených hodín, pričom o neplnení povinnej školskej dochádzky mali vedomosť v súvislosti s viacerými priestupkovými konaniami na úseku školstva a výchovy mládeže, vedenými Obecným úradom v U. F. a to práve v súvislosti so záškoláctvom ich maloletých detí L. a T. T., pričom naposledy boli obaja uznaní vinnými zo spáchania priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s použitím § 37 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, rozhodnutím č. A/2014/00193 zo dňa 25.03.2014, právoplatným dňa 17.04.2014, za mesiac február 2014 v prípade mal. L. T., a rozhodnutím č. A/2014/000192 zo dňa 25.03.2014, právoplatným dňa 17.04.2014, za mesiac február 2014 v prípade mal. T. T., ďalej ohľadom záškoláctva maloletých detí boli upozorňovaní zo strany Základnej školy v U. F., ako aj zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L., odboru sociálnych vecí a rodiny, pričom napriek vedomosti o záškoláctve svojich detí, neviedli ich k plneniu si povinnej školskej dochádzky, so Základnou školou a s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny na odstránení tohto problému nespolupracovali,

t e d a

spoločným konaním vydali z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 211 ods. 1 písm. b), odsek 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. R. S.

podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zákona, a s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. k súhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 240 (dvestoštyridsať) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/104/2014 zo dňa 28.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

obv. S. T.

podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zákona, a s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. k súhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 240 (dvestoštyridsať) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/104/2014 zo dňa 28.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)

V Malackách, dňa 25.02.2015