

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201052
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614201052.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu COFIDIS, a. s., so sídlom v Bratislave, Suché mýto 1, IČO: 36 816 337, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Vlárská 32, proti žalovaným: 1./ L. D., U.. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX a 2./ H. D., U.. XX. X. XXXX, F. R. H. XXX, o zaplatenie 667,01 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému 1./ a žalovanej 2./ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 6. 2. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1./ a 2./, spoločne a nerozdielne, zaplatenia 667,01 eura, pozostávajúcich z úveru vo výške 519,86 eura, úroku za poskytnutie úveru vo výške 87,41 eura, poistného vo výške 26,87 eura a poplatkov z omeškania vo výške 32,87 eura, ako aj náhradu trov konania. V žalobe uviedol že dňa 18. 10. 2007 so žalovanými na predtlačenom formulári uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 70005078, v zmysle bodu 1. Všeobecných obchodných podmienok. Uvedeným dňom zmluva o úvere nadobudla účinnosť, nakoľko zo strany žalovaných došlo k prijatiu návrhu zmluvy o úvere, ktorý im predložil tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanými v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky obsahovali údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe 2,14 % mesačne, poistnom, ročnej percentuálnej miere nákladov 29 %. Po posúdení predložených dokladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a dňa 21. 10. 2007 schválil úverový limit a v deň nasledujúci poskytol žalovaným úverový limit vo výške 1.327,76 eura. V zmluve o úvere si dohodli podmienky splácania úverového limitu a riadnych úrokov, výšku minimálnej splátky, dátum splatnosti najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu úrokov vo výške 2,14 % mesačne a výšku poistného za poistenie neschopnosti splácať úver 0,65 %. Žalovaný 2./ je spoludlžníkom žalovaného 1./ Žalovaní splátky neplatili riadne a včas, čím porušili ustanovenia zmluvy, preto odstúpil od zmluvy o úvere. Keďže sa jednalo o zmluvu o revolvingovom úvere, ktorého čerpanie a splácanie závisí na dlžníkovi, nemožno presne vyčísliť počet splátok úveru, ani dobu splácania úveru. Žalovaní podpisom zmluvy o úvere pristúpili k poisteniu. Ku dňu podania žaloby uhradili celkovo 2.782,74 eura. Dňa 20. 11. 2013 im zaslal predžalobnú upomienku, v ktorej ich vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 30. 1. 2015, č. k. 10C/66/2014-48, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 2. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 24. 2. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o revolvingovom úvere, všeobecných obchodných podmienok, potvrdenia o výške príjmu, odstúpenia od zmluvy, výpisu z účtu žalovaných u žalobcu, pokusu o zmier, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ak veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili dňa 18. 10. 2007 zmluvu o revolvingovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške úverového limitu 40.000 Sk, s minimálnou mesačnou splátkou úveru 1.599 Sk. Úroková sadzba, platná ku dňu podpisu zmluvy, predstavovala 2,14 % mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov sa určuje podľa článku 5.4 Všeobecných obchodných podmienok. Súčasne bolo v zmluve uvedené predtlačené dojednanie o výške poistenia poistného na poistenie schopnosti splácať úver 0,65 % aktuálneho dlhu za každé poistné obdobie, s možnosťou odmietnutia poistenia. Podľa článku 5.4 Všeobecných obchodných podmienok, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľa súvisiacich s týmto úverom je sadzba, ktorá sa počíta na základe hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru podľa vzorca uvedeného v sadzobníku poplatkov veriteľa, ktorý je súčasťou zmluvy o úvere. Vzorec na výpočet RPMN, štandardná miera RPMN a príklady výpočtu RPMN sú zverejnené tiež na internetovej stránke veriteľa X.V.E.. Pri výpočte RPMN treba brať do úvahy typ úveru, ktorý umožňuje opätovné čerpanie zostatku úverového limitu, právo na predčasné splatenie úveru a možnosť mimoriadnej splátky. Poplatky a úrokovú sadzbu, ktoré sú súčasťou výpočtu RPMN, je veriteľ oprávnený meniť v súlade s týmto VOP, a preto sa RPMN vypočítaná pri uzavretí zmluvy môže meniť v nadväznosti na zmenu takýchto vstupných údajov. Súčasťou týchto VOP, zmluvy o úvere alebo sadzobníka poplatkov, ktorý je súčasťou zmluvy o úvere, sú tiež informácie o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch uplatňovaných veriteľom v súvislosti s úverom a o postupu a spôsobe zániku a ukončenia zmluvy o úvere.

Podľa prehľadu čerpaní a splácaní úveru, žalovaní čerpali dňa 22. 10. 2007 1.327,76 eura, dňa 23. 9. 2008 202,48 eura, čo spolu činí 1.530,24 eura. Žalovaní na úver zaplatili spolu 2.752,75 eura.

Dňa 28. 6. 2013 žalobca odstúpil od zmluvy, v súlade s článkom 12.4 Všeobecných obchodných podmienok a požiadal žalovaných o úhradu dlhu v celkovej výške 658,18 eura. Dňa 20. 11. 2013 zaslal žalobca žalovaným pokus o zmier.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd podanú žalobu žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaní ako spoludlžníci uzavreli dňa 18. 10. 2007 zmluvu o revolvingovom úvere, v ktorom si dojednali výšku úverového rámca 40.000 Sk, t.j. 1.327,76 eura a výšku minimálnej mesačnej splátky úveru 1.599 Sk, t.j. 53,08 eura. Úroková sadzba, platná ku dňu podpisu zmluvy, bola 2,14 % mesačne. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Absenciu uvedeného údaju v zmluve zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. V zmluve o revolvingovom úvere, uzavretej medzi žalobcom a žalovanými, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov absentoval. Zmluva obsahovala len odkaz na článok 5.4 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré však neboli uzavreté v písomnej forme (pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť, a to pod sankciou neplatnosti, uzavretá v písomnej forme). Povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ku ktorým patrí aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, navyše, nie je možné upraviť len vo všeobecných obchodných podmienkach, nakoľko tieto predstavujú len ustanovenia technického a vysvetľujúceho charakteru. Už len okrajom súd uvádza, že ani v článku 5.4 všeobecných obchodných podmienok nebola výška ročnej percentuálnej miery nákladov uvedená konkrétnym a určitým spôsobom, ale bol upravený len postup pri jej výpočte. Z uvedeného dôvodu sa úver, poskytnutý žalovaným, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko žalovaní čerpali úver v celkovej výške 1.530,24 eura a splatili spolu 2.752,75 eura, poskytnutý úver už bol žalobcovi v celom rozsahu vrátený. Vzhľadom na výšku uplatneného poistného, ako aj poplatkov z omeškania, je nepochybné, že aj v prípade, že by i nárok na ich zaplatenie bol dôvodný, tieto už taktiež boli v plnom rozsahu pokryté úhradami žalovaných. Preto súd, z dôvodu hospodárnosti konania, sa ich dôvodnosťou nezaoberal.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v konaní boli v celom rozsahu úspešní žalovaní, vzniklo im právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.