

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/211/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114208877
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114208877.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Andreou Vyskočovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava, P. O. BOX 75, proti žalovanej: F. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. 9, R., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou N. R., pracovníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava dňa 28.3.2014 č.k. 27Ro/120/2014-7.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 Eur a náhradu trov konania v sume 50,70 Eur, k rukám advokáta žalobcu, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27.3.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 50,70 Eur a náhradu trov konania.

Nakoľko bolo zistené, že žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani po vykonaní všetkých dostupných šetrení, uznesením č. k. 14C/211/2014-33 zo dňa 12.12.2014 bola žalovanej ustanovená opatrovníčka pre konanie v záujme ochrany jej práv a možnosti pokračovania v konaní.

Súd vydal dňa 28.3.2014 Platobný rozkaz č. k. 27Ro/120/2014-7, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, na základe čoho súd v zmysle ust. § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz vo výroku rozsudku zrušil .

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom vo veci samej, obsahom hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok a celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého potom rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu, splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorý mal termín pojednávania riadne doručený, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti a opatrovníčky žalovanej.

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27.3.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 50,70 Eur z dôvodu, že žalovaná cestovala dňa 17.7.2013 na linke MHD Bratislava č. 78 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom, preto si žalobca v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave

a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave uplatnil voči žalovanej nárok 0,70 Eur ako cenu cestovného lístka a sumu 50,00 Eur ako úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Žalovaná bola bezvýsledne upomienkou zo dňa 27.8.2013 vyzvaná k úhrade dlhu.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.7.2013 súd zistil, že žalovaná cestovala dňa 17.7.2013 o 13,57 hod. linkou MHD číslo 78 bez cestovného lístka dopravným prostriedkom, čo bolo zistené revíznym pracovníkom žalobcu. Žalovaná sa preukázala občianskym preukazom číslo EB XXX XXX, ale odmietla zaplatiť na mieste kontroly cestovné 0,70 Eur a postih 50 Eur za porušenie prepravných podmienok.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c), f) zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný preukázať v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Súd z článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (1SprV/199/2009) zistil, že cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do stonásobku základného cestovného lístka bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Súd z článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (1SprV/199/2009) zistil, že úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,00 Eur.

V predmetnej veci mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaná porušila prepravný poriadok, cestovala bez platného cestovného lístka, a preto je povinná zaplatiť žalobcovi za porušenie podmienok prepravy 50,70 Eur, ktoré predstavujú cenu cestovného lístka vo výške 0,70 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50,00 Eur. Návrh žalobcu bol podaný dôvodne a súd mu na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vyhovel.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spolu vo výške 105,20 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur (3 úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH a to 1. prevzatie zastúpenia, 2. zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, 3. písomné podania na súd), 3 x režijný paušál á 7,81 Eur + DPH) .

Súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania spolu v sume 50,70 Eur (iné trovy konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 34,20 Eur), pričom

vychádzal z primeranosti takto priznanej náhrady trov konania, pretože ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Nakoľko v predmetnom konaní v zmysle ust. § 200 ea Občianskeho súdneho poriadku ide o drobný spor, súd v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku znížil výšku náhrady trov konania do výšky uplatnenej pohľadávky, nakoľko žalobca predmetné pohľadávky uplatňuje na súde hromadne, nejde o právne náročné spory a cieľom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu má byť ich vymožiteľnosť s najnižšími nákladmi, pričom vzhľadom na výšku pohľadávky, ktorá je 50,70 Eur, súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 105,20 Eur, pretože tak by celková náhrada trov konania presiahla celkovú výšku pohľadávky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.