

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413216600
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413216600.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35 717 769, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 1396/B - zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokátom so sídlom Na Vříšku 12, Bratislava 811 01, proti odporcom: X. P. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T.. S. XXX/X, Ž. B. V., H. B. J. U. Z. U. XX, Ž., X. L. T., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XXX/X, Ž. B. V., o návrhu na zaplatenie sumy 1.038,11,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade sú **povinní spoločne a nerozdielne** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.038,11,- € a zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.038,11,- € od 18.02.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu spolu vo výške 156,75,- € (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 31,35,- € x 5 mesiacov omeškania od februára 2012 do júna 2012), ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 78,50,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 484,40 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 18.12.2013 (čl. 1-2), ktorým sa domáhal voči odporcom v 1. a v 2. rade zaplatenia sumy 1.038,11,- € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 28.04.2014 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom povinnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia uhradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.038,11,- € s prísl., ako aj trovy konania alebo v uvedenej lehote podať na tunajšom súde odpor. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi v 1. rade do vlastných rúk, súd v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. svojím uznesením zo dňa 04.07.2014 platobný rozkaz zrušil. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/130/2014 - 32 zo dňa 11.08.2014 súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporcovi v 1. rade opatrovníčku až do právoplatného ukončenia veci v osobe C. T., tajomníčky informačného centra Okresného súdu vo Zvolene.

Na súdne pojednávanie konané dňa 07.11.2014 (čl. 36-37) sa osobne dostavil aj odporca v 1. rade, ktorý zároveň uviedol svoju adresu na doručovanie súdnych zásielok ul. Slobody 21, Žarnovica. Súd uznesením na pojednávaní zrušil uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX zo dňa 11.08.2014, ktorým ustanovil pre dané konanie opatrovníčku odporcovi v 1. rade.

Na súdne pojednávanie konané dňa 25.02.2015 sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade, u ktorých doručenie predvolánok bolo vykázané na čl. 39 sa na súdne pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnili. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti hore uvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. XXC XXX/XXXX, s pripojenými prílohami a správami, vypočul právneho zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 08.07. 2011 bola medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade ako dlžníkom a odporcom v 2. rade ako spoludlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 950,- € za odplatu vo výške 361,- €. Zmluvou sa odporcovia zaviazali celkovú čiastku vo výške 1.311,- € uhradiť v 13-mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4,75,- € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 129,68,- €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania zo zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatím finančnej hotovosti potvrdili odporcovia v 1. a v 2. rade svojím podpisom na danej zmluve. Do podania žalobného návrhu a rozhodnutia vo veci odporcovia v 1. a v 2. rade uhradili navrhovateľovi sumu 272,89,- €. Pričom posledná uhradená suma vo výške 30,- € bola uhradená dňa 25.05.2012. V súlade s článkom II. Zmluvy boli odporcovia povinní hradiť v 13 mesačných splátkach pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň p splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom k tomu, že odporcovia neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok a v predžalobnej upomienky zo dňa 27.10.2011 ich upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sa odporcovia zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 950,- € tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta vo výške 31,35 € (t. j. 3,30 % z 950,- € = 31,35,- €).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom preukázané, že odporcovia sa svojím konaním dopustili porušenia zmluvného záväzku ako i zákonného záväzku v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení, súd teda pri zistenej výške uplatneného nároku kvalifikoval tento návrh navrhovateľa ako dôvodný a tomuto vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1995-87>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na hore uvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd potom kvalifikoval i v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní a priznal mu trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 78,50,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 484,40 € (prevzatie a príprava 61,41 € + písomné podanie na súd 61,41 € + zastupovanie na pojednávaní dňa 25.02.2015 61,41 € + 2 x režijný paušál x 7,81 € = 15,62 € + 1 x režijný paušál 8,39 € + náhrada cestovného Bratislava - Žiar nad Hronom dňa 25.02.2015 358 km, náhrada za jeden kilometer 0,183 €, spotreba na 100 km 7,4 €, cena za liter paliva 1,210 € = 97,57 € + náhrada za stratu času dňa 25.02.2015 Bratislava - Žiar nad Hronom a späť, počet začatých polhodín 7, náhrada za začatú polhodinu 19,98 = 97,86 € + odmena advokáta 403,67 € + DPH 80,73 €), ktoré mu súd v plnom rozsahu priznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.