

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114216957
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114216957.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Q. O., nar. X.X.XXXX, bytom Z. W. Č.. XXX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Peter Slanina, advokát, Braneckého 14, Trenčín proti odporkyni: X. O., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. W. č. XXX, štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Renátou Jánskou, advokátkou, Piaristická 6836, Trenčín, v konaní o zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.4.2014 domáhal, aby súd zrušil predbežné opatrenie, ktoré nariadil Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/18/2010-31 zo dňa 21.1.2010 a ktorým navrhovateľovi zakázal dočasne vstupovať do rodinného domu účastníkov bez súpisného čísla stojaceho na parcele č. 611/2 v k.ú. Horná Súča, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci obmedzenia alebo úplného vylúčenia odporcu z užívacieho práva rodinného domu.

Návrh odôvodnil tým, že v zmysle § 77 ods. 2 O.s.p. pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Navrhovateľ si odpykal uložený trest, čo je významné z hľadiska individuálnej prevencie a neexistujú ani len náznaky takého správania sa navrhovateľa, ktoré by odôvodňovalo trvanie stavu vylúčenia navrhovateľa z užívania rodinného domu. Rodinný dom je stále aj navrhovateľovým spoluvlastníctvom. Poukázal na to, že do domu sa nasťahoval dcérin ženích, a bývajú v ňom ďalšie osoby, ktoré nie sú vlastníkami. Navrhovateľ je invalidným dôchodcom s ťažkým pohybovým ochorením a býva v podmienkach bezdomovca. V konaní o vylúčenie navrhovateľa z užívania rodinného domu pojednávanie doteraz nebolo nariadené napriek urgenciám navrhovateľa. Z lekárskej správy MUDr. Michaely Bulkovej z psychiatrického vyšetrenia navrhovateľa zo dňa 25.2.2014 a uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/13/2010-134 zo dňa 16.8.2011 o prepustení z protialkoholického liečenia a z prepúšťacej správy z PL Sučany vyplýva, že zo strany navrhovateľa nie je vo vzťahu k odporkyni ani rodinných príslušníkov daná hrozba fyzického ani psychického násillia a navrhovateľ je protiústavne zbavený práva užívať svoje vlastníctvo.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 23.1.2015 s návrhom na zrušenie predbežného opatrenia nesúhlasila. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie. Dôvody naďalej pretrvávajú a zodpovednosť za to nesie navrhovateľ. Predmetný dom v Hornej Súči, ktorý má v súčasnosti súp. č. 1349, a ktorý patrí do BSM účastníkov, a býva v ňom odporkyňa, užíva aj dcéra účastníkov a jej manžel so súhlasom odporkyne, a práve oni chcú vyplatiť navrhovateľa z rodinného domu v rámci vyporiadania BSM účastníkov. Proces vyporiadania spoločného majetku účastníkov brzdí navrhovateľ, ktorý už odmietol viaceré ponuky na jeho vyplatenie, hoci odporkyňa ponuku primerane zvýšila, no navrhovateľ ani s tým nesúhlasil. Navrhovateľ nie je bezdomovec, pretože býva u svojej rodiny v samostatnom rodinnom dome. Zdôraznila, že navrhovateľ opätovne vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, a pod vplyvom alkoholu sa násillne správa

voči odporkyňi, ako aj voči dcére účastníkov a jej rodine. Dcéra účastníkov má len niekoľko mesačné dieťa, ktorému neprosieva to, že navrhovateľ pod vplyvom alkoholu narúša súkromie ich rodiny. Navrhovateľ vstupuje na dvor rodinného domu, sadne si na lavičku, a tam zvykne byť pod vplyvom alkoholu, ktorý tam aj požíva a vykrikuje rôzne výčitky, nadávky na obyvateľov domu, púšťa si nahlas hudbu, parkuje tam autom, hoci je značne opitý. Odporkyňa bola nútená privolať hliadku polície dňa 9.12.2014, pričom navrhovateľ kládol fyzický odpor, políciou boli proti nemu použité donucovacie prostriedky na predvedenie navrhovateľa na oddelenie PZ a keďže následným šetrením bolo zistené, že navrhovateľ viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, navrhovateľ je podozrivý z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a vo veci pred políciou vypovedali odporkyňa s dcérou. Ohľadom tohto skutku navrhla odporkyňa dopytovať príslušný štátny orgán. Navrhovateľ bol týždeň hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FN v Trenčíne v decembri 2014, po prepustení navrhovateľ opäť prišiel na dvor rodinného domu. Počas vianočných sviatkov prespal navrhovateľ na lavičke na dvore rodinného domu, kde ho ráno odporkyňa videla, ako si púšťa hudbu z mobilného telefónu a ako niečo vykrikoval. Odporkyňa a jej rodina teda pociťujú dôvodnú obavu zo správania navrhovateľa, jeho násilného charakteru po požití alkoholu. Práve pod vplyvom alkoholu sa navrhovateľ v minulosti dopustil násilného správania voči svojej rodine, za čo bol právoplatne odsúdený a absolvoval ochranné liečenie. Ani to však nevedlo k náprave navrhovateľa a odporkyňa je presvedčená, že v prípade zrušenia predbežného opatrenia by bol život a zdravie jej a členov rodiny, vrátane päť mesačného dieťaťa konaním navrhovateľa vážne ohrozené.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne zo dňa 6.2.2015 súd zistil, že navrhovateľ je podozrivý zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom konanie sa vedie na Okresnom dopravnom inšpektoráte Trenčín pod ČVS: ORP-5/DI-TN-2015 a nie je zatiaľ právoplatne skončené. Podľa evidenčnej karty Okresného dopravného inšpektorátu v Trenčíne z 13.2.2015 navrhovateľ nemá záznam o priestupku a trestnom čine v cestnej premávke.

Odporkyňa sa v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod spis. zn. 16C 20/2009 domáhala, aby súd predbežným opatrením zakázal navrhovateľovi dočasne vstupovať do rodinného domu účastníkov bez súpisného čísla stojaceho na parcele č. 611/2 v k.ú. Horná Súča, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 16C 20/2009-9 zo dňa 20.11.2009 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pretože navrhovateľ bol v tom čase vo výkone väzby, odporkyňa dom užívala sama, nik ju v tom nerušil. Na odvolanie odporkyne Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/18/2010-31 zo dňa 21.1.2010 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. nariadil predbežné opatrenie v zmysle návrhu odporkyne a uložil jej podať do 1 mesiaca od právoplatnosti uznesenia návrh vo veci samej. Krajský súd dospel k záveru, že je na mieste predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov v záujme ochrany života a zdravia odporkyne a dcéry účastníkov. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 0Tp/76/2009-12 zo dňa 23.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3Tpo/36/2009-25 zo dňa 19.11.2009 krajský súd zistil, že navrhovateľovi bolo dňa 20.10.2009 vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, bol vzatý do väzby, na tom skutkovom základe, že dňa 20.10.2009 v rodinnom dome rozhádzal kvetináče, hlinu, zariadenie domu, obrazy a pod., vybral z kuchynskej linky tri nože a súčasne odporkyňi vulgárne nadával, vyhrážal sa jej fyzickou likvidáciou s tým nech si vyberie nôž, s ktorým ju zabije, nechá vybuchnúť dom aj s ňou a ich dieťaťom, čo u odporkyne vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie jej a dcéry účastníkov. Z odôvodnení citovaných uznesení vyplýva, že navrhovateľ dlhodobo požíva alkoholické nápoje a chová sa agresívne najmä voči odporkyňi. Z priestupkových spisov krajský súd zistil, že navrhovateľ bol 2 krát v roku 2008 uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď minimálne od roku 2000 dlhodobo spôsoboval odporkyňi a dcéram účastníkov fyzické a psychické utrpenie nočným budením, nadmerným hlukom, hrozbami násillia, udieraním, urážaním, ublížením na zdraví. Takéhoto priestupku sa dopustil naposledy 15.8.2009, keď sa vulgárne vyjadroval na adresu odporkyne, sácal ju, vykrúcal jej ruky, udieral ju päťami do rôznych častí tela, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2009. Keďže agresivita navrhovateľa mala stupňujúcu tendenciu a rozhodnutie o väzbe má len dočasný charakter, trvá len do doby, kým dôvody väzby neodpadnú, krajský súd sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že odporkyňi nehrozí nebezpečenstvo bezprostredne ujmy. Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/13/2014-100 zo dňa 9.2.2010, právoplatného dňa 9.2.2010 bol navrhovateľ uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 20.10.2009 v predmetnom rodinnom dome potom ako v priestore chodby rozhádzal kvetináče a hlinu, prešiel do priestorov kuchyne, kde porozhadzoval zariadenie kuchyne, obrazy, zo steny vytrhol kuchynskú lamou, a následne zo zásuvky kuchynskej linky vybral tri kuchynské nože, ktoré rozložil na pracovnú dosku linky a potom ako sa pod vplyvom alkoholu spočiatku vulgárne vyjadroval na adresu odporkyne začal sa tejto vyhrážať jej fyzickou likvidáciou a to tým spôsobom, že ju zabije s nožom, ktorý si vytiahol z linky, vyhrážal sa, že vyhodí dom do vzduchu, kde zomrie tak odporkyňa ako aj ich spoločná dcéra Katarína Bulejková. Uvedeným rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste. Navrhovateľovi bol za toto protiprávne konanie uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod spis. zn. 12C 240/2009 vedie konanie o návrhu odporkyne podaného na tunajšom súde dňa 15.12.2009 na vylúčenie navrhovateľa z užívania rodinného domu stojaceho na parcele č. 611/2 v k.ú. Horná Súča. Konanie zatiaľ právoplatne skončené nie je. Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 24.2.2014 žiadal o bezodkladné vytýčenie pojednávania, poukázal na to, že má diagnostikovaný chronický zápal hlavičky bedrového kĺbu a v súčasnosti býva u brata v rodinnom dome, obýva dve nevykurované miestnosti bez kúpeľne a WC je na dvore cca 20 metrov od obydli. K podaniu navrhovateľ priložil lekársku správu MUDr. Michaely Bulkovej z psychiatrického vyšetrenia navrhovateľa zo dňa 25.2.2014, z obsahu ktorej vyplýva, že navrhovateľ bol hospitalizovaný na psychiatrickej klinike FN Trenčín od 20.1.2014 do 29.1.2014 pre adaptačnú poruchu depresívnu reakciu ľahkého - stredne ťažkého stupňa pri príjme, syndróm závislosti od alkoholu, pri vyšetrení bol bez prejavov agresívneho správania, dychová skúška na alkohol bola negatívna, za obdobie sledovania v ambulancii nebolo psychiatricke ani raz hlásené zo strany príbuzných agresívne správanie pacienta, pričom psychiatricka navrhovateľovi odporučila lieky, kontrolu o mesiac a abstinenciu od alkoholu. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/13/2014-134 zo dňa 16.8.2011 bol navrhovateľ prepustený z ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/13/2014-100 zo dňa 9.2.2010. Uvedeným rozsudkom bol navrhovateľ odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov za súčasného uloženia protialkoholického liečenia ústavnou formou, ktoré vykonával po výkone trestu odňatia slobody v Psychiatrickej liečebni Sučany, ktoré bolo následne zmenené na ambulantnú formu, vykonávanú u MUDr. Michaely Bulkovej. Menovaná psychiatricka 5.8.2011 oznámila, že z medicínskeho hľadiska naplnilo ochranné liečenie svoj účel. Z prepúšťacej správy Psychiatrickej liečebni Sučany vyplýva, že v nej vykonával navrhovateľ súdom uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou od 20.4.2010 do 28.7.2010, ktoré bolo zmenené na základe rozhodnutia Okresného súdu Martin spis. zn. 3Nt 61/2010 zo dňa 28.7.2010 na ambulantnú formu.

Podľa § 77 ods. 2 O. s. p. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podstatou predbežného opatrenia je upraviť pomery účastníkov konania iba predbežne (dočasne), kým sa vo veci samej právoplatne nerozhodne. Účelom inštitútu predbežného opatrenia je poskytnúť urgentnú dočasnú ochranu právam, právom chráneným záujmom žiadateľovi, ktorému by bez nariadenia predbežného opatrenia vznikla ujma. Predbežné opatrenie súd nariadi, ak má osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a je osvedčená naliehavá potreba navrhovaného predbežného opatrenia. V tomto prípade boli tieto predpoklady splnené, a preto Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/18/2010-31 zo dňa 21.1.2010 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi dočasne vstupovať do rodinného domu účastníkov bez súpisného čísla stojaceho na parcele č. 611/2 v k.ú. Horná Súča, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom odporkyňa pred uplynutím lehoty stanovenej v uznesení o nariadení predbežného opatrenia podala na tunajší súd návrh na úplné vylúčenie navrhovateľa z užívania rodinného domu, a teda účinky predbežného opatrenia trvajú.

Navrhovateľ žiadal zrušiť nariadené predbežné opatrenie s odôvodnením, že pominuli dôvody, ktoré viedli k jeho nariadeniu, tvrdiac, že neexistuje z jeho strany hrozba fyzického alebo psychického násillia voči odporkyni, ani členom rodiny, navrhovateľ vykonal uložený trest odňatia slobody, a bol prepustený z protialkoholického ústavného liečenia, pričom býva v podmienkach bezdomovca. Úlohou súdu bolo preto preskúmať, či trvajú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Súd poukazuje na to, že Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/18/2010-31 zo dňa 21.1.2010 predbežné opatrenie nariadil a navrhovateľovi dočasne zakázal vstupovať do obydlia účastníkov z dôvodu, že mal osvedčené dôvodné podozrenie z násilného správania sa navrhovateľa voči odporkyni a členom ich rodiny. Účelom nariadeného predbežného opatrenia bolo poskytnúť odporkyni ochranu jej zdravia a života pred násilným správaním sa navrhovateľa. Následne bol navrhovateľ právoplatne uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a protialkoholické ochranné liečenie.

Navrhovateľ listinami preukázal svoje tvrdenia, že vykonal súdom uložený trest odňatia slobody, bol prepustený z ústavnej protialkoholickkej liečby, ktorá bola zmenená na ambulantnú formu. Naďalej sa však u neho prejavuje syndróm závislosti na alkohole, keďže aj z lekárskej správy MUDr. Michaely Bulkovej zo dňa 25.2.2014 vyplýva, že navrhovateľ bol pre adaptačnú poruchu po požití alkoholu hospitalizovaný na psychiatrickej klinike FN Trenčín od 20.1.2014 do 29.1.2014 a podľa tvrdenia odporkyne vo vyjadrení k návrhu tam bol hospitalizovaný asi týždeň aj v decembri 2014. Odporkyňa má za to, že odpykanie si uloženého trestu odňatia slobody, absolvovanie protialkoholickkej liečby nevedlo u navrhovateľa k náprave. Uviedla, že navrhovateľ opätovne vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a pod jeho vplyvom vstupuje na dvor predmetného rodinného domu, narúša súkromie odporkyne, jej dcéry, ako aj päť mesačného dieťaťa, vykrikuje nadávky na odporkyňu a členov jej rodiny, púšťa si hlasno hudbu, parkuje tam autom, hoci je značne opitý. Odporkyňa musela dňa 9.12.2014 privolať hliadku polície, a keďže navrhovateľ kládol odpor, boli proti nemu použité donucovacie prostriedky a následne bolo zistené, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne zo dňa 6.2.2015 bolo preukázané, že navrhovateľ je podozrivý zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Boli tým osvedčené tvrdenia odporkyne, že navrhovateľ aj po nariadení predbežného opatrenia, po absolvovaní protialkoholického liečenia, požíva alkoholické nápoje, čo ovplyvňuje jeho správanie v negatívnom smere. Za situácie, keď spúšťačom agresívneho správania sa navrhovateľa voči odporkyni bolo v minulosti práve požívanie alkoholických nápojov navrhovateľom, a navrhovateľ riadne nedodržiava odporúčanie psychiatricky nepožívať alkohol, a v takom stave chodí na dvor pred dom, kde vykrikuje nadávky a výčitky na adresu obyvateľov domu, je opodstatnená obava odporkyne z možného násilného správania sa navrhovateľa k odporkyni a členom jej rodiny. Vzhľadom na násilné protiprávne správanie, pre ktoré bol navrhovateľ uznaný vinným z priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a z prečinu nebezpečného vyhrážania je zřejmé, že vzťahy medzi účastníkmi sú značne narušené a spoločné užívanie rodinného domu by s vysokou pravdepodobnosťou po požití alkoholu navrhovateľom mohlo viesť k agresivite navrhovateľa voči odporkyni a členom jej rodiny. Súd mal teda osvedčené, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch odporkyne v dôsledku konania navrhovateľa pretrváva a teda dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie, nepominuli. V konaní o nariadení, resp. zrušení nariadeného predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze vstupovať do spoločného obydlia podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. je potrebné zakaždým zohľadniť fakt, že právo na ochranu života a zdravia je silnejšie ako právo osoby, zo strany ktorej hrozí násilné správanie, užívať nehnuteľnosť. Okrem toho poukazuje súd na to, že navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 24.2.2014 potvrdil, že má zabezpečené iné bývanie.

Keďže neboli splnené zákonné podmienky pre zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, súd návrh navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia zamietol. Tým, že súd ponechal predbežné opatrenie v platnosti, v žiadnom prípade neprejudikoval spor vo veci samej, nakoľko jedine v konaní o návrhu na vylúčenie navrhovateľa z užívania domu po vykonaní potrebného dokazovania, bude môcť súd vyhodnotiť, či je potrebné celkovo vylúčiť navrhovateľa z užívania predmetného domu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.