

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15C/117/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204315
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622204315.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: E., zastúpený: Mgr. Ivan Bugri, advokát, so sídlom Námestie SNP 23, 960 01 Zvolen, proti žalovaným: 1/ X. o určenie neúčinnosti právnych úkonov, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Žalovaná 1/ je povinná zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, zapísanými na LV č. XXXX pre okres Z., obec Z., katastrálne územie S., a to:

- pozemkami evidovanými na katastrálnej mape ako parcely registra „. parcelné číslo XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parcelné číslo XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parcelné číslo XXX, druh pozemku: záhrada o výmere XXX m², parcelné číslo XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parcelné číslo XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
- stavbou: rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele registra „M.“ parc. č. XXX, najmä tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom, záložným právom, vypožičať, uzavrieť ohľadne týchto nehnuteľností zmluvu o budúcej zmluve, vložiť ako vklad na podnikanie, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, vyhotoviť notársku zápisnicu - exekučný titul týkajúci sa týchto nehnuteľností, resp. akokoľvek inak právne disponovať s vyššie uvedeným nehnuteľným majetkom, a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu v konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov vedenom pod spisovou značkou 15C/117/2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 15.11.2022 žalobu o určenie neúčinnosti právnych úkonov a o nariadenie neodkladného opatrenia. Podanou žalobou sa žalobca domáha určenia, že Darovacia zmluva so zriadením vecného bremena, uzatvorená medzi žalovanou 1/ ako obdarovanou a žalovanou 2/ ako daryňou, vklad vlastníckeho práva podľa ktorej bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor zo dňa 25.11.2019 pod č. Y. ktorou žalovaná 2/ previedla na žalovanú 1/ vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území S., obec Z., okres Z., evidovaných Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, zapísaných na LV č. XXXX, a to:

- pozemok: parcela registra „M. evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok: parcela registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok: parcela registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere XXX m²,
- pozemok: parcela registra „M. evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,

- pozemok: parcela registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
- stavbu: rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele registra „M.“ parc. č. XXX, je voči žalobcovi právne neúčinná.

Druhým výrokom žiada žalobca určiť, že zriadenie vecného bremena Darovacou zmluvou so zriadením vecného bremena, vklad vecného bremena podľa ktorej bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor zo dňa 25.11.2019 pod č. Y. a ktorou bolo v prospech žalovanej 2/ ako oprávnenej z vecného bremena zriadené vecné bremeno in personam, zodpovedajúce právu žalovanej 2/ ako oprávnenej z vecného bremena bezplatne doživotne užívať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území S., obec Z., okres Z., evidované Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, zapísané na LV č. XXXX, a to:

- pozemok: parcela registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok: parcela registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok: parcela registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere XXX m²,
- pozemok: parcela registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok: parcela registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
- stavbu: rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele registra „M.“ parc. č. XXX, je voči žalobcovi právne neúčinné.

2. Žalobca podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tými skutočnosťami, že v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9C/89/2013, ktorého predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, bol stranou súdneho konania v procesnom postavení žalobcu. Stranami súdneho konania sp. zn. 9C/89/2013 v procesnom postavení žalovaných bola H. (žalovaná 2/ v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/117/2022).

3. MT. sú blízkymi osobami ako príbuzní v priamom rade, kde H. je dcérou F. ide teda o vzájomný vzťah dcéra - matka. V rámci podanej žaloby v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/89/2013 si žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania, pričom spore som bol v celom rozsahu procesne úspešný. Po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 9C/89/2013-452 zo dňa 08.01.2019, ako procesne úspešnému žalobcovi, priznal voči H. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Toto rozhodnutie bolo F. (žalovanej 2/) doručené dňa 05.02.2019. Následne Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 9C/89/2013-545 zo dňa 28.10.2019 (ďalej aj „Uznesenie“) uložil H. (žalovanej 2/) povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 3.960,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 9.832,- Eur, teda spolu trovy konania v celkovej výške 13.792,- Eur (ďalej aj „pohľadávka“). Zároveň osobitným výrokom uložil H. nahradiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 33,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.733,62 Eur, spolu teda sumu 1.766,62 Eur, pričom v tejto časti bola povinnosť uložená osobitne len H..

4. Nakoľko H. (žalovaná 2/) súdom uloženú povinnosť nahradiť žalobcovi pohľadávku titulom náhrady trov konania dobrovoľne nespĺnili ani len z časti, žalobca podal voči nim návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie peňažných nárokov priznaných mu Uznesením. Vykonaním exekúcie bol exekučným súdom poverený JN. súdny exekútor so sídlom vo B., ktorý exekúciu na vymoženie pohľadávky na náhradu trov konania vykonával v exekúcii vedenej pod sp. zn. XXXEX XXX/XX. V rámci tejto exekúcie je vymáhaná pohľadávka na náhradu trov konania vo výške istiny 13.792,- Eur voči MT. F. (žalovanej 2/), na zaplatenie ktorej sú zaviazané spoločne a nerozdielne, k čomu treba ešte pripočítať príslušenstvo pohľadávky vo výške spolu 527,23 Eur (z toho súdny poplatok za návrh na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vo výške 339,94 Eur a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie 170,79 Eur - viď správa o stave exekúcie XXXEX XXX/XX zo dňa 01.10.2022). Osobitne voči H. (ako samostatnému dlžníkovi - povinnému) bola v predmetnej exekúcii vymáhaná pohľadávka vo výške 1.766,62 Eur (výrok II. Uznesenia). Počas vykonávania exekúcie, ktorá doposiaľ od jej začatia do dňa podania tejto žaloby trvá bezmála 3 roky (poverenie na vykonanie exekúcie bolo exekútorovi udelené dňa 11.12.2019), exekútor od H. (žalovanej 2/), ako povinných v exekúcii,

doposiaľ exekvovanú pohľadávku žalobcu (oprávneného v exekučnom konaní) uspokojil len v časti, kedy na (čiastočné) uspokojenie jeho pohľadávky od povinných vymohol len sumu vo výške 3.405,96 Eur. K čiastočnému vymoženiu exekvovanej pohľadávky voči H. (žalovanej 2/) došlo len spôsobom vykonania exekúcie podľa § 63 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, t.j. zrážkami zo mzdy (voči H.) a resp. zrážkami z dôchodku F. (žalovanej 2/).

5. Mária Jackuliaková podala návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok (tzv. osobný bankrot). Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 15.08.2022, sp. zn. 6OdK/308/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 162/2022 zo dňa 22.08.2022, vyhlásil konkurz na majetok H. V dôsledku vyhlásenia konkurzu bola preto exekúcia voči H. ex lege zastavená a teda v súčasnosti je exekúcia sp. zn. I. XXX/XX vedená len voči F. (žalovanej 2/), ako jedinej povinnej v exekúcii.

6. Žalovaná 2/ bola počas celého súdneho konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9C/89/2013 výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území S., obec Z., okres Z., evidovaných Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, zapísaných na LV č. XXXX, a to:

- pozemku: parcela registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemku: parcela registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemku: parcela registra „.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere XXX m²,
- pozemku: parcela registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemku: parcela registra „.“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
- stavby: rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele registra „M. parc. č. XXX (ďalej spolu aj ako „Nehuteľnosti“). Tieto Nehuteľnosti neboli až do ich prevodu zo žalovanej 2/ na žalovanú 1/ zaťažené žiadnou ťarchou (napr. záložným právom, vecným bremenom a pod.).

7. Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/89/2013-545 zo dňa 28.10.2019 - exekučný titul, bolo zaslané žalovanej 2/ dňa 30.10.2019 (viď listinný dôkaz č. I. 15) a to poštovou zásielkou s podacím číslom R., ktorá bola podľa evidenčného systému pošty žalovanej 2/ doručená dňa 04.11.2019. Žalovaná 2/ bezprostredne po tom, ako jej bolo dňa 04.11.2019 zo súdu doručené Uznesenie, ktorým jej bolo uložené spoločne a nerozdielne s H. nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške spolu 13.792,- Eur, uzatvorila so žalovanou 1/ X. Darovaciu zmluvu so zriadením vecného bremena, ktorým na žalovanú 1/ previedla vlastnícke právo k vyššie označeným Nehuteľnostiam a už dňa 08.11.2019 bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva a práva zodpovedajúceho vecnému bremenu podľa Darovacej zmluvy do katastra nehnuteľností. Ako vyplýva z priloženého aktuálneho výpisu z listu vlastníctva, žalovaná 1/ tieto Nehuteľnosti od žalovanej 2/ nadobudla na základe darovacej zmluvy, ktorá bola do katastra nehnuteľností zapísaná ako „Darovacia zmluva č. Y. (ďalej aj „Darovacia zmluva“). Presný obsah predmetnej Darovacej zmluvy žalobcovi nie je známy, nakoľko nie je oprávnený nazrieť do zbierky listín na orgáne katastra. Súčasťou Darovacej zmluvy bolo aj zriadenie vecného bremena v prospech žalovanej 2/, ktoré bolo zriadené ako vecné bremeno in personam, zodpovedajúce právu žalovanej 2/ ako oprávnenej z vecného bremena bezplatne doživotne užívať predmetné Nehuteľnosti. Toto vecné bremeno je na liste vlastníctva zapísané ako „Vecné bremeno - bezplatné doživotné bývanie a užívanie v prospech F. r. B. na pozemky M. rodinný dom na pozemku registra M. žalovaná 1/ a žalovaná 2/ sú vo vzájomnom vzťahu blízkych osôb ako príbuzní v priamom rade, nakoľko žalovaná 1/ X. je vnučkou žalovanej 2/ F.

8. Žalobca má za to, že týmto ukracujúcim právnym úkonom - Darovacou zmluvou - sa žalovaná 2/ zbavila jediného svojho hodnotnejšieho majetku, z ktorého by mohla byť jeho pohľadávka na náhradu trov konania uspokojená. Predmetné Nehuteľnosti predstavovali de facto jediný majetok povinnej - žalovanej 2/, ktorý by (ak by ho bezprostredne po doručení Uznesenia nepreviedla) mohol byť v rámci exekúcie použitý na uspokojenie pohľadávky žalobcu (exekúciou predajom nehnuteľností).

9. V súčasnosti je exekúcia vedená pod sp. zn. XXXEX XXX/XX . vykonávaná len voči žalovanej 2/ ako jedinej povinnej, pričom po vykonaní zrážok z dôchodku je žalovanej 2/ exekútorom mesačne strhávaná suma cca. 50,- Eur, pričom z každej vymoženej úhrady si 24% ponecháva exekútor na úhradu trov

exekúcie. Aktuálne teda mesačne od exekútora žalobca obdrží na uspokojenie svojej pohľadávky sumu vo výške približne 38,- Eur. To pri aktuálnej výške istiny exekvovanej pohľadávky znamená, že istina pohľadávky bude splatená za 319 mesiacov, t. j. za takmer 27 rokov.

10. Predmetná Darovacia zmluva teda podľa žalobcu predstavuje v danom prípade odporovateľný právny úkon, ktorý bol uzatvorený medzi jeho dlžníkom - žalovanou 2/ na jednej strane, a jej blízkou osobou - žalovanou 1/ na strane druhej a jeho jediným cieľom bola snaha žalovanej 2/ zmariť uspokojenie pohľadávky žalobcu na náhradu trov konania. Uzatvorenie Darovacej zmluvy podľa žalobcu predstavovalo účelové konanie žalovanej 2/, ako zmenšiť svoju majetkovú podstatu a znemožniť tak, aby mohli predmetné Nehnuteľnosti, v ktorých aj v súčasnosti trvalo žije, v rámci exekúcie postihnuté v rámci spôsobu vykonania exekúcie podľa § 63 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, t. j. predajom nehnuteľností.

Rovnako tak aj zriadenie vecného bremena „in personam“, ku ktorému došlo Darovacou zmluvou, predstavuje podľa žalobcu odporovateľný právny úkon, nakoľko ukracuje uspokojenie pohľadávky žalobcu, keďže vecné bremeno tu patrí určenej osobe (žalovanej 2/) a ako vecné bremeno „in personam“ znižuje hodnotu Nehnuteľností a do budúcnosti zároveň sťažuje veriteľovi možnosť dosiahnuť uspokojenie pohľadávky z takto právne zaťaženého majetku.

K povoleniu vkladu vlastníckeho práva a práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do katastra nehnuteľností podľa Darovacej zmluvy došlo dňa 25.11.2019, t.j. v posledných 3 rokoch pred podaním tejto žaloby, a teda žaloba je podaná v rámci 3 ročnej hmotnoprávnej lehoty. Lehota na uplatnenie odporovacej žaloby začína plynúť odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu vecného práva do katastra nehnuteľností.

11. Pokiaľ ide o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, táto je v danom prípade podľa žalobcu daná existenciou dôvodnej obavy, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Vo veci samej sa žalobca domáha určenia neúčinnosti právnych úkonov, čo znamená, že v prípade úspechu vo veci samej by bol odporovateľný právny úkon (t. j. Darovacia zmluva a v rámci nej aj dohoda o zriadení vecného bremena) voči žalobcovi ako veriteľovi právne neúčinný. Na základe uvedeného potom žalobca ako veriteľ, ak by bol v spore úspešný, by bol oprávnený na základe právoplatného rozsudku vo veci sp. zn. 15C/117/2022 domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu sporných (odporovateľných) právnych úkonov, teda konkrétne z Nehnuteľností, ktorých sa odporovateľné úkony týkajú. Právoplatný rozsudok súdu v odporovacom konaní sa totiž vzťahuje na konkrétny exekvovateľný majetok, nie na osobu konkrétneho žalovaného (či už žalovanej 1/, alebo žalovanej 2/), ktorý sa nestáva povinným v exekúcii, ale právne účinky úspešného odporu sa prejavujú voči žalovaným v tom smere, že v rámci exekučného konania proti dlžníkovi (v tomto prípade v exekúcii vedenej pod sp. zn. XXXEX XXX/XXXX voči žalovanej 2/ ako povinnej) je tento povinný strpieť vedenie exekúcie na predmet plnenia z odporovaného právneho úkonu, ktorého bol účastníkom. Veriteľ teda môže viesť proti povinnému dlžníkovi exekúciu za rovnakých podmienok, ako keby k spornému prevodu nedošlo, iba s tým rozdielom, že exekúciou postihnutý majetok patrí osobe, ktorá mala z odporovaného úkonu prospech a ktorá je povinná takúto exekúciu trpieť.

12. Dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie nedôkladného opatrenia žalobca odôvodnil aj tým, že je prítomná reálna obava z ohrozenia exekúcie vedenej pod sp. zn. XXXEX XXX/XXXX., nakoľko do právoplatného skončenia konania vo veci samej žalovanej 1/, ako súčasnej vlastníčke Nehnuteľností, nič nebráni sporné Nehnuteľnosti opätovne previesť na inú (tretiu) osobu, čo by znemožnilo uspokojenie pohľadávky exekúciou predmetných Nehnuteľností na základe právoplatného rozsudku vydaného v konaní sp. zn. 15C/117/2022. Exekúciu by v tom prípade bolo možné viesť len na iný majetok žalovanej 2/ (ktorá však, ako je zrejme, žiadny hodnotnejší majetok nevlastní), a to do výšky hodnoty majetku predstavujúceho prospech z pôvodne odporovaného právneho úkonu, čo však predpokladá existenciu ďalšieho vykonateľného súdneho rozhodnutia, ukladajúceho povinnosť na náhradu v zmysle § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Žalobca dal ďalej do pozornosti, že v prípade, ak súd nenariadi v tejto veci navrhované neodkladné opatrenie, žalovaná 1/ podľa neho ihneď po doručení žaloby znova rovnakým spôsobom prevedie príp. inak právne zaťaží predmetné Nehnuteľnosti, čím dôjde k definitívnemu a nezvratnému zmareniu možnosti uspokojenia pohľadávky žalobcu v prebiehajúcom exekučnom konaní.

Žalobca má za to, že nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia nedôjde k žiadnemu neprimeranému zásahu do práv ani jednej zo žalovaných. Ak žalovaná 1/ nemá v úmysle predmetné Nehnuteľnosti previesť na inú osobu resp. iným spôsobom s nimi právne nakladať či zaťažiť ich, zásah

do jej vlastníckeho práva v podobe zákazu takéhoto nakladania je pre ňu fakticky iba formálny a nemá na ňu žiadny reálny dopad. Ak naopak žalovaná 1/ má úmysel tieto nehnuteľnosti scudziť prípadne zaťažiť, je daná bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobcu, a teda aj dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením bude pritom obmedzená len jedna zložka vlastníckeho práva žalovanej 1/, a to právo s predmetom vlastníctva právne disponovať (nakladať s ním), pričom všetky ostatné zložky vlastníckeho práva zostanú nedotknuté. Pokiaľ ide o žalovanú 2/, táto bude aj po nariadení neodkladného opatrenia naďalej tak ako doteraz oprávnená užívať predmetné nehnuteľnosti a bývať v nich, čiže ani u žalovanej 2/ nedôjde nariadením neodkladného opatrenia de facto k žiadnemu obmedzeniu či zásahu jej práv.

16. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

26. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

27. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ neodkladného opatrenia tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených dôkazov. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu.

28. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených dôkazov a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené, pričom reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je na posúdení súdu.

29. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu, pričom musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane navrhovateľa neodkladného opatrenia a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného.

30. Žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti žalovanej 1/ (vlastníčky Nehnuteľností označených vo výroku uznesenia) zdržať sa svojho dispozičného oprávnenia ako vlastníka Nehnuteľností spočívajúce v zákaze tieto Nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom, záložným právom, vypožičať, uzavrieť ohľadne týchto nehnuteľností zmluvu o budúcej zmluve, vložiť ako vklad na podnikanie, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, vyhotoviť notársku zápisnicu - exekučný titul týkajúci sa týchto nehnuteľností, resp. akokoľvek inak právne disponovať s vyššie uvedeným nehnuteľným majetkom, a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu vo veci žaloby o neúčinnosť právnych úkonov.

31. Účelom podanej žaloby o určenie neúčinnosti právnych úkonov má byť zachovanie možnosti uspokojenia pohľadávky žalobcu v exekučnom konaní vedenom E., súdnym exekútorom pod sp. zn. 3XXEX XXX/XX z Nehnuteľností, ktorých výlučnou vlastníčkou je žalovaná 1/, a to na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým by tento určil Darovaciu zmluvu (a zmluvu o zriadení vecného bremena v prospech H. ako súčasť Darovacej zmluvy), na základe ktorej žalovaná 1/ nadobudla vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam od žalovanej 2/ (povinej v exekúcii sp. zn. XXXEX XXX/XX) za právne neúčinnú vo vzťahu k žalobcovi. Pokiaľ by došlo k ďalšiemu prevodu Nehnuteľností na ďalšiu (tretiu) osobu, prípadne k uskutočneniu iného dispozičného oprávnenia žalovanej 1/ vo vzťahu k Nehnuteľnostiam, došlo by k zmareniu, prípadne k výraznému sťaženiu účelu konania, kedy by výrok súdu o neúčinnosti právneho úkonu (Darovacej zmluvy) voči žalobcovi, pre žalobcu stratil význam. Hoci v súčasnosti (na začiatku konania) nie je zrejmé, či by žalovaná 1/ skutočne pristúpila k prevodu Nehnuteľností na ďalšiu osobu (keďže v nehnuteľnosti býva), k zmareniu účelu konania prevodom alebo zaťažením Nehnuteľností môže reálne dôjsť až do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vo veci samej, nakoľko v zmysle § 226 Civilného sporového poriadku až

právoplatnosť je vlastnosťou rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho záväznosť. Nárok žalobcu uplatnený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené, pričom reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je na posúdení súdu. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov.

32. Žalobca k podanej žalobe priložil listinné dôkazy, z ktorých je zrejmé, že žalovaná 2/ po doručení rozhodnutia, ktorým jej bola uložená povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia (exekučný titul), previedla nehnuteľnosti, ktorých bola výlučnou vlastníčkou, na tretiu osobu (žalovanú 1/). Predmetom ďalšieho konania bude zisťovanie, či žalovaná 2/ tak urobila v úmysle ukrátiť svojho veriteľa (žalobcu) a či druhá strana, v prospech ktorej bol právny úkon vykonaný (žalovaná 1/) vtedy dlžníkov úmysel (úmysel žalovanej 2/) ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať. Počas konania je však nevyhnutné, aby žalovaná 1/ ako vlastníčka Nehnuteľností s nimi ďalej nenakladala, teda ich nepredala, nedarovala, nezamenila, nezaložila, nezaťažila vecným bremenom, predkupným právom, záložným právom, nevypožičala, atď. Ďalšie oprávnenia žalovanej ako vlastníka nehnuteľností v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka, t. j. právo vec (Nehnuteľnosti) držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky nebude nijako obmedzené.

33. V prípade úspechu žalobcu v konaní o neúčinnosť právneho úkonu má veriteľ možnosť požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo ušlo z dlžníkovho majetku. Po úspechu odporovacej žaloby exekúcia môže byť vykonaná napr. predajom veci tak, ako keby vec ešte stále vlastnícky patrila dlžníkovi (v tomto prípade žalovanej 2/), pričom v exekučnom konaní je potrebné súdnemu exekútorovi predložiť rozsudok o neúčinnosti napadnutého odporovateľného úkonu. Na základe úspešného odporu je prípustná exekúcia na majetok adresáta odporu (v tomto prípade žalovanú 1/), a to na tú jeho časť, ktorá predstavuje prospech z úspešne odporovaného právneho úkonu. Táto časť majetku adresáta odporu zodpovedá časti majetku pôvodného dlžníka z právneho vzťahu s veriteľom (oprávneným), ktorý z majetku dlžníka ušiel v dôsledku odporovaného právneho úkonu. Nič to nemení na skutočnosti, že exekučný titul na plnenie smeruje proti insolventnému dlžníkovi a jedine proti tejto osobe sa môže veriteľ ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie domáhať uspokojenia svojej pohľadávky. Právoplatný rozsudok v odporovom konaní sa vzťahuje na konkrétny exekvovateľný majetok, ktorý sa v dôsledku procesného úspechu žalobcu nemôže dostať do procesnej pozície povinného v exekúcii. Proti tejto osobe sa právne účinky úspešného odporu prejavujú v tom zmysle, že v rámci exekučného konania proti dlžníkovi je povinný strpieť vedenie exekúcie (speňaženie) na predmet plnenia z odporovaného právneho úkonu, ktorého bola popri dlžníkovi účastníkom (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 575/2020 z 10. novembra 2020).

34. Z uvedeného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky je zrejmé, že zmarením účelu konania o určenie neúčinnosti právnych úkonov by došlo aj k zmareniu vykonania exekúcie predajom Nehnuteľností, ktoré sú predmetom odporovateľného právneho úkonu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vzhľadom na skutočnosti odôvodňujúce obavu z ohrozenia exekúcie sp. zn. XXXEX XXX/XX, ktoré zakladajú dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil žalovanej 1/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, zapísanými na LV č. XXXX pre okres Z., obec Z., katastrálne územie S., a to:

- pozemkami evidovanými na katastrálnej mape ako parcely registra „M. parcelné číslo XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parcelné číslo XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parcelné číslo XXX, druh pozemku: záhrada o výmere XXX m², parcelné číslo XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parcelné číslo XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,

- stavbou: rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele registra „najmä tieto nehnuteľnosti predat', darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom, záložným právom, vypožičať, uzavrieť ohľadne týchto nehnuteľností zmluvu o budúcej zmluve, vložiť ako vklad na podnikanie, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, vyhotoviť notársku zápisnicu - exekučný titul týkajúci sa týchto nehnuteľností, resp. akokoľvek inak právne disponovať s vyššie uvedeným nehnuteľným majetkom, a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu v konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov.

35. Podľa § 332 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.