

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010640
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314010640.1

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného P. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 524/14/7702 zo dňa 6. novembra 2014, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. februára 2015 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný P. Q., Z.. XX.XX.XXXX V. O.,

K. B. O., XXX XX O., K.. Č.. V. Ú. Z. V. K. H. Q. V. A.

uznáva sa za vinného, že

aj napriek výzve Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/52/2014 zo dňa 28.06.2014 v období od 10.07.2014 do 10.09.2014 v Humennom a inde bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/52/2014 zo dňa 11.06.2014,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/52/2014 zo dňa 11.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na jeden rok, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a na výkon ktorého obžalovaný nastúpil dňa 10.09.2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. februára 2015 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor aj obžalovaný na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní navyše uviedol, že nesúhlasí s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.