

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209487
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814209487.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporcovi: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., M. č. X/X, zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 756,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,87 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 76,87 eura od 13.06.2013 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporkyni zaplatiť istinu s príslušenstvom navrhovateľovi v mesačných splátkach po 10,- eur, ktoré je povinná platiť navrhovateľovi do 20. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane zročný celý dlh.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 324,58 eura na účet právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia 756,54 eura, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 62,57 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 756,54 eura od 24.05.2014 do zaplatenia a zaplatenia trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.09.2010 uzatvorila odporkyňa s navrhovateľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 700,- eur bankovým prevodom. Odporkyňa sa zaviazala v predmetnej zmluve uhradiť úver v 60 mesačných splátkach po 28,27 eura. Nakoľko odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ jej dňa 28.05..2013 zaslal výzvu k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Po zosplatnení dlhu odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi nič. Z uvedených dôvodov navrhovateľ navrhol odporkyňu zaviazat' zaplatiť navrhovateľovi 756,54 eura, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 62,57 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 756,54 eura od 24.05.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 45,- eur za zaplatený súdny poplatok.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila písomným podaním zo dňa 17.01.2015, v ktorom súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu. K veci samej sa vyjadrila na pojednávaní dňa

25.02.2015 tak, že s navrhovateľom predmetnú úverovú zmluvu uzavrela a úver vo výške 700,- eur čerpala. Ďalej potvrdila, že predmetný úver splácala tak, ako uvádzal navrhovateľ a aj doložil do súdneho spisu. V ďalšom sa pridŕžavala vyjadrenia svojho právneho zástupcu s tým, že bola ochotná zaplatiť navrhovateľovi len rozdiel medzi poskytnutou sumou a ňou už zaplattenou sumou na splatenie tohto úveru. Zároveň požiadala súd, aby jej povolil ešte dlžnú sumu zaplatiť navrhovateľovi v splátkach.

Oznámením zo dňa 18.06.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov č. 5, Prešov.

Vedľajší účastník na strane navrhovateľa sa vo veci vyjadril písomným podaním zo dňa 19.01.2015, v ktorom uviedol, že právny titul, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2010, bola uzavretá medzi odporkyňou a navrhovateľom a na jej základe navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 700,- eur, ktorý mala odporkyňa splatiť 60 mesačnými splátkami po 28,27 eura. Konečná výška úveru tak predstavovala sumu 1696,20 eura, hoci navrhovateľ v rozpore s touto skutočnosťou uviedol, že celková čiastka splatená spotrebiteľom predstavuje sumu 1576,80 eura. V danom prípade došlo nepochybne medzi navrhovateľom a odporkyňou uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to konkrétne musí obsahovať okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (musí byť uvedený konkrétny dátum), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (RPMN v úverovej zmluve je uvedená nesprávne a neurčito v neprospech spotrebiteľa - odporkyne), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V prípade, že takéto náležitosti v zmluve o úvere chýbajú, považuje sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyňi peňažné prostriedky v celkovej výške 700,- eur, z ktorých odporkyňa navrhovateľovi doteraz vrátila 623,13 eura. Keďže sa predmetná úverová zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov, navrhovateľ z celkovej uplatnenej sumy uplatňuje sumu 742,24 eura bez právneho titulu. Mal za to, že navrhovateľ má platný právny titul iba na zaplattenie sumy 76,87 eura. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 25.02.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa v zmysle § 101 ods. 2 OSP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci výsluchom odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, výpisom navrhovateľa z OR, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2010, úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.05.2013, podacím hárkom, splátkovým kalendárom odporkyne, oznámením VÚ o vstupe do konania zo dňa 18.06.2014, plnomocenstvom, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 19.01.2015, uznesením KS v Trenčíne zo dňa 23.12.2013 č. k. 6Co/699/2013-129, prehlásením odporkyne zo dňa 19.01.2015, plnomocenstvom a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 30.09.2010 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi typ úveru XXTXXPXXB vo výške 700,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 28,27 eura, pri ročnej percentuálnej miere nákladov od 44,4% do 47%, ročnej úrokovej sadzbe 37,56% a celkových nákladov spotrebiteľa 876,80 eura. Súčasťou uvedenej úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v ktorých sa v hlave 5 Podmienky splácania v § 1 dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splatiť poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasil s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a prípadne úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný platiť, ak z údajov na lícnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky, zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie, a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru. Podľa hlavy 7 § 3 uvedených úverových zmluvných podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a/ klient sa oneskoril s

platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b/ klient uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c/ porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, z týchto úverových podmienok alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z úverovej zmluvy, d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta. Podľa hlavy 7 § 6, v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písmenom a,b,c § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úver nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Zo splátkového kalendára zmluvy, ktorý je pripojený k úverovej zmluve, mal súd preukázané, že odporkyňa zaplatila na splatenie predmetného úveru do dňa 28.11.2013 sumu 623,13 eura. Listom zo dňa 28.05.2013 navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého úveru a vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej čiastky v sume 907,54 eura v lehote do 15 dní od odoslania predmetnej výzvy. Uvedená výzva bola zaslaná odporkyňi doporučené. Odporkyňa na výzvu reagovala a navrhovateľovi dňa 28.11.2013 uhradila sumu 50,- eur.

Podľa § 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný čiastočne dôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že účastníci uzavreli dňa 30.09.2010 úverovú zmluvu, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol navrhovateľ odporkyni podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že uzavretá úverová zmluva síce spĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 1, 2 uvedeného zákona o spotrebiteľských úveroch, no podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa uvedený poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna, resp. nedostatočne určitá ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) v

neprospech spotrebiteľa. V zmluve je uvedená RPMN v intervale od 44,4% do 47%, no súd na základe kontroly výpočtu RPMN (www.openiazoch.zoznam.sk <<http://www.openiazoch.zoznam.sk>> resp. www.ekonomika.sme.sk <<http://www.ekonomika.sme.sk>>) z údajov predmetnej úverovej zmluvy (výška úveru 700,- eur, mesačná splátka 28,27 eura, 60 mesačných splátok, celková suma splatená spotrebiteľom) zistil, že reálna RPMN je vo výške 51,75%. Ak bola v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna RPMN (interval 44,4%-47%), a táto je nižšia ako reálna RPMN predmetnej úverovej zmluvy (51,75%), je to v neprospech spotrebiteľa, a preto sa predmetná úverová zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v stave účinnom pri podpise zmluvy považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Predmetná úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov aj z toho dôvodu, že neobsahuje konkrétny termín konečnej splatnosti, hoci tento údaj je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak zmluva túto náležitosť (termín konečnej splatnosti) neobsahuje, aj z toho dôvodu sa zmluva podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Z uvedenej úverovej zmluvy potom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 700,- eur. Keďže odporkyňa na základe uvedenej úverovej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatila do dňa 28.05.2013 sumu 573,13 eura a dňa 28.11.2013 zaplatila ešte sumu 50,- eur, je povinná vrátiť navrhovateľovi len rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a splatenou sumou, t. j. celkom sumu 76,87 eura. Súd mal za to, že neboli splnené zákonné podmienky na priznanie inej sumy ako sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú navrhovateľ poskytol odporkyne vo forme úveru v sume 700,- eur a sumy, ktorú odporkyňa navrhovateľovi už zaplatila vo výške 623,13 eura, t. j. sumu 76,87 eura.

Vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškaní a v zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Pri omeškaní ide o objektívnu zodpovednosť dlžníka za stav omeškania. Keďže sa jedná o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom a teda vzťah občianskoprávny, treba na tento vzťah medzi účastníkmi konania použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom do 31.01.2013. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v uplatnenej výške 8,5% ročne z dlžnej sumy 76,87 eura odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie po zosplatnení úveru dňa 28.05.2013, t. j. od 13.06.2013 až do zaplatenia.

Keďže súd vyhovel návrhu navrhovateľa len v časti o zaplatenie 76,87 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 76,87 eura od 13.06.2013 do zaplatenia, vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP tak, že vo väčšej miere neúspešného navrhovateľa zaviazal zaplatiť vo väčšej časti úspešnej odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 324,58 eura, čo predstavuje 79,68% trov konania podľa úspešnosti odporkyne v spore. Odporkyňa bola v konaní čiastočne úspešná, keď z proti nej uplatnenej pôvodnej sumy 756,54 eura s príslušenstvom bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,87 eura s príslušenstvom, čo predstavuje zaokrúhlene čistú úspešnosť odporkyne v spore 79,68% (úspešnosť navrhovateľa 10,16%, úspešnosť odporkyne 89,86%, rozdiel predstavuje 79,68%). Súd rozhodol o náhrade trov právneho zastúpenia odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporcu tak, že odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 324,58 eura, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na účet právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka v konaní riadne hájil práva odporkyne, keď vo veci dôvodne poukázal na nedostatky v podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, ktoré spôsobujú, že predmetná zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Súd navrhovateľovi uložil nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), d), § 15 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, a to vo výške 324,58 eura pričom vychádzal z hodnoty sporu v sume 756,54 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 01.03.2013

odmena 51,45 eura + režijný paušál 7,81 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 19.01.2015

odmena 51,45 eura + režijný paušál 8,39 eura,

3. účasť na pojednávaní dňa 25.02.2015

odmena 51,45 eura + režijný paušál 8,39 + náhrada za stratu času za 8 polhodín po 13,98 eura v sume 111,84 eura + cestovné v sume 58,56 eura (240 km x (5,3 l / 100 km x 1,15 eura/ l + 0,183 eura/ km)= 240 km x 0,244 eura/ km= 58,56 eura),

t. j. odmenu 154,35 eura + režijný paušál 24,59 eura + náhradu za stratu času 111,84 eura + cestovné 58,56 eura, spolu v sume 349,34 eura. Keďže je právny zástupca vedľajšieho účastníka platcom DPH až od 16.04.2014 priznal súd právnemu zástupcovi 20% DPH len zo sumy 290,08 eura (za úkony právnej služby po 16.04.2014) v sume 58,02 eura. Celkom predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 407,36 eura.

Trovy konania pozostávajú z čiastočnej náhrady trov právneho zastúpenia v sume 324,58 eura (79,68% zo sumy 407,36 eura).

Súd považoval za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia, pri zastupovaní rovnakým právnym zástupcom tak odporkyne, ako aj vedľajšieho účastníka, len za jedno prevzatie právneho zastúpenia, keďže pri prevzatí právneho zastúpenia odporkyne bol právny zástupca JUDr. Andrej Cífra s vecou riadne oboznámený. Keďže je odporkyňa ako spotrebiteľ od súdnych poplatkov osobne oslobodená, vznikli odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi len trovy právneho zastúpenia v sume 324,58 eura, ktoré zaviazal súd navrhovateľa zaplatiť na účet právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 OSP v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.