

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111222766
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1111222766.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: AEGON partner, s.r.o., so sídlom Slávičie údolie 106, 81102 Bratislava zastúpeného : LEGAL & CORP s.r.o. ,so sídlom Gajova č. 11,811 09 Bratislava proti odporcovi : X. B. , X. Y. Č.. XX,XXX XX Bratislava o zaplatenie istiny vo výške 26 475,66€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná navrhovateľovi zaplatiť istinu vo výške 26 475,66€ spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 26 475,66 € od 30.5.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 1 588,50€ titulom zaplateného súdneho poplatku všetko v lehote 15 odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná navrhovateľovi nahradiť trovy konania v sume 5 253,94€ titulom náhrady trov právneho zastúpenia , ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa v lehote 15 odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 13.7.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 26 475,66 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že účastníci konania dňa 26.3.2009 uzavreli Zmluvu o obchodnom zastúpení a výkone činnosti sprostredkovateľa poistenia podľa ust. § 652 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe uzavretého právneho úkonu sa odporkyňa, ako sprostredkovateľka poistenia zaviazala uzatvárať poisťné zmluvy v mene a na účet navrhovateľa s tretími osobami - klientmi, pre ktorých vykonával navrhovateľ sprostredkovanie poistenia. Účastníci konania dňa 01.01.2010 uzavreli Zmluvu o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta podľa § 652 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá nahradila vyššie uvedenú zmluvu zo dňa 26.03.2009, v zmysle ktorej sa odporkyňa ako finančný agent zaviazala uzatvárať poisťné zmluvy v mene a na účet navrhovateľa s tretími osobami. Počas trvania zmluvného vzťahu boli odporkyni za výkon jej činnosti vyplácané finančné provízie a odplaty, a to za podmienok ustanovených v Zmluve ako aj v súlade s príslušnými ustanoveniami interných predpisov, ktorým bol najmä Kódex Obchodnej služby. Navrhovateľ na základe vyúčtovaní za roky 2009 a 2010 zistil, že poisťné zmluvy, ktorých sprostredkovateľom bola odporkyňa, boli vypovedané poisťníkmi ,v dôsledku čoho vznikla odporkyni povinnosť vrátiť navrhovateľovi časť vyplatených provízií. Výška provízií, ktoré bola povinná odporkyňa vrátiť navrhovateľovi, bola určená v zmysle provízneho výkazu. Po zaslaní predžalobnej výzvy a počiatočných námietkach odporkyne, odporkyňa prevzala dňa 18.05.2011 výzvu na zaplatenie dlžnej sumy v žalovanej výške. Odporkyňa požiadala navrhovateľa o možnosť úhrady dlžnej sumy v splátkach, pričom svoj dlh vo výške 26.475,66 € uznala čo do dôvodu a výšky, avšak účastníci konania aj napriek možnosti poskytnutej navrhovateľom odporkyni o možnosti splácať dlžnú sumu v splátkach neuzavreli dohodu o splátkovom kalendári.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4Ro 65/2011-90 dňa 22.08.2011, voči ktorému odporkyňa podala odpor, v ktorom nepoprela skutkový stav uvádzaný navrhovateľom v žalobnom návrhu, čo sa týka uzavretia zmlúv o obchodnom zastúpení a aj v tom smere, že dňa 18.05.2011 podpísala písomnosť z obsahu ktorej vyplýva, že uznala pohľadávku navrhovateľa v plnej výške. V odpore však uviedla, že v rámci trvania poisťných vzťahov, ktoré vznikli na základe ňou sprostredkovaných poisťných zmlúv došlo k machináciám smerujúcim k 100% stornu poisťných zmlúv.

Súd uznesením č.k. 10C 11/2012-110 zo dňa 20.06.2012 odmietol odpor odporkyne zo dňa 16.09.2012, na tom skutkovom základe, že nenaplnil znaky odporu v zmysle ust. § 174 ods. 3 O.s.p.

Uznesenie č.k. 10C 11/2012-110 zo dňa 20.06.2012, ktorým súd odpor odporkyne odmietol bolo zrušené uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 9Co 426/2012-114 zo dňa 28.09.2012 s tým, že súd vo veci má konať. Z obsahu predmetného uznesenia vyplýva, že odporkyňa spochybňovala oprávnenosť nároku uplatňovaného v konaní navrhovateľom, na čom nič nemení skutočnosť, že v odpore argumentovala aj nedostatkom finančných prostriedkov a svojou rodinnou situáciou.

Odporkyňa sa na termín pojednávania určený na deň 25.2.2015 nedostavila, svoju neprítomnosť síce ospravedlnila písomným podaním doručený súdu dňa 24.2.2015, na obsah ktorého súd neprihliadol, nakoľko neobsahovalo náležitosti ospravedlnenia v zmysle ustanovenia § ustanovenia §119 O.s.p. Podľa ustanovenia § 119 ods.1,3 O.s.p.pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Odporkyňa súdu doručila len písomné ospravedlnenie bez doloženia lekárskej správy, z obsahu ktorej by mal súd potvrdený zdravotný stav odporkyne vylučujúci možnú účasť navrhovateľky na pojednávaní a ani listinný dôkaz potvrdzujúci preloženie plánovanej očnej operácie z termínu 4.3.2015 na deň 25.2.2012. Navrhovateľ pred otvorením pojednávania namietol obsah ospravedlnenia odporkyne s tým, že neobsahuje náležitosti ospravedlnenia podľa ustanovenia § 119 O.s.p. a žiadal, aby súd na takéto ospravedlnenie neprihliadol, žiadal, aby súd vo veci konal a rozhodol. Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne v zmysle ustanovenia §101 ods.2 O.s.p. Súd v tomto kontexte uvádza, že odporkyňa sa riadne nedostavovala aj na predchádzajúce pojednávania, na ktorých však súd rozhodnúť vo veci nemohol vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ až počas konania predložil listinné dôkazy, na základe ktorých mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený navrhovateľom v návrhu a počas konania. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľával a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh ana základe vyjadrenia sa právneho zástupcu navrhovateľa počas konania.

Z obsahu vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa počas konania a z obsahu listinného dôkazu, a to Zmluvy o obchodnom zastúpení a výkone činnosti regionálneho manažéra vyplýva, že účastníci konania predmetnú zmluvu uzatvorili dňa 26.03.2009 v zmysle ust. § 652 až 672 a nasl. Obchodného zákonníka. K predmetnej zmluve bol uzatvorený dňa 27.07.2009 Dodatok. Predmetná zmluva spolu s Dodatkom bola plne nahradená uzavretím Zmluvy o obchodnom zastúpení a výkone finančného agenta podľa § 252 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorú účastníci konania uzavreli dňa 01.01.2010.

Z obsahu Zmluvy o obchodnom zastúpení a výkone finančného agenta uzavretej účastníkmi konania dňa 01.01.2010 z čl. 1, bod 1.1 vyplýva, že predmetom a účelom tejto Zmluvy je úprava podmienok výkonu činnosti finančného agenta - odporkyne pre navrhovateľa. Odporkyňa ako finančný agent sa v zmysle predmetného článku 1 Zmluvy zaviazala vykonávať pre navrhovateľa činnosť podľa uzavretej Zmluvy, navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť jej pri výkone činnosti primeranú súčinnosť a vyplácať odporkyne za jej činnosť dohodnutú províziu alebo odplatu.

Podľa čl. 2 bod 2.1. Zmluvy finančný agent je povinný pri výkone svojej činnosti dodržiavať ust. tejto Zmluvy, ďalej interné predpisy, pravidlá, pokyny, postupy a zaužívanú prax AEGON partner (ďalej len Interné predpisy), osobitne Kódex obchodnej služby obsahujúci aj Provízny poriadok, ktorý ako Príloha č. 1 tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy, ako aj príslušné ust. právnych predpisov upravujúcich a vzťahujúcich sa na činnosť podľa tejto Zmluvy. Finančný agent podpisom tejto Zmluvy potvrdzuje, že pred uzavretím tejto Zmluvy bol s Internými predpismi prostredníctvom školenia organizovaného AEGON partner riadne oboznámený a že mu boli dokumenty, ktoré tvoria prílohu č. 1 odovzdané pred uzavretím tejto zmluvy. Finančný agent je povinný svoju činnosť vykonávať dobromyseľne a s odbornou starostlivosťou, v záujme ochrany záujmov klienta, pričom je povinný nepoškodzovať a chrániť práva a oprávnené záujmy AEGON partner vrátane jeho dobrého mena a povesti.

Podľa čl. 6 bod 6.1. Zmluvy vyplýva, že finančný agent má za riadny výkon svojej činnosti uvedené v čl. 3 alebo 4 v zmysle Zmluvy voči AEGON partner nárok na províziu a odplatu a to za podmienok ustanovených v tejto Zmluve ako aj príslušných ustanovení interných predpisov najmä Provízneho poriadku ako aj Kódexu obchodnej služby.

V zmysle čl. 6 bod 6.3 Zmluvy vyplýva, že provízny poriadok upravuje za akých podmienok sa určitá časť vyplatenej provízie považuje za odňatú, na základe čoho finančnému agentovi vzniká povinnosť túto časť provízie vrátiť AEGON partner.

Podľa čl. 3 bod 3.7. Kódexu obchodnej služby vyplýva, že nárok na províziu za zmenu poistného má iba sprostredkovateľ zodpovedný za správu poistnej zmluvy, to je sprostredkovateľ uvedený na poistnej zmluve ako prvý, a to až do prípadného rozhodnutia AEGON partner o zmene osoby zodpovednej za správu danej poistnej zmluvy. Pre určenie sadzby provízie za zmenu poistného sa používa príslušná tabuľka sadzieb ziskateľskej provízie za poistné zmluvy s bežným poistným. Nakoľko v deň splatnosti poistného môže nastať niekoľko zmien poistného (napr. navýšenie poistnej sumy hlavného poistenia s príkúpením nových pripoistení a zrušením existujúcich pripoistení) postup určenia nároku na províziu za zmenu poistného je rozdelený do troch krokov(ktorých vzorce súd v odôvodnení rozsudku neuvádza z dôvodu ich obsahovej náročnosti). V prípade kladnej hodnoty RP má sprostredkovateľ nárok na províziu za zmenu poistného, pričom výška provízie závisí od priemernej poistnej doby všetkých zmien a kladnej hodnoty ročného poistného všetkých zmien. V prípade zápornej hodnoty RP sa uplatní nárok na odňatie tejto provízie.

Z obsahu listinného dôkazu zo dňa 22.3.2010 vyplýva, že navrhovateľ ukončil s odporkyňou založený zmluvný vzťah písomnou výpoveďou podľa ustanovenia §668 ods.3 Obchodného zákonníka.

Z obsahu listinného dôkazu zo dňa 18.05.2011 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 26.475,66 € titulom vzniku povinnosti odporkyni vrátiť navrhovateľovi provízie v zmysle uzatvorených Zmlúv a Kódexu obchodnej služby navrhovateľa, s obsahom ktorého sa odporkyňa oboznámila pri uzavretí Zmlúv. Odporkyňa v zmysle uzavretých právnych úkonov bola povinná vrátiť navrhovateľovi časť vyplatených provízií v prípade ak dôjde k zániku resp. zníženiu poistného počas 24 mesiacov odo dňa uzavretia poistných zmlúv. Výška provízie označenej v zmysle Kódexu ako odňatá provízia, ktorú bola odporkyňa povinná vrátiť, bola určená percentuálne v zmysle bod 3.7 Kódexu. Navrhovateľ v predmetnej výzve konštatoval, že vyúčtovaniami za rok 2009 a 2010 zistil, že v zmysle Kódexu a Zmluvy vznikla odporkyni povinnosť v zmysle bodu 3.7. vrátiť navrhovateľovi provízie v celkovej výške 26.475,66 €.

V zmysle listinného dôkazu zo dňa 18.05.2011 vyplýva, že odporkyňa požiadala navrhovateľa o možnosť splácať dlžnú sumu vo výške 26.475,66 € prostredníctvom splátkového kalendára a ďalej z obsahu predmetného listinného dôkazu vyplýva, že odporkyňa dlžnú sumu vo výške 26.475,66 € uznala čo do dôvodu aj výšky.

Z obsahu listinných dôkazov založených navrhovateľom v konaní na pojednávaní konanom dňa 2.4.2014 a dňa 30.7.2014 vyplýva, že došlo k zániku poistných zmlúv, za ktorých uzatvorenie bola odporkyni navrhovateľom vyplatená provízia, v dôsledku čoho v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok účastníkmi konania vznikla odporkyni povinnosť vrátiť navrhovateľovi vyčíslenú storno províziu za rok 2009,2010. Z predložených listinných dôkazov navrhovateľom vyplýva, že došlo k rušeniu 77 poistných zmlúv.

Podľa ustanovenia § 652 ods.1 Obchodného zákonníka /ďalej ObZ/ zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Podľa ustanovenia § 652 ods.4 ObZ Zmluva musí mať písomnú formu.

Podľa ustanovenia § 652 ods.5 ObZ ak v tomto diele nie je ustanovené inak, na zmluvu o obchodnom zastúpení sa použijú ustanovenia zmluvy o sprostredkovaní.

Podľa ustanovenia § 653 ObZ obchodný zástupca je povinný v určenej územnej oblasti vyvíjať s odbornou starostlivosťou činnosť, ktorá je predmetom jeho záväzku. Ak nie je v zmluve táto územná oblasť určená, predpokladá sa, že obchodný zástupca má vyvíjať činnosť na území Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 654 ods.1 ObZ predmetom záväzku obchodného zástupcu je vyhľadávanie záujemcov o uzatvorenie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve.

Podľa ustanovenia § 655 ods.1 ObZ obchodný zástupca je povinný uskutočňovať činnosť podľa § 652 ods. 1 s vynaložením odbornej starostlivosti a v dobrej viere, je povinný dbať na záujmy zastúpeného, konať v súlade s jeho poverením a rozumnými pokynmi zastúpeného a poskytovať zastúpenému potrebné a dostupné informácie.

Podľa ustanovenia § 659 ods.1 ObZ obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov.

Podľa ustanovenia § 662 ods.1 ObZ nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné.

Podľa ustanovenia §662 ods.2 ObZ provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1.

Podľa ustanovenia §662 ods.3 ObZ dohodou len v prospech obchodného zástupcu možno upraviť aj inak zánik nároku na províziu podľa odseku 1.

Podľa ustanovenia § 668 ods.1 ObZ zmluva je dohodnutá na neurčitý čas, ak to určuje zmluva alebo ak zmluva neobsahuje ustanovenie o čase, na ktorý má byť uzavretá, alebo ak z účelu zmluvy nevyplýva časové obmedzenie.

Podľa ustanovenia §668 ods.2 ObZ zmluvu dohodnutú na neurčitý čas môže ukončiť ktorákoľvek zo strán výpoveďou.

Podľa ustanovenia §668 ods.3 ObZ dĺžka výpovednej lehoty pri výpovedi danej v priebehu prvého roka trvania zmluvy je jeden mesiac, pri výpovedi danej v priebehu druhého roka je dva mesiace a ak zmluva trvá tri a viac rokov, je výpovedná lehota tri mesiace. Zmluvné strany sa môžu dohodnúť na predĺžení výpovednej lehoty.

Podľa ustanovenia § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

V dôkaznom konaní sa musia rešpektovať rozdiely medzi základnými druhmi civilného súdneho konania, sporové konanie sa musí spravovať predovšetkým prejednanou zásadou, to znamená, že dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno budú mať resp., budú znášať účastníci konania. Súd bude povinný vykonať iba navrhované dôkazy, ak ich uzná za právne relevantné. V ust. § 120 ods. 1 O.s.p. je uložená účastníkom konania dôkazná povinnosť ohľadom vlastných tvrdení. V sporovom konaní bude mať jej nesplnenie za následok procesnú zodpovednosť, ktorá sa navonok prejaví zamietnutím žaloby v

prípade neunesenia dôkazného bremena navrhovateľom , respektíve vyhovením žalobnému návrhu v prípade, že odporca si svoju dôkaznú povinnosť nesplní, v dôsledku čoho neunesie v konaní dôkazné bremeno . Súd bude vychádzať predovšetkým z výsledkov konania navrhnutého účastníkmi konania, ak bude mať zato, že je potrebné na zistenie skutkového stavu alebo pre právne posúdenie veci vykonať aj iné dôkazy, bude môcť vykonať aj iné účastníkmi nenavrhnuté dôkazy. V zásade však súd nemá povinnosť takéto dôkazy vyhľadávať. V ust. § 120 ods. 1 O.s.p. je teda zavedená právna úprava, ktorá v rámci sporového konania nesie so sebou procesnú zodpovednosť za neunesenie dôkazného bremena, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Účastníci konania majú procesnú dôkaznú povinnosť, to je povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Zásada materiálnej pravdy je do značnej miery oslabená tým, že súd nemá povinnosť zisťovať dôkazy, ktoré by v záujme zistenia skutočností, významných pre rozhodnutie ešte mohol vykonať. Na druhej strane zákon umožňuje súdu vykonať aj iné ako účastníkmi navrhnuté dôkazy za predpokladu, ak je ich vykonanie nevyhnuté pre rozhodnutie vo veci. Slovné spojenie súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy je vyjadrením možnosti nie povinnosti súdu s tým, že táto možnosť je daná súdu v prípade ak z doposiaľ zisteného skutkového stavu nemá dostatočne preukázaný účastníkmi konania tvrdený skutkový stav a vykonanie nenavrhnutého dôkazu účastníkmi konania by malo za následok objektivizácie tvrdených skutkových okolností účastníkmi konania.

Základnou podmienkou úspechu žaloby o zaplatenie je preukázanie vzniku peňažného nároku v prospech navrhovateľa v dôsledku konania žalovaného odporcu.

Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno preukázať tvrdenia v žalobe uvádzané. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, navrhovateľ uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Odporca nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí vyvrátiť tvrdenia uvádzané navrhovateľom v návrhu , že nie je nositeľom povinnosti plnenia, ktorej sa navrhovateľ v návrhu domáha. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu./ rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010/

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, tak ako súd uviedol vyššie účastník konania-navrhovateľ ako aj odporca má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia , a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 101 a § 120 ods. 1 vety prvej O.s.p., alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec).

V sporovom konaní platí pravidlo, že dôkazné bremeno ohľadne tvrdených skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý tieto skutočnosti tvrdí. Navrhovateľ v konaní splnil jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Odporkyňa si svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť neplnila, v dôsledku čoho súd má ta to , že v konaní neunesla dôkazné bremeno. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli platný právny úkon - Zmluvu o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta , ktorej uzavretím bol nahradený pôvodne uzavretý právny úkon Zmluva o obchodnom zastúpení a výkone činnosti

regionálneho manažéra. Zmluvy boli uzavreté v písomnej forme v zmysle ustanovenia § 652 ods.4 Obchodného zákonníka. V zmysle uzavretých právnych úkonov odporkyňa vykonávala v prospech navrhovateľa dohodnutý premet činnosti. Navrhovateľ vyplácal odporkyňi provízie za sprostredkovanie uzavretia poisťných zmlúv. Navrhovateľ založený zmluvný vzťah ukončil výpoveďou v zmysle citovaného ustanovenia § 668 ods.1-3 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ v konaní uniesol dôkazné bremeno, preukázal, že odporkyňa je povinná vrátiť mu žalovanú sumu titulom storno provízií, nakoľko došlo k zrušeniu 77 poisťných zmlúv v rozhodnom období ,počas plynutia ktorého boli odporkyňi navrhovateľom vyplatené provízie za poisťné zmluvy, ktorých uzavretie sprostredkovala odporkyňa. Odporkyňa je povinná vyplatené provízie navrhovateľovi vrátiť v zmysle citovaného ustanovenia § 652 Obchodného zákonníka a v zmysle citovaného článku 6,bobu 6.3 Zmluva a článku 3, bod 3.7. Kódexu obchodnej služby.

Všetky listinné dôkazy doručené navrhovateľom počas konania boli doručené odporkyňi. Odporkyňa počas konania túto skutočnosť nemietla. Odporkyňa na preukázanie svojich tvrdení o nedôvodnosti uplatneného nároku navrhovateľom nepredložila žiaden dôkaz, respektíve nepožiadala súd o vykonanie takého dôkazu , vykonaním ktorého by súd návrh navrhovateľa mohol vyhodnotiť ako nedôvodný. Navrhovateľ súdu predložil listinné dôkazy , na základe ktorých súd návrhu mohol vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Uznaním dlhu urobeným v zmysle ustanovenia §558 OZ sa zakladá vyvrátiteľná právna domnienka, že dlh v čase uznania trval. Na to, aby uznanie dlhu malo tieto účinky, je potrebné , aby dlžník písomne uznal , že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky. Domnienka existencie dlhu, založená uznaním dlhu, je vyvrátiteľná , čo znamená , že aj dlžník, ktorý svoj dlh uznal, môže namietat, že dlh nevznikol, alebo že v čase uznania dlhu už netrval. Táto námietka však bude mať úspech len vtedy, ak bude preukázaná.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj z dôvodu, že odporkyňa nárok navrhovateľa dňa 18.5.2011 písomne uznala čo do dôvodu a výšky. Uznanie dlhu odporkyňou mal súd preukázané z obsahu listinného dôkazu založeného navrhovateľom v konaní/ č.l. 82 spisu/. Odporkyňa v konaní nevyvrátila právnu domnienku, že dlh navrhovateľa v čase jeho uznania netrval. V tomto smere odporkyňa si neplnila povinnosť tvrdenia a ani povinnosť preložiť dôkaz, ktorým by domnienku existencie dlhu navrhovateľa voči jej osobe vyvrátila. Odporkyňa v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia 142 ods.1 O.s.p v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto súd zaviazal odporkyňu, ktorá v konaní úspech nemala na náhradu trov navrhovateľovi. Súd zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania v sume 1 588,50€ titulom zaplateného súdneho poplatku , ktorý navrhovateľ zaplatil dňa 15.8.2011 v zmysle výzvy súdu do dňa 25.7.2011. Súd zaviazal odporkyňu aj na náhradu trov v sume 5 253,94€ titulom trov právneho zastúpenia, ktoré je povinná odporkyňa v zmysle ustanovenia §149 ods.1 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Trovy konania je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi a právnomu zástupcovi navrhovateľa v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa doručil súdu vyčíslené v zmysle ustanovenia §10 ods.1 vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení/ ďalej Vyhláška v príslušnom gramatickom tvare/. Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH odo dňa 15.2.2012. Právny zástupca navrhovateľa si výšku uplatneného režijného paušálu uplatnil pri každom úkone právnej služby len v sume 7.21€ - vo výške uvedenej v písomnej špecifikácii trov právneho zastúpenia .Právny zástupca navrhovateľa vykonal nižšie uvedené úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia419,94€+režijný paušál 7,21€+85,43€ DPH.....512,58€

- účasť na pojednávaní :

27.5.2013.....419,94€+ režijný paušál 7,21€+85,43€ DPH.....512,58€

11.11.2013.....419,94€+ režijný paušál 7,21€+85,43€ DPH.....512,58€

2.4.2014.....	419,94€+	režijný paušál 7,21€+85,43€ DPH.....	512,58€
30.6.2014.....	419,94€+	režijný paušál 7,21€+85,43€ DPH.....	512,58€
21.1.2015		odročenie bez pojednávania	128,14€
25.2.2015.....	419,94€+	režijný paušál 7,21€+85,43€ DPH.....	512,58€
-písomné úkony právnej služby vykonané právnym zástupcom navrhovateľa :			
13.7.2011	návrh na vydanie platobného rozkazu.....	419,94€+ režijný paušál 7,21€+85,43DPH	512,58€
15.10.2011	vyjadrenie k odporu	419,94€+ režijný paušál 7,21€+85,43DPH	512,58€
8.11.2013	vyjadrenie k meritu veci	419,94€+ režijný paušál 7,21€+85,43DPH	512,58€
28.7.2014	vyjadrenie k meritu veci	419,94€+ režijný paušál 7,21€+85,43DPH	512,58€

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd

Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./