

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209447
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812209447.7

Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, práv. zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietá.

Súd žalobu zamietá.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou vo veciach 8C/124/2012, 8C/134/2012, 8C/136/2012, 8C/147/2012, 8C/154/2012, 8C/156/2012, 8C/168/2012, 8C/170/2012, 8C/178/2012, 8C/191/2012, 8C/207/2012, 8C/219/2012, 8C/220/2012, 8C/223/2012, 8C/245/2012, 8C/251/2012, 8C/257/2012, 8C/258/2012, 8C/261/2012, 8C/267/2012, 8C/273/2012, 8C/276/2012, 8C/287/2012, 8C/296/2012, 8C/309/2012, 8C/334/2012, 8C/348/2012, 8C/350/2012, 8C/354/2012 domáhal, aby súd rozhodol medzitýmnym rozsudkom v jednotlivých žalobách tak, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom okresného súdu, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie po 15-dňovej lehote, to znamená nevydal poverenie alebo nerozhodol o zamietnutí žaloby alebo nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora v zákonom stanovenej lehote. Súčasne žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v týchto veciach majetkovú škodu spolu v sume 76.489,90 Eur a náhradu nemajetkovej ujmy spolu v sume 23.665,33 Eur.

Uznesením sp. zn.: 8C/124/2012- 7 zo dňa 09.10.2012 súd spojil uvedené veci na spoločné konanie z dôvodov hospodárnosti, pretože veci skutkovo súvisia a týkajú sa totožných účastníkov. V ďalšom konaní sa viedli uvedené veci pod sp. zn.: 8C/124/2012.

Žalobca namietal zaujatosť sudcu aj tunajšieho súdu, pretože Okresný súd Rožňava zapríčinil svojím nesprávnym úradným postupom v exekučných veciach vznik škody a teda nemôže zároveň rozhodovať o tejto škode. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 4NcC/20/2012-15 zo dňa 22. 10. 2012 rozhodol, že sudkyňa JUDr. Edita Kušnírová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci 8C/124/2012.

Žalobca je slovenskou právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V pozícii oprávneného navrhol vykonať exekúcie pre svoje pohľadávky. V exekučnom konaní je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Aj keď vec nevykazovala znaky nadmernej právnej

zložitosti, nevyžadovala si spoluprácu účastníkov, ktorá by mala vplyv na rozhodovanie a žiadosť spĺňala všetky zákonné náležitosti, exekučný súd nerozhodol v zákonnej lehote.

Žalobca namietal nezákonnosť úradného postupu okresného súdu v jednotlivých konaniach, pričom k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu malo dôjsť tým, že súd v exekučných konaniach:

- zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (žaloby označené ISTINA RS)

- rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NZP).

- rozhodol o vydaní poverenia súdneho exekútora na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NP).

- rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora po 30-dňovej zákonnej lehote (žaloby označené ZE).

Majetkovú škodu vyčíslil žalobca v paušálnej výške, ako náhradu účelne vynaložených nákladov žalobcu spojených s jeho činnosťou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, v závislosti od jednotlivých čiastkových nárokov, a to výške :

a/ 125,- Eur v prípade rozhodnutia o poverení exekútora po 15-dňovej lehote a v prípade rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Suma pozostávala : z nákladov na udržiavanie a správu informačného systému v sume 40,- Eur, na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje, na poštovné a telekomunikačné , na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca, pomocou informačného systému v sume 70,- Eur a z výdavkov spojených s vyhotovením urgencií a kontrolou stavu konania v sume 15,- Eur.

b/ 175,- Eur v prípade nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote na náklady na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným exekútorom

c/ materiálna škoda - istina a príslušenstvo- spôsobená v prípade rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po 15-dňovej lehote, bola vyjadrená v jednotlivých veciach v rôznej výške.

Výšku hmotnej škody stanovil žalobca na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov z dôvodu, že presnú škodu by bolo možné stanoviť len s nepomernými ťažkosťami. Vyčíslenie vychádzalo z účtovnej agendy, pričom z dôvodu ochrany osobných údajov, obchodného tajomstva a dôverných informácií, nie je možné predložiť účtovné doklady, pracovné a obchodné zmluvy.

Náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch si žalobca uplatnil s poukazom na to, že konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote, v spojení s porušením práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie vecí v primeranom čase zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd , nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Podľa názoru žalobcu bol nesprávny úradný postup okresného súdu dôsledkom jeho nesústreďenej činnosti takej intenzity, ktorá mala za následok zbytočné prieťahy v konaní, spojené so zásahom do výkonu majetkových práv žalobcu. Márnym plynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Nesprávnym postupom - neskorým ukončením procedúry exekučným súdom došlo vyvolaniu nasledovných rizík : k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, k insolvencii povinného a najmä, že žalobca mohol včas , efektívne a účinne vykonať rad iných krokov k zabezpečeniu vymožitelnosti jeho pohľadávky a príslušenstva.

Náhradu nemajetkovej ujmy vníma žalobca ako spravodlivú satisfakciu za porušenie jeho zákonných nárokov (definovaných zákonom stanovenou lehotou danou k rozhodnutiu) a základných práv. Ďalšími dôvodmi na podporu jeho žiadosti o náhradu nemajetkovej ujmy boli :

- neexistencia účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vyvolaný zásah, v spojení s absolútnou nemožnosťou vrátenia strateného času, čo vyvolalo u členov orgánov spoločnosti , aj u jej majiteľov, pocit frustrácie, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti;

- zbytočne a právne nezdôvodniteľné časové omeškanie v rozhodovaní exekučného súdu, zánik ďalších podnikateľských aktivít žalobcu, ako aj zánik už vytvorených podnikateľských plánov, strata zisku z realizovaného obchodu a v dôsledku toho strata hospodárskeho zisku;

- nezákonný zásah ovplyvnil ďalšie podnikateľské aktivity žalobcu.

Pri určení primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal žalobca z možnej analógie z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v konaní, je spravodlivé, ak sa na každý rok

poznačený priet'ahmi vz'tahuje satisfakcia 20.000,- Sk, t.j. cca 660,- Eur. Poukázal na nálezy ústavného súdu za obdobie rozhodovania v rokoch 2003 až 2006. Použijúc uvedenú analógiu vyčíslil žalobca primeranú náhradu nemajetkovej ujmy v závislosti od toho akého porušenia práva žalobcu sa exekučný súd dopustil:

a/ v prípade rozhodnutia o poverení po 15-dňovej lehote a zamietnutia žiadosti na vydanie poverenia vychádzal zo základu 660,- Eur/ 1 rok , v prepočte na 1 mesiac omeškania 55,- Eur.

b/ v prípade nerozhodnutia o návrhu na zmenu exekútora v zákonnej lehote, vychádzal zo základu 663,88 Eur/ 1 rok, v prepočte na 1 mesiac omeškania 55,32 Eur.

c/v prípade rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo výške 20 % uplatňovanej istiny a príslušenstva po 15 dňovej lehote.

Žalovaný nesúhlasil so žalobou, navrhol žalobu zamietnuť, pričom v písomnom vyjadrení poukázal na zmätočnosť podania v jednotlivých žalobách, ktorá sa prejavovala v nesprávnom označení povinných, v chybných dátumoch narodenia, v nesprávnom označení resp. absenciou spisových značiek exekučných konaní. V žalobách chýbali relevantné údaje o doručení podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenie veci, dátumy kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch, nepriložil žiaden relevantný dôkaz o existencii predmetného exekučného konania, o vzniku škody a nemajetkovej ujmy. Žalobca najmä odkazuje na exekučný spis, pričom v skutočnosti preniesol dôkaznú povinnosť na súd , aj keď dôkazné bremeno spočíva na žalobcovi. Za zavádzajúce a klamlivé tvrdenia žalobcu považuje žalovaný tvrdenia, že žalobca nemal vedomosť o spisových značkách ním uvádzaných exekučných konaní. Uznesenia exekučného súdu boli žalobcovi doručené a nepochybne bolo každé z nich označené príslušnou spisovou značkou. Neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu boli dôvodom odmietnutia sťažnosti žalobcu Ústavným súdom SR. Sťažnosť bola podaná žalobcom pre porušenie jeho ústavných práv nečinnosťou exekučného súdu (rozhodnutie ÚS SR sp. zn.: II ÚS 211/2012, sp. zn.: IV. ÚS 366/2012, sp. zn.: IV. ÚS 374/2012).

Ďalšia námietka žalovaného sa vz'tahovala aj k nejasnému titulu nároku, pretože žalobca namietal „ nezákonné rozhodnutie, v podobe nerozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote a zároveň aj nesprávny úradný postup v podobe priet'ahov. Aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie by sa mohlo javiť ako namietanie nezákonného rozhodnutia. Jednotlivé nároky sa v žalobách prelínajú a spôsobujú nejasnosť titulu nároku.

Z hľadiska uvádzaných priet'ahov v konaní žalovaný poznamenal, že žalobca uviedol kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie len v prípade exekučných konaní, kde bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, v ostatných typoch žalôb nie sú zrejmé kroky na odstránenie neželaného stavu. Formu „ žiadosti o informáciu o stave konania“, nie je možné považovať za prostriedok smerujúci k odstráneniu priet'ahov. Na viac všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať priet'ahy v konaní súdu. Túto právomoc má len predseda súdu alebo Ústavný súd SR.

V zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 <javascript:%20fZzSRInternal('28762',%20'17625504',%20'17625504',%20'4425008',%20'4425026',%20'0')> a 11 <javascript:%20fZzSRInternal('28762',%20'17625506',%20'17625506',%20'4425077',%20'4425080',%20'0')>.

Podľa ust. § 16 ods. 1 uvedeného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Z citovaných ustanovení vyplynulo, že poškodený sa môže práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci domáhať až po uplynutí šiestich mesiacov od prijatia žiadosti. Žalobca podal prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku dňa 23. 04. 2012 (tie ktoré sú predmetom tohto konania), pričom už dňa 27. 09. 2012 boli okresnému súdu doručené žaloby vo veci samej. To znamená, že boli podané pred uplynutím šesťmesačnej lehoty. Ide o predčasne uplatnený nárok na súde. V súvislosti s podanou žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku žalovaný poukázal aj na to, že žalobca po podaní žiadosti ani napriek opakovaným výzvam neposkytol žiadnu súčinnosť na prerokovanie podaných žiadostí: nepreukázal požadované skutočnosti, neposkytol žiadané informácie, nebol ochotný uviesť dátumy, kedy sa dozvedel o škode, nedoložil doklady preukazujúce výšku škody, nevedol, či boli podané sťažnosti na priet'ahy v exekučných konaniach, nedoložil doklady preukazujúce

ohrozenie svojich práv zánikom povinného, jeho insolveniou, stratou kontaktu s povinným, ktorými odôvodňoval vznik nemajetkovej ujmy. Tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody.

Podmienkou úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., je nezákonné rozhodnutie resp. nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím/ nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne. V prípade nesprávneho úradného postupu žalovaný pri obrane rozlišoval, či došlo k nesprávnemu postupu pri nerozhodnutí o návrhu na zmenu súdneho exekútora v stanovenej lehote, pri rozhodnutí o vydaní poverenia po 15-dňovej lehote, zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia po 15-dňovej lehote.

Žalovaný pripustil, že v jednotlivých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť po uplynutí 30-dňovej lehoty od doručenia návrhu. Rozhodnutie o zmene exekútora totiž vyžaduje rozhodnúť súčasne nielen o zmene exekútora, ale aj o náhrade trov, ktoré má vyčíslieť pôvodný exekútor. Ak pôvodný exekútor neposkytne včas súčinnosť, objektívne nemôže exekučný súd dodržať uvedenú lehotu. Odhliadnuc od uvedeného, žalobcovi nič nebránilo podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, čím zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť. Nepočíňal si teda tak, aby nedošlo ku škode na jeho majetku. Žalovaný poukázal aj na judikatúru Ústavného súdu sp. zn.: I. ÚS 16/02, ktorá konštatuje, že pri porušení práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 Ústavy SR, ústavný súd síce prihliada na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie ústavného práva, pretože sa v takých prípadoch prihliada na všetky okolnosti danej veci.

V prípade rozhodnutia o poverení exekútora po 15-dňovej lehote žalovaný poukázal na to, že z doterajšej praxe sa javí, že lehota na poverenie je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak je exekučným titulom notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok, zvlášť v prípade existencie dôvodov podľa § 45 ods. 1 písm.c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Prejavilo sa to v počte nezákonných exekúcií a zbytočnom vzniku trov konania (Rozsudok Súdneho dvora EÚ, Asturcom C-40/08). V tomto kontexte poukázal aj na znenie ustanovenia § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o Exekučnom poriadku (ďalej len „EP“), z ktorého vyplývala 15-dňová lehota udelenie poverenia exekútorovi, za predpokladu, že súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia, alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. Lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods.2 písm. c/ a d/ EP. Uvedené znenie je účinné od 01. 06. 2011, a teda pokiaľ bola žiadosť podaná po uvedenej účinnosti, nárok z nesprávneho úradného postupu pre nedodržanie 15-dňovej lehoty je neopodstatnený. Pred dňom 01. 06. 2011 zo znenia § 41 ods. 2 písm. d/ EP vyplynulo, že podľa EP možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených, čo znamenalo explicitnejšie ujasnenie zákona. Skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžadovala osobitná právna úprava týkajúca sa režimu spotrebiteľských zmlúv.

Pri zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po 15-dňovej lehote, možno nesprávny úradný postup chápať ako nesprávny spôsob rozhodnutia - tým, že bola žiadosť zamietnutá, ale aj to, že k vydaniu došlo po 15-dňovej lehote. Nesprávnym úradným postupom v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. nemôže byť postup súdu, ktorý zahŕňa oprávnenie súdu preskúmať exekučný titul, zistiť skutkový stav, aplikovať a interpretovať zvolené právne normy a vyjadriť to v rozhodnutí. Zodpovednosť štátu je v takom prípade vylúčená. Nemôže ísť ani o zodpovednosť spôsobenú nezákonným rozhodnutím, pretože rozhodnutie, ktorým mala byť škoda spôsobená nebolo zrušené ani zmenené pre nezákonnosť. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá, pričom proti takému rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Napriek tomu v rámci konania o opravnom prostriedku k zrušeniu, ani k zmene rozhodnutia nedošlo. Exekučný súd neprekročil svoju právomoc tak ako to tvrdil v žalobe žalobca, pokiaľ skúmal materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku. Práve naopak vnútroštátny súd bol povinný ex offo preskúmať nekalú povahu rozhodcovskej doložky. Pokiaľ bolo o zamietnutí žiadosti rozhodnuté po uplynutí 15-dňovej lehoty, súd sa nedopustil nesprávneho úradného postupu, pretože zo znenia § 44 ods. 2 EP vyplýva, že uvedená lehota sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti. Z hľadiska tvrdených prietahov v konaní žalovaná zdôraznila, že v zmysle ust. § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. možno vychádzať len s výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy (rozhodnutie v disciplinárnom konaní, rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, rozhodnutie Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti). Žalobca nepreukázal existenciu prietahov v konaní.

Žalovaný vzniesol aj námietku premlčania v žalobách, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu okresného súdu, v období pred marcom 2009 s poukazom na znenie ust. § 19 ods.1 zákona č. 514/2003 z.z.. Žalobca sa o škodu dozvedel právoplatným rozhodnutím o vydaní poverenia, o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia alebo rozhodnutím o zmene exekútora. Ak sa tak stalo v niektorých prípadoch k premlčaniu došlo pred viac ako tromi rokmi.

Žalovaný s uplatnenou materiálnou škodou nesúhlasil, pretože v zmysle ust. § 17 zákona č. 514/2003 z.z. sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Žalobca bol povinný preukázať existenciu škody a jej výšku. Žalobca vyčíslil škodu na základe paušalizácie vecných nákladov, pričom neuviedol, či uvedené vecné náklady predstavujú skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Žalobca v prípade náhrady škody musí produkovať dôkazy o existencii škody o jej výške, pri každej individuálnej pohľadávke. Ako poskytovateľ spotrebiteľských úverov mal k dispozícii informačný systém a mal mať prehľad nielen o poskytnutých úveroch, ale aj o všetkých spravovaných pohľadávkach uplatňovaných, nielen v exekučnom konaní. Aj pri administratívnych nákladoch na spracovanie urgencií sa jednalo o neprimerané čiastky, pretože žalobca mohol a aj využíval elektronickú komunikáciu, návrhy podával elektronicky v automatizovanom procese. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody neodbreňuje žalobcu ani množstvo podaných žalôb a ťažkostí s vyčíslením a preukázaním škody.

Náhrady nemajetkovej ujmy sa žalobca tiež domáha nedôvodne, pretože nie je možné odvodzovať výšku nemajetkovej ujmy od nálezov ústavného súdu, pretože tieto boli výsledkom konkrétneho preskúmania prípadu a významu sporu. Takýto postup formou ústavnej sťažnosti žalobca nevyužil a je neprijateľné aby sa domáhal nemajetkovej ujmy. Pocity frustrácie a neistoty členov riadiacich orgánov spoločnosti sú pre uplatnenie nemajetkovej ujmy irelevantné, keďže sa uplatňuje nemajetková ujma právnickej osoby. Zánik podnikateľských plánov a aktivít žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, ani z akých dôvodov uplatňuje percentuálnu výšku náhrady nemajetkovej ujmy. Žalovaný súčasne poukázal na to, že žalobca opomenul, že pri uplatňovaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je potrebné preukázať, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením. Zo žalobných návrhov nevyplýva uvedené a teda žalovaný nepovažuje za preukázaný vznik nemajetkovej ujmy, ani to, že by sa mala poskytnúť náhrada v peniazoch. Okrem iného žalovaný zdôraznil aspekt prihliadnutia na dobré mravy a nemajetkovú ujmu s prihliadnutím na poškodenú osobu. Akcentoval na zohľadnenie ust. § 17 ods. 2 a 3 Zákona č. 514/2003 Z. z. V súvislosti so znením uvedených ustanovení, podľa názoru žalovaného nemožno dospieť k záveru o potrebe priznať žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to ani v prípade ak by boli inak splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. V tejto súvislosti nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní, v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti žalobcu a vytvoreného povedomia spojeného s touto podnikateľskou činnosťou. Práve v posledných rokoch zložky štátnej moci zamerali svoju pozornosť na ochranu spotrebiteľských práv, pričom je všeobecne známe, že potrebu ochrany práv spotrebiteľov podmienila najmä činnosť žalobcu na trhu spotrebiteľských úverov. V tejto súvislosti žalovaný pripojil ako prílohu vyjadrenia k žalobe list Európskej komisie generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť pod číslom JUST/A/3/RM/kb D (2010) 1360 adresovaný Stálemu predstaviteľovi Slovenskej republiky pri Európskej únii. V uvedenom liste komisia poukázala na to, že práve v súvislosti s podnikateľskými praktikami žalobcu, dostala sťažnosti od slovenských spotrebiteľov, aj od Slovenského združenia na ochranu spotrebiteľov a tiež sa útvary komisie o týchto praktikách dozvedeli aj prostredníctvom návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podľa čl. 267 ZFEÚ podal Krajský súd v Prešove (vec C- 76/10). Z uvedeného listu je zrejmé, že praktiky žalobcu sú vnímané verejnosťou negatívne a boli predmetom záujmu Európskej komisie. Žalobca teda nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu, ani súlad postupu žalobcu s dobrými mravmi, ako aj nedostatočnosť konštatovania porušovania práva. K príčinnej súvislosti žalovaný uviedol, že v zmysle ust. § 5 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z. z., právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, má účastník konania, ktorému vznikla škoda, v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní. Podľa ust. § 9 ods. 4 uvedeného zákona, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda. Teda pre úspešné uplatnenie práva na náhradu škody v zmysle uvedeného zákona je nevyhnutné okrem existencie nesprávneho úradného postupu/nezákonného rozhodnutia, vzniku škody, či nemajetkovej ujmy, preukázať aj príčinnú súvislosť medzi týmito zložkami. Atribútom príčinnej súvislosti je „priamosť“ pôsobenia príčiny na následok. To znamená, že tento vzťah musí byť priamy, bezprostredný, neprerušovaný, nestačí ak je iba sprostredkovaný. Vychádzajúc z uvedeného, nemožno tvrdiť, že žalobcovi vznikla škoda postupom okresného súdu.

Súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril či navrhuje prerušenie konania aj v danej veci s poukazom na jeho návrhy na prerušenie konania v ostatných veciach vedených v tomto senáte, keďže sa nedostavil na pojednávanie dňa 25. 10. 2013. Súčasne ho vyzval na doručenie návrhu a ústavnej sťažnosti. Žalobca

písomným podaním zo dňa 03. 12. 2013 oznámil, že trvá na podanom návrhu na prerušenie konania aj v konaní 8C/124/2012, nedoručil súdu kópiu ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej malo byť rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Tunajší súd vyhotovil fotokópiu ústavnej sťažnosti, ktorej text bol totožný aj v ďalších obdobných konaniach (12C/160/2012, 12C/166/2012). Jednalo sa o sťažnosť proti porušovaniu základných práv a slobôd, čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky, pričom ako porušovateľ základného práva bol označený Krajský súd v Košiciach. V zmysle uvedenej sťažnosti, podľa názoru žalobcu boli dané objektívne dôvody na vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Rožňava z dôvodu, že doposiaľ nebolo ústavne konformným spôsobom vyriešené ustanovenie zákonného sudcu a pridelenie veci na prejednanie a rozhodnutie nestrannému súdu.

Uznesením č. k. 8C/124/2012 - 57 zo dňa 19. 03. 2014 súd prerušil konanie vedené pod č. k. 8C/124/2012 do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti podanej dňa 10. 01. 2013 sťažovateľom Pohotovosť, s. r. o., proti porušovaniu základného práva sťažovateľa rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn.: 5NcC/37/2012. V zákonnej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 3Co/657/2014 - 68 zo dňa 22. 12. 2014 zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu, s poukazom na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn.: III.ÚS 351/2013 rozhodol o sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., vo veci namietaného porušenia základných práv uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4NcC/20/2012 tak, že sťažnosť odmietol, rozhodnuté bolo už v čase rozhodovania prvostupňového súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, s obsahom pripojených exekučných spisov tunajšieho súdu a zistil nasledovný skutkový stav.

S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/657/2014 - 68 zo dňa 22. 12. 2014 súd nariadil pojednávanie na deň 25. 02. 2015 a predvolal účastníkov konania. Žalobca sa nedostavil, neúčast' ospravedlnil dňa 19. 02. 2015 a opäť navrhol zrušiť termín pojednávania a prerušiť konanie z dôvodu podania ďalšej ústavnej sťažnosti smerujúcej proti porušovaniu základných práv a slobôd podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky, rozhodnutím KS v Košiciach, ktorý nevyvlúčil sudcov Okresného súdu Rožňava z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Naďalej namietal, že pokiaľ bol sám okresný súd škodcom v spore medzi žalobcom a štátom, v dôsledku svojho nesprávneho úradného postupu v exekučnom konaní, je vylúčené, aby prostredníctvom sudcov uvedeného súdu rozhodoval predmetný spor. K návrhu pripojil fotokópiu sťažnosti adresovanú Ústavnému súdu Slovenskej republiky, bez uvedenia dátumu vyhotovenia sťažnosti a bez prezenčnej pečiatky, z ktorej by bolo zrejmé podanie a prijatie ústavnej sťažnosti adresátom.

Podľa § 109 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“), súd konanie preruší, ak

- a) účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie;
- b) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska,
- c) rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločností o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak

- a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy;
- b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom;
- c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V danom prípade zaujatosť sudcu a tunajšieho súdu v konaní už žalobca namietal v podanej žalobe. O námietke zaujatosti bolo rozhodnuté Krajským súdom v Košiciach uznesením sp. zn.: 4NcC/20/2012-15 zo dňa 22. 10. 2012, ktorý rozhodol, že z prejednávania a rozhodovania veci 8C/124/2012 je vylúčená sudkyňa JUDr. Dušáková, ktorá rozhodovala exekučné veci, tvoriace prílohy jednotlivých spisov v tomto konaní. Následne bol vec náhodným výberom pridelená sudkyňi JUDr. Edite Kušnírovej, ktorá nebola vyššie uvedeným uznesením vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Aj ďalšie rozhodnutie Krajského súdu, uznesenie sp. zn.: 3Co/657/2014 - 68 zo dňa 22. 12. 2014 ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa sp. zn.: 8C/124//2012 - 57 zo dňa 19. 03. 2014 o prerušení konania, riešilo žalobcom namietanú zaujatosť tunajšieho súdu pri prejednaní a rozhodovaní v danej veci. V zmysle

uvedených rozhodnutí Krajského súdu a nepochybne aj rozhodnutia Ústavného súdu SR, uznesenia sp. zn.: III.ÚS 351/2013, ktorý rozhodoval o ústavnej sťažnosti týkajúcej sa veci, neexistuje relevantný dôvod na prerušenie konania z dôvodov namietaných žalobcom. V zmysle uvedeného teda súd nevyhovel návrhu na opätovné prerušenie konania.

Vzhľadom k tomu, že námietka zaujatosti sudkyne a nestrannosť súdu bola vyriešená vyššie uvedenými rozhodnutiami, súd riadne pojednával vo veci, v neprítomnosti žalobcu. Jeho neúčasť považoval súd za neospravedlivenú, pretože podľa názoru súdu, žalobca mal predvídať neakceptovateľnosť opakovanej námietky zaujatosti s poukazom na ust. § 15a ods. 4 O.s.p..

Žalovaný svoju neúčasť ospravedlnil, trval na svojich vyjadreniach a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. s tým, že prihladol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Z pripojeného listu Európskej komisie generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť, v Bruseli UL/09#ofC, pod číslom JUST/A/3/RM/kb D (2010) 1360, adresovaný Stálemu predstaviteľovi Slovenskej republiky pri Európskej únii, vyplynulo, že útvary komisie sa dozvedeli o podnikateľských praktikách spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. a ďalších nebankových inštitúcií pôsobiacich na trhu spotrebiteľských úverov, prostredníctvom sťažností od slovenských spotrebiteľov a od Slovenského združenia slovenských spotrebiteľov {HOOS, CHAB (2010), 1208}. V liste bolo konštatované, že s týmito praktikami je postihnutá veľká časť obyvateľstva s nízkymi príjmami v dôsledku praktík uvedenej spoločnosti, stanovenými vopred formulovanými podmienkami, ktoré sú pre spotrebiteľov veľmi tvrdé, so zjavným cieľom zbaviť spotrebiteľov práv, ktoré im vyplývajú z predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jedným z osobitných aspektov je uplatňovanie nárokov zo strany nebankových inštitúcií, okrem iného aj prostredníctvom systematického využívania rozhodcovských orgánov, ktoré sa javia ako predpojaté a v prípade ktorých sa javí, že vôbec neuplatňujú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Z ďalšieho obsahu listu vyplýva, že sťažnosti súviseli práve s uplatňovaním Smernice 87/102/EHS, 2008/48/ES, 93/13/EHS. Ďalej z listu vyplynula konštatácia nekalých obchodných praktík spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., aj s poukazom na neprimerané úroky a sankcie, ktoré v mnohých prípadoch predstavujú náklady 100 % ročne zo sumy získanej od spoločnosti Pohotovosť. V dôsledku daného stavu slovenskí spotrebiteľia čelia exekúciám na vymáhanie súm, ktoré si uplatňuje spoločnosť Pohotovosť, s. r. o., pričom práve zo sťažnosti Slovenského združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS bolo zrejmé, že združenie je kontaktované množstvom spotrebiteľov poškodených rozhodnutiami vydanými rozhodcami, ktorí im ukladajú uhradiť sumy zodpovedajúce násobkom súm, ktoré si spotrebiteľia pôvodne požičali od subjektov poskytujúcim spotrebiteľské úvery. Útvary komisie vyjadrili v liste obavu, že mnohí spotrebiteľia sú tak v praxi nútení uhradiť nebankovým poskytovateľom úverov, napr. spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. značné sumy, hoci podľa existujúcich pravidiel na ochranu spotrebiteľa príslušné sumy nedlžia.

Dňa 06. 09. 2013 bol súdu doručený v jednom origináli pre účely všetkých konaní vedených na tunajšom súde, Znalecký posudok č. 1/2013, ktorý dňa 24. 06. 2013 vypracoval znalec Q.. W.. M.. B. O., M., za žiadosť žalobcu, a to vo veci rozhodcovského konania spotrebiteľských sporov v práve Európskej únie. Uvedený posudok súd nehodnotil ako znalecký posudok, ale len ako listinný dôkaz pripojený do konania. Z obsahu uvedenej listiny vyplynulo, že znalec bol požiadaný zadávateľom - žalobcom preskúmať záväzné prameň práva Európskej únie a súvisiace nezáväzné práva EÚ obsahujúce ustanovenia o rozhodcovskom konaní v tzv. spotrebiteľských sporoch, vrátane súvisiacej judikatúry Súdneho dvora EÚ. Konkrétne sa mal znalec vysporiadať s otázkou, či v rámci záväzných alebo aj nezáväzných prameňov práva EÚ možno identifikovať výslovný zákaz rozhodcovského konania v spotrebiteľských sporoch, t. j. či je právom EÚ zakázané, aby majetkové spory, ktorých zmluvnou stranou je spotrebiteľ, mohli byť rozhodované rozhodcom alebo rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní. Na uvedenú otázku znalec uviedol, že po preskúmaní jednotlivých prameňov práva EÚ zistil, že primárne právo neumožňuje EÚ zasahovať do právomoci členských štátov stanoviť a následne podrobne upraviť možnosť riešenia vzťahov v rámci rozhodcovského konania. Z ďalších sekundárnych práva prameňov EÚ, najmä smernice 93/13/EHS vyplynulo, že EÚ kladie na možnosť rozhodovania spotrebiteľských sporov v rámci rozhodcovského konania určité podmienky. Medzi týmito podmienkami ani písm. q.) ods. 1 Prílohy uvedenej Smernice neumožňuje konštatovanie, že rozhodovanie spotrebiteľských sporov v rámci rozhodcovského konania, aké je upravené v právnom poriadku Slovenskej republiky, je zakázané. Vyslovil záver, že ani Súdny dvor v žiadnom zo svojich rozhodnutí nekonštatoval, že rozhodovanie spotrebiteľských sporov v rozhodcovskom konaní je zakázané, alebo že rozhodcovská zmluva/doložka predstavuje nekalú a zakázanú podmienku v spotrebiteľských zmluvách. To znamená, že právo EÚ všeobecne a bez splnenia osobitných podmienky ochrany spotrebiteľa nezakazuje, aby majetkové spory,

ktorých zmluvnou stranou je spotrebiteľ, mohli byť rozhodované rozhodcom, alebo rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní.

Pre účely konania bol doručený súdu rozsiahly originál znaleckého posudku č. 1/2014 vypracovaný znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave zo dňa 17.1.2014, ktorý mal slúžiť pre potreby všetkých konaní vedených na tunajšom súde, vo veci navrhovateľa proti označenému odporcovi. Aj uvedený posudok súd akceptoval len ako listinný dôkaz. Posudok bol opäť spracovaný na základe objednávky žalobcu, zo dňa 01. 03. 2013. Originál bol uložený a evidovaný na Okresnom súde Rožňava pod Spr V136/14. Predmetný posudok sa vzťahoval na posudzovanie v období rokov 2009 až 2012. Predmetom posudku malo byť posúdenie činnosti a ekonomickej náročnosti spojenej s vymáhaním pohľadávok spoločnosti Pohotovosť, s. r.o. Znalecký ústav posudzoval činnosti spoločnosti, ktoré boli uskutočnené v súvislosti s nesprávnym úradným postupom exekučných okresných súdov SR, pretože tieto nesprávne rozhodli, resp. nerozhodli o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo neskoro rozhodli/nerozhodli o žiadosti exekútora.

Ústav určil majetkovú škodu, ktorá bola spôsobená nesprávnymi úradnými postupmi a nezákonnými rozhodnutiami okresných súdov Slovenskej republiky v exekučných konaniach, najmä v súvislosti s porušovaním zákonných lehôt a nečinnosťou, či zbytočnými prietahmi v exekučnom konaní pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie alebo pri rozhodovaní o zmene súdneho exekútora. Na základe vykonanej analýzy mzdových nákladov, nákladov na poštovné, telekomunikačné služby, tlač a úpravu informačného systému znalecký kolektív realizoval výpočet majetkovej ujmy vzniknutej žalobcovi, podľa jednotlivých typov žalôb. U žalôb z titulu nesprávneho úradného postupu pre oneskorené udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, pre zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia a rozhodnutie o poverení po 15 - dňovej lehote, bola výška majetkovej škody vyčíslená vo výške 30,76 € na jednu žalobu. Táto suma pozostávala z položiek:

- mzdové náklady - 4,15 Eur
- náklady na tlač - 5,31 Eur,
- náklady na úpravu informačného systému - 13,86 Eur,
- náklady na poštovné - 3,01 Eur,
- náklady na telekomunikačné služby - 4,43 Eur.

U žalôb z titulu nesprávneho úradného postupu pri rozhodovaní o návrhu na zmenu exekútora bola vyčíslená celková suma nákladov pripadajúca na jednu žalobu vo výške 31,68 Eur. Táto suma pozostávala z položiek:

- mzdové náklady - 5,07 Eur
- náklady na tlač - 5,31 Eur,
- náklady na úpravu informačného systému - 13,86 Eur,
- náklady na poštovné - 3,01 Eur,
- náklady na telekomunikačné služby - 4,43 Eur.

K uvedenému znaleckému posudku sa vyjadril žalovaný. Jeho vyjadrenie bolo doručené žalobcovi dňa 14. 01. 2015.

Žalovaný považoval znalecký posudok za nedôveryhodný, zavádzajúci a nespôsobilý preukázať vznik a existenciu majetkovej škody žalobcu, ktorej sa žalobca domáha v predmetnom konaní. Žalovaný zdôraznil, že znalecký posudok bol vypracovaný na základe objednávky žalobcu, pričom zo znenia ust. §127 ods.1 O. s. p. vyplýva, že ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Z toho teda vyplýva, že účelom vypracovania znaleckého posudku by malo byť poskytnutie odpovede na otázky, ktoré sú v súdnom konaní medzi účastníkmi sporné. Za daného stavu, pokiaľ by mal súd postupovať v súlade s gramatickým postupom, nemal by na predložený posudok prihliadať, pretože znalca neustanovil súd, ale vypracovanie posudku inicioval sám žalobca. Ďalším dôvodom na neprihliadnutie k uvedenému znaleckému posudku je skutočnosť, že žalovanému bola priamo odňatá možnosť akýmkoľvek spôsobom participovať na postupe pri vypracovaní posudku. Znalec totiž odpovedá len na otázky kladené žalobcom, bez prihliadnutia na prípadné argumenty alebo protiargumenty žalovanej. Rovnako aj náklady na poštovné a náklady na tlač, posudzovanie ktorých je tiež predmetom posudku, nespĺňajú zákonom predpokladané kritérium skutočností na preukázanie ktorých by bolo nutné disponovať odbornými znalosťami. Znalecký posudok je vo svojej podstate jednostranný, práve s poukazom na to, že pri jeho vypracovaní sa vychádzalo len zo skutočností, ktoré boli zistené z podkladov poskytnutých zadávateľom, pričom už zo samotnej žaloby z jednotlivých konaní vyplýva, že zadávateľ zadával nesprávne údaje ohľadom dĺžky lehoty, v ktorej mal súd rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora, o zmene súdneho exekútora a práve z týchto dôvodov nie je možné údajom predloženým žalobcom, ako zadávateľom posudku, bezvýhradne dôverovať. Najpodstatnejším aj najzávažnejším nedostatkom predmetného posudku je, že mal byť vyčíslením

škody spôsobenej v tisíckach exekučných vecí, zvlášť pokiaľ úradný postup exekučných súdov nie je v jednotlivých konaniach identický. Znalecký posudok je teda len prepočtom nepreukázaných a žalobcom tvrdených sumárnych údajov, čo je neprípustné a nespôsobilé jednoznačne určiť, ktorý konkrétny úradný postup spôsobil konkrétnu škodu. Škoda je tak výlučne paušálnou. To, že znalecký ústav operoval pri vypracovaní znaleckého posudku so štatistickými údajmi, vedie rovnako k záveru o jeho nedôveryhodnosti. Zo strany 3 posudku vyplýva, že znalecký posudok je vypracovaný za obdobie rokov 2009 až 2012. Je teda zrejmé, že znalecký ústav pri vypracovaní posudku nesprávne predpokladal, že každé konanie posudzované v posudku prebiehalo len v rámci skúmaného obdobia, pričom je zrejmé, že exekučné konania prebiehali nielen v rozsahu týchto rokov. Ďalším nedostatkom uvedeného znaleckého posudku je výpočet zvýšených mzdových nákladov, pričom žalovaný sponchybuje skutočnosť, že k zvýšeniu počtu zamestnancov došlo výlučne z dôvodu namietaného postupu exekučného súdu, pretože k zvýšeniu počtu zamestnancov napr. mohlo dôjsť aj v dôsledku prirodzeného hospodárskeho rastu žalobcu. Pri výpočtoch sú zahrnutí aj pracovníci, napr. pre trestné konanie a pre styk s verejnosťou, čo vylučuje akúkoľvek súvislosť s pochybením exekučného súdu. Rovnako aj agenda úhrady poplatkov je v daných prípadoch bezpredmetná, pretože žiadne iné poplatky neboli vynaložené ako poplatok za návrh na vykonanie neprichádzal do úvahy a tento poplatok musel žalobca uhradiť bez ohľadu na existenciu namietaného postupu.

Podľa názoru súdu v tomto prípade znaleckému ústavu rozhodne neprináleží konštatovať, či v danom prípade sa jedná o nesprávny úradný postup, pretože na konštatovanie tohto stavu je kompetentný súd, ktorý musí posúdiť, či došlo k nesprávnemu úradnému postupu v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku a v prípade uplatňovania nároku na majetkovú škodu a nemajetkovú škodu aj podľa príslušných ustanovení Zákona č. 514/2003 Z. z., účinného v čase kedy malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu. To znamená že znalecký ústav mal predovšetkým venovať úsilie a pozornosť objektívnemu a korektnému výpočtu škody, pokiaľ nejaká škoda vznikla. To, či škoda vznikla alebo nevznikla a či sú splnené podmienky na priznanie nemajetkovej ujmy, malo byť predmetom vykonávaného dokazovania. To by však predpokladalo, aby žalobca individualizoval majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu a nevychádzal z nejakých všeobecných údajov. Znalecký posudok v podobe ako bol spracovaný, nepochybne vychádzal zo štatistických údajov, ale pre potreby konania, kde sa žalobca domáhal individuálnej majetkovej škody, nemajetkovej ujmy, z exekučného konania voči konkrétnemu povinnému, je takýto znalecký posudok nepoužiteľný. Nie je možné spaušalizovať, alebo štatisticky vypočítať možné škody a nemajetkové ujmy zo všetkých exekučných konaní a v tej súvislosti vypočítať náklady na poštovné, telekomunikačné služby, na tlač, na úpravu informačného systému, pretože takto spracovaná majetková škoda nemá výpovednú hodnotu. Každá majetková škoda aj nemajetková ujma musí byť presne a riadne vyčíslená, musia byť k nej pripojené relevantné doklady, ktoré konkrétnu škodu a tiež nemajetkovú ujmu predstavujú. Až na základe toho je možné posúdiť, či v každom konkrétnom prípade boli splnené podmienky predpokladu prípadnej zodpovednosti štátu za škodu, ktorá podľa žalobcu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom. Na okraj súd poznamenáva, že žalobca tvrdí v žalobe, že došlo k vynaloženým určitým nákladom ale nepripojil ani jeden listinný dôkaz, ktorý by tieto náklady aj skutočne preukazoval

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení do 31.5.2010, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 8 uvedeného ustanovenia, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení od 1.6.2010 do 31.5.2011, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 8 uvedeného ustanovenia, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení od 1.6.2011, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa odseku 8 uvedeného ustanovenia, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 písm. c) a d) Zákona 233/1995 Z.z. v platnom znení do 31.5.2011, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,

d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 písm. c) a d) Zákona 233/1995 Z.z. v platnom znení od 1.6.2011, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,

d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Z ustanovenia § 238 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. vyplývajú taxatívne vymedzené ustanovenia Exekučného poriadku, ktoré sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005, avšak s výnimkou § 44 ods. 7 Exekučného poriadku. Tiež úprava uvedená v § 44 ods. 8 Exekučného poriadku platného od 1.12.2006 sa nevzťahuje na konania, ktoré sa začali pred 1.12.2006, ako to vyplýva z § 240 ods. 1,2 Zákona 233/1995 Z.z.

Podľa ust. § 45, ods.1 Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví

a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise,

b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) <javascript: %20fZzSRInternal('16081',%20'17923396',%20'17923396',%20'200620',%20'200625',%20'0')> alebo

c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

V danom prípade žalobca si uplatnil nároky jednotlivými žalobami z titulu nesprávneho úradného postupu, ktorého sa mal dopustiť tunajší súd ako exekučný súd, v prípade rozhodovaní o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie v 15 - dňovej lehote, o nevydaní poverenia / zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia a v prípade kedy exekučný súd rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora v jednotlivých exekučných, vo veciach po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle EP.

V súlade s ustálenou súdnou praxou je možné nesprávny úradný postup vymedziť tak, že ide o porušenie právnou normou ustanoveného predpísaného postupu štátneho orgánu, resp. o porušenie účelu postupu štátneho orgánu, ktorý či už súvisí s rozhodovacou činnosťou štátneho orgánu, či nesúvisí - nenašiel svoj bezprostredný výraz vo svojom rozhodnutí. Pod termín „postup“ možno podradiť tak konanie (činnosť) štátneho orgánu ako aj nekonanie /nečinnosť/ ako aj opomenutie. Súd teda skúmal v súlade s takto vymedzeným pojmom v jednotlivých pripojených exekučných spisoch a na ne naväzujúcich žalôb, či v danom prípade sa exekučný súd svojim postupom v týchto konaniach dopustil alebo mohol dopustiť nesprávneho úradného postupu.

Súd hodnotil postup exekučného súdu podľa určitých skupín, ktoré vyplynuli zo žaloby.

Prvú skupinu žalôb tvoria žaloby, v ktorých si žalobca uplatnil jednak majetkovú škodu a jednak nemajetkovú ujmu z titulu nesprávneho úradného postupu v jednotlivých konaniach, ktorého sa mal exekučný súd dopustiť tým, že v lehote 15 dní odo dňa podania žiadosti na udelenie poverenia súd, nerozhodol o zamietnutí uvedenej alebo žiadosť zamietol po uplynutí zákonnej lehoty. Do tejto skupiny patrili jednotlivé žaloby vrátane oboznamovaných exekučných spisov:

8C/124/2012, 8C/134/2012, 8C/136/2012, 8C/156/2012, 8C/170/2012, 8C/191/2012, 8C/207/2012, 8C/219/2012, 8C/220/2012, 8C/229/2012, 8C/233/2012, 8C/235/2012, 8C/237/2012, 8C/241/2012, 8C/245/2012, 8C/251/2012, 8C/261/2012, 8C/258/2012, 8C/267/2012, 8C/273/2012, 8C/276/2012, 8C/287/2012, 8C/309/2012, 8C/313/2012, 8C/319/2012, 8C/321/2012, 8C/330/2012, 8C/332/2012, 8C/334/2012, 8C/348/2012, 8C/350/2012, 8C/354/2012.

8C/124/2012 - (ex. spis 8Er/816/2010, EX 11203/10)

Povinný: Š. U., nar.: XX. XX. XXXX, Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125 Eur a nemajetková ujma v sume 477,60 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia daná dňa 04. 10. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 23448/09 zo dňa 08. 02. 2010, právoplatné 01. 03. 2010, vykonateľný 04.03.2010. Súd požiadal Stály rozhodcovský súd (ďalej len „SRS“) o doručenie rozhodcovského spisu dňa 18. 10. 2010. Doručený spis bol uložený na správe tunajšieho súdu pod 1Spr V/406/2010 dňa 2 11. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/816/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 11. 03. 2011, právoplatné 05. 05. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/816/2010- 16 zo dňa 12. 05. 2011, právoplatné 26. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 11. 03. 2011, (nie 12. 04. 2011).

8C/136/2012 - (ex. spis 8Er/623/2011, EX 12525/11)

Povinná: V. J., nar.: XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125 Eur a nemajetková ujma v sume 658,31 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia daná dňa 03. 08. 2011 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 01451/09 zo dňa 22. 05. 2009. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 23. 09. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/623/2011 o zamietnutí žiadosti exekútora bolo vydané dňa 12. 10. 2011, právoplatné 09. 12. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/623/2011 zo dňa 21. 12. 2011, právoplatné 31. 01. 2012. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 12. 10. 2011, (nie 16. 08. 2010 - vtedy nebola podaná ani žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie).

8C/134/2012 - (ex. spis 8Er/838/2010, EX 12181/09, pripojený k spisu 8C/251/2012)

Povinný: W. V., nar.: XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125 Eur a nemajetková ujma v sume 920,16 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia daná dňa 14. 12. 2009 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 15507/09 zo dňa 18. 09. 2009. Súd požiadal právneho zástupcu oprávneného o predloženie hmotnoprávných podkladov pre posúdenie dôvodnosti podanej žiadosti o udelenie poverenia dňa 15. 12. 2009, urgopvané v dňoch 1. 01. 2010, 10. 02. 2010, 03. 03. 2010. Po nepredložení podkladov súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 21. 07. 2010, urgoval doručenie dňa 23. 08. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/838/2010-22 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 08. 02. 2011, právoplatné 23. 03. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/838/2010- 26 zo dňa 01. 04. 2011, právoplatné 08. 04.

2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 08. 02. 2011, (nie 22. 03. 2011).

8C/156/2012 - (ex. spis 8Er/722/2010, EX 8903/10)

Povinná: Q. K., nar.: XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125 Eur a nemajetková ujma v sume 1137,75 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia daná dňa 25. 08. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 03301/10 zo dňa 06. 05. 2010, právoplatné 24. 05. 2010, vykonateľný 27. 05. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 27. 08. 2010, urgoval doručenie zo dňa 05. 10. 2010, 25. 10. 2010. Doručený spis bol uložený na správe tunajšieho súdu pod 1Spr V/378/2010 dňa 13. 01. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/722/2010-16 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 18. 02. 2011, právoplatné 19. 03. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/722/2010- 20 zo dňa 12. 05. 2011, právoplatné 01. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 18. 02. 2011, (nie 20. 03. 2011).

8C/170/2012 a 8C/245/2012 - (ex. spis 8Er/845/2010, EX 12782/2010)

Povinná: Y. I., nar. XX. XX. XXXX. V danej veci sa na základe totožného exekučného titulu žalobca domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy aj v ďalšom konaní 8C/245/2012. V oboch konaniach bolo dôvodom uplatnenia nároku oneskorené rozhodnutie o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia, pričom majetková škoda bola v konaní 8C/170/2012 uplatnená v sume 125,- Eur, v konaní 8C/245/2012 v sume 5.652,23 Eur. Nemajetková ujma bola v konaní 8C/170/2012 uplatnená v sume 499,72 Eur a v konaní 8C/245/2012 v sume 1.130,45 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 13. 10. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 04186/10 zo dňa 26. 05. 2010, právoplatný 14. 06. 2010, vykonateľný 17. 06. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 14. 10. 2010. Uložený na správe tunajšieho súdu pod 1Spr V/406/2010 dňa 29. 11. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/845/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 21. 03. 2011, právoplatné 21. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/845/2010 - 16 zo dňa 13. 05. 2011, právoplatné 14. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 21. 03. 2011 (nie 03. 05. 2011).

8C/191/2012 - (ex. spis 8Er/964/2010, EX 14638/10, pripojený k spisu 8C/321/2012)

Povinný: V. O., nar.: XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 411,21 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia daná dňa 26. 11. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 05892/10 zo dňa 19. 07. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 30. 11. 2010, urgoval doručenie dňa 03.12.2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/964/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 22. 03. 2011, právoplatné 21. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/964/2010- 16 zo dňa 01. 06. 2011, právoplatné 10. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 22. 03. 2011, (nie 03. 05. 2011).

8C/207/2012 - (ex. spis 8Er/225/2011, EX 4595/11)

Povinná: U. V., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1.569,33 Eur a nemajetková ujma v sume 313,87 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia daná dňa 23. 03. 2011 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 12557/10 zo dňa 22. 12. 2010, právoplatné 07. 02. 2011, vykonateľný 10. 02. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/225/2011-10 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 18. 04. 2011, právoplatné 07. 05. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/225/2011 - 14 zo dňa 14. 06. 2011, právoplatné 01. 07. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 18. 04. 2011 (nie 10. 05. 2011).

8C/219/2012 - (ex. spis 8Er/1006/2010, EX 14325/10, pripojený k spisu sp. zn. 10C/409/2013)

Povinná: X. Č., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 2.599,01 Eur a nemajetková ujma v sume 519,80 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 10. 12. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 6100/10 zo dňa 21. 07. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 13. 12. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/1006/2010-13 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 24. 03. 2011, právoplatné 20. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: č. 8Er/1006/2010 - 17 zo dňa 16. 05. 2011, právoplatné 07. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 24. 03. 2011 (nie 03. 05. 2011).

8C/220/2012 - (ex. spis 8Er/629/2011, EX 12590/11)

Povinný: B. V., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 17.728,03 Eur a nemajetková ujma v sume 3.545,61 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 03. 08. 2011 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 23029/09 zo dňa 26. 01. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/629/2011-10 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 03. 08. 2011, právoplatné 20. 09. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/629/2011 - 14 zo dňa 27. 09. 2011, právoplatné 03. 10. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 03. 08. 2011 (nie 16. 08. 2011). V danom prípade bolo rozhodnuté o zmiernení žiadosti v rovnaký deň ako bola žiadosť doručená. 8C/229/2012 - (ex. spis 8Er/643/2010, EX 8725/10)

Povinný: U. Q., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 438,87 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 12. 08. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 02848/10 zo dňa 26. 04. 2010, právoplatný 17. 05. 2010, vykonateľný 20. 05. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 18. 08. 2010. Uložený na správe tunajšieho súdu pod Spr V/382/2010 dňa 03. 01. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/643/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 10. 02. 2011, právoplatné 08. 03. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/643/2010 - 16 zo dňa 10. 05. 2011, právoplatné 21. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 10. 02. 2011 (nie 02. 03. 2011).

8C/233/2012 - (ex. spis 8Er/788/2010, EX 10266/10, pripojený k spisu sp. zn. 10C/342/2013)

Povinný: T. O., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 470,22 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 23. 09. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 03354/10 zo dňa 11. 05. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 27. 09. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/788/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 23. 02. 2011, právoplatné 05. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/788/2010 - 16 zo dňa 11. 04. 2011, právoplatné 14. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 23. 02. 2011 (nie 31. 03. 2011).

8C/235/2012 - (ex. spis 8Er/789/2010, EX 10335/10)

Povinný: X. T., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 470,22 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 23. 09. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 03709/10 zo dňa 12. 05. 2010, právoplatný 31. 05. 2010, vykonateľný 03. 06. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 27. 09. 2010. Uložený na správe tunajšieho súdu pod 1Spr V/406/2010 dňa 29. 11. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/789/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 23. 02. 2011, právoplatné 29. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/789/2010 - 17 zo dňa 12. 05. 2011, právoplatné 27. 08. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 23. 02. 2011 (nie 31. 03. 2011).

8C/237/2012 - (ex. spis 8Er/779/2011, EX 12656/11, pripojený k sp. zn. 9C/163/2012)

Povinná: B. I., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 365,11 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 12. 09. 2011 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 19281/09 zo dňa 11. 01. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/779/2011-11 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 13. 09. 2011, právoplatné 25. 01. 2012. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/779/2011 zo dňa 01. 02. 2012, právoplatné 08. 02. 2012. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 13. 09. 2011 (nie 06. 10. 2010, pretože v tom čase ešte nebola podaná ani žiadosť exekútorom na udelenie poverenia). Súd zdôrazňuje, že žiadosť bola zamietnutá nasledujúci deň po doručení žiadosti na vykonanie exekúcie.

8C/241/2012 - (podľa údajov vyplývajúcich čiastočne zo žaloby a porovnaných z dostupnými údajmi zo súdneho registra spisov, by sa malo jednať o exekučnú vec EX 11690/2010, sp. zn. 11Er/791/2010)

Povinný: W. M., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1.177,92 Eur a nemajetková ujma v sume 235,58 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 13. 10. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 07021/09 zo dňa 10. 06. 2009. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 18. 10. 2010. Následné zisťovanie miesta pobytu povinného. V dôsledku zistenia miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu, exekučný spis bol postúpený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04. 05. 2011. Z toho dôvodu nie je možné nijakým spôsobom

reagovať na tvrdenie žalobcu o oneskorenom zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, pretože v danom prípade nerozhodoval tunajší súd o žiadosti o udelenie exekúcie.

8C/251/2012 - (ex. spis 8Er/838/2009, EX 12181/09)

Povinný: W. V., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 171,84 Eur a nemajetková ujma v sume 34,37 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 14. 12. 2009 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 15507/09 zo dňa 18. 09. 2009, právoplatné 19. 10. 2009, vykonateľné 22. 10. 2009. Súd najskôr požiadal právneho zástupcu oprávneného o predloženie listín potrebných na posúdenie žiadosti o vydanie poverenia, následne žiadal exekútora, JUDr. Krutého o doručenie hmotnoprávných podkladov preukazujúcich nárok priznaných uvedeným rozhodcovským rozsudkom dňa 10.02. 2010. Konateľ spoločnosti oprávneného doručil súdu Zmluvu o úvere a Všeobecné podmienky poskytnutia úveru dňa 19. 04. 2010. Uvedená spoločnosť doplnila svoju odpoveď na výzvu súdu dňa 31. 05. 2010, napokon v dôsledku neúplných informácií bol požiadaný SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 21. 07. 2010, podľa ust. § 45 ods. 1 písm. b.),c.) a ods. 2 Zak. č. 244/2002 Z. z. Spis bol uložený na správe tunajšieho súdu pod 1 Spr/V/337/2010 dňa 03. 01. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/838/2009-22 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 08. 02. 2011, právoplatné 23. 03. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/838/2009 - 26 zo dňa 01. 04. 2011, právoplatné 08. 04. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 08. 02. 2011 (nie 22. 03. 2011).

8C/257/2012 - (ex. spis 8Er/804/2010, EX 11145/10 - pripojený k spisu 10C/161/2012)

Povinná: W. V., nar.: XX. XX.XXXX Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 4126,24 Eur a nemajetková ujma v sume 825,25 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia daná dňa 30. 09. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 03083/10 zo dňa 04. 05. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 01. 10. 2010, urgovaný 12. 10. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/804/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 10. 03. 2011, právoplatné 08. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/804/2010- 16 zo dňa 12. 05. 2011, právoplatné 15.06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 10. 03. 2011, (nie 06. 04. 2011).

8C/258/2012 - (ex. spis 8Er/719/2010, EX 9248/10)

Povinný: B. Č., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 3663,14 Eur a nemajetková ujma v sume 732,63 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 25. 08. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 00247/10 zo dňa 04.03. 2010, právoplatný 22.03. 2010, vykonateľný 25. 03. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 27. 08. 2010, urgované dňa 05. 10. 2010. Spis uložený na správe tunajšieho súdu pod 1 Spr/V/382/2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/719/2010-14 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 17. 02. 2011, právoplatné 02. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/719/2010-18 zo dňa 11. 04. 2011, právoplatné 14. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 17. 02. 2011 (nie 31. 03. 2011).

8C/261/2012 - (ex. spis 8Er/818/2010, EX 11146/10)

Povinná: X. D., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 4.707,30 Eur a nemajetková ujma v sume 941,46 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 04. 10. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 01313/10 zo dňa 29. 03. 2010, právoplatný 19. 04. 2010, vykonateľný 22. 04. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 18. 10. 2010. Spis uložený na správe tunajšieho súdu pod 1 Spr/V/406/2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/818/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 11. 03.2011, právoplatné 12. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/818/2010-16 zo dňa 13. 05. 2011, právoplatné 20. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 11. 03. 2011 (nie 12. 04. 2011).

8C/267/2012 - (ex. spis 8Er/617/2011, EX 8312/11)

Povinný: B. I., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 477,60 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 03. 08. 2011 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 13635/09 zo dňa 07. 10. 2009, právoplatný 16. 11. 2009, vykonateľný 19. 11. 2009. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/617/2011-10 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 04. 08. 2011, právoplatné 01. 12. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/617/2010-26 zo dňa právoplatné 14. 12. 2011.

Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 04. 08. 2011, nasledujúci deň po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, teda v zákonnej lehote (nie 16. 08. 2010, kedy ešte nebola podaná ani žiadosť o udelenia poverenia).

8C/273/2012 - (ex. spis 8Er/58/2010, EX 408/10, pripojený k spisu 9C/163/2012)

Povinný : K. S., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 385,40 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 02. 02. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 19763/09/10 zo dňa 04. 12. 2009. Súd požiadal dňa 05. 02. 2010 právneho zástupcu oprávneného na doručenie hmotnoprávných podkladov. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/58/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 04. 05. 2010. Dňa 28. 04. 2011 bolo podané odvolanie oprávneným voči uvedenému uzneseniu. Dňa 25. 05. 2010 bolo oprávneným podané odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21. 06. 2010 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa 8Er/58/2010- 12 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 21. 07. 2010. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu 8Er/58/2010 zo dňa 27. 07. 2010, právoplatné 23. 08. 2010. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 04. 05. 2010 (nie 16. 08. 2010).

8C/276/2012 - - (ex. spis 8Er/787/2010, EX 10314/10)

Povinná: B. D., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 470,22 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 23. 09. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 03543/10 zo dňa 13. 05. 2010, právoplatný 31. 05. 2010, vykonateľný 03. 06. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 27. 09. 2010. Spis uložený na správe tunajšieho súdu pod 1 Spr/V/406/2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/787/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 23. 02. 2011, právoplatné 05. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/787/2010-16 zo dňa 11. 04. 2011, právoplatné 14. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 23. 02. 2011 (nie 31. 03. 2011).

8C/287/2012 - (ex. spis 8Er/822/2010, EX 11166/10 - pripojený k spisu 8C/405/2012)

Povinný: Karol Landori, nar.: 05. 03. 1989. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 455,47 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia daná dňa 04. 10. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 19858/09 zo dňa 07. 12. 2009. Súd požiadal Stály rozhodcovský súd (ďalej len „ SRS“) o doručenie rozhodcovského spisu dňa 18. 10. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/822/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 15. 03. 2011, právoplatné 12. 05. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/822/2010- 17 zo dňa 08. 06. 2011, právoplatné 15.06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 15. 03. 2011, (nie 31. 03. 2011).

8C/296/2012 - (ex. spis 8Er/300/2010, EX 3961/10 - pripojený k spisu 9C/63/2012)

Povinný: H. D., nar.: XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1332,53 Eur a nemajetková ujma v sume 266,51 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia daná dňa 10. 05. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 21479/09 zo dňa 28. 01. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/300/2010-13 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 10. 08. 2010, právoplatné 25. 02. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/300/2010- 43 zo dňa 31. 03. 2011, právoplatné 23. 09. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 10. 08. 2010 (nie 06. 10. 2010).

8C/309/2012 - (ex. spis 8Er/602/2011, EX 7578/11)

Povinný: W. N., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 8737,74 Eur a nemajetková ujma v sume 1747,55 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 28. 07. 2011 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 14341/10 zo dňa 16. 02. 2011, právoplatný 04. 04. 2011, vykonateľný 07. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/602/2011-11 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 29. 07. 2011, právoplatné 03. 09. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/602/2011-15 zo dňa 23. 09. 2011, právoplatné 26. 10. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 29. 07. 2011 (nie 07. 09. 2011).

8C/313/2012 - (ex. spis 8Er/704/2011, EX 11122/11)

Povinná: O. S., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1275,36 Eur a nemajetková ujma v sume 255,07 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 16. 08. 2011

exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 06870/10 zo dňa 06. 05. 2011, právoplatný 06. 06. 2011, vykonateľný 09. 06.2011. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/704/2011-10 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 16. 08. 2011, právoplatné 17. 09. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/704/2011-14 zo dňa 20. 10. 2011, právoplatné 31. 10. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 16. 08. 2011 , v deň doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, teda v zákonnej lehote (nie 06. 09. 2011).

8C/319/2012 - (ex. spis 8Er/1043/2010, EX 16518/10)

Povinná: C. B., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 6810,39 Eur a nemajetková ujma v sume 1362,08 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 22. 12. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 08053/10 zo dňa 21. 09. 2010, právoplatný 11. 10. 2010, vykonateľný 14. 10. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 27. 12. 2010. Spis uložený na správe tunajšieho súdu pod 1 Spr/V/90/2011. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/1043/2010-13 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 05. 04. 2011. Dňa 28. 04. 2011 bolo podané odvolanie oprávneným voči uvedenému uzneseniu. Dňa 20. 01. 2011 oprávneným podané späťvzatie odvolania. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2CoE/156/2011 - 26 zo dňa 06. 12. 2011 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa odvolacie , pričom úlohou súdu bolo zistiť charakter účastníckeho vzťahu, pretože sa javilo , že povinná bola fyzickou osobou -podnikateľkou. Súd po preverení charakteru vzťahu účastníkov, opätovne zamietol žiadosť o udelenie poverenia uznesením sp. zn.: 8Er/1043/2010- 33 zo dňa 28. 02. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 03. 2012. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu 8Er/1043/2010- 37 zo dňa 16. 04. 2012, právoplatné 21. 05. 2012. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 05. 04. 2011 (nie 03. 05. 2011).

8C/321/2012 - (ex. spis 8Er/964/2010, EX 14638/10)

Povinný: V. O., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1109,92 Eur a nemajetková ujma v sume 221,98 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 26. 11. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 05892/10 zo dňa 19. 07. 2010, právoplatný 02. 08. 2010, vykonateľný 05. 08. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 03. 12. 2010. Spis uložený na správe tunajšieho súdu pod 1 Spr/V/447/2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/964/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 22. 03. 2011, právoplatné 21. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/964/2010-16 zo dňa 01. 06. 2011, právoplatné 10. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 22. 03. 2011, (nie 03. 05. 2011).

8C/330/2012 - (ex. spis 8Er/39/2011, EX 17696/10, pripojený k spisu 9C/163/2012)

Povinná: W. C., nar.: XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1531,09 Eur a nemajetková ujma v sume 306,22 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia daná dňa 17. 01. 2011 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 10105/10 zo dňa 26. 10. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 19. 01. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/39/2011-13 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 04. 04. 2011, právoplatné 27. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/39/2011- 17 zo dňa 16. 05. 2011, právoplatné 30. 05. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 04. 04. 2011, (nie 03. 05. 2011).

8C/332/2012 - (ex. spis 8Er/239/2011, EX 4238/11)

Povinná: A. H., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 229,52 Eur a nemajetková ujma v sume 45,90 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 24. 03. 2011 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 14314/10 zo dňa 27. 01. 2011, právoplatný dňa 14. 02. 2011, vykonateľný dňa 17. 02. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/239/2011-10 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 04. 05. 2011, právoplatné dňa 25. 05. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/239/2011-14 zo dňa 14. 06. 2011, právoplatné 01. 07. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 04. 05. 2011(nie 23. 05. 2011).

8C/334/2012 - (ex. spis 8Er/721/2010, EX 8904/10, , pripojený k spisu 9C/163/2012)

Povinný: T. O., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1582,66 Eur a nemajetková ujma v sume 316,53 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 25. 08. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 037273/10 zo dňa 06. 05. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 03. 12. 2010, urgované v dňoch 05. 10. 2010 a 25. 10. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/721/2010-16 o zamietnutí žiadosti exekútora

vydané dňa 17. 02. 2011, právoplatné 02. 04. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/721/2010-20 zo dňa 12. 05. 2011, právoplatné 01. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 17. 02. 2011, (nie 31. 03. 2011).

8C/348/2012 - (ex. spis 8Er/282/2010, EX 2163/10)

Povinná: B. I., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 1958,76 Eur a nemajetková ujma v sume 391,75 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 30. 04. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 16340/09 zo dňa 29. 10. 2009, právoplatný 16. 11. 2009, vykonateľný 19. 11. 2009. Súd požiadal exekútora o doručenie Zmluvy o úvere spolu s prílohami dňa 11. 05. 2010. Exekútor nereagoval, z toho dôvodu súd požiadal právneho zástupcu oprávneného o doručenia uvedených podkladov dňa 10. 06. 2010. Rovnako neúspešne. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/282/2010-14 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 06. 08. 2010. Dňa 25. 08. 2010 bolo podané odvolanie oprávneným voči uvedenému uzneseniu. Dňa 20. 01. 2011 oprávneným podané späťvzatie odvolania. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 12CoE/58/2010 - 34 odvolacie konanie zastavil dňa 07. 02. 2011. Uznesenie o zamietnutí žiadosti exekútora nadobudlo právoplatnosť dňom 25. 02. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/282/2010-36 zo dňa 07. 03. 2011, právoplatné 18. 03. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 06. 08. 2010 (nie 06. 10. 2010).

8C/350/2012 - (ex. spis 8Er/643/2010, EX 8725/10, , pripojený k spisu 8C/229/2012)

Povinný: U. Q., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 7231,85 Eur a nemajetková ujma v sume 1446,37 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 12. 08. 2010 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 02848/10 zo dňa 26. 04. 2010. Súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu dňa 18. 08. 2010, urgované dňa 20. 09. 2010. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/643/2010-12 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané dňa 10. 02. 2011, právoplatné 08. 03. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/643/2010-16 zo dňa 10. 05. 2011, právoplatné 21. 06. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 10. 02. 2011 (nie 02. 03. 2011).

8C/354/2012 - (ex. spis 8Er/399/2011, EX 6400/11)

Povinná: A. S., nar. XX. XX. XXXX. Žalobcom uplatnená majetková škoda bola v sume 720,04 Eur a nemajetková ujma v sume 144,01 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia podaná dňa 30. 05. 2011 exekútorom. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS sp. zn. SR 14238/10 zo dňa 09. 02. 2011, právoplatný 07. 03. 2011, vykonateľný 10. 03. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 8Er/399/2011-10 o zamietnutí žiadosti exekútora vydané 06. 06. 2011, právoplatné 30. 06. 2011. Uznesenie tunajšieho súdu o zastavení exekučného konania sp. zn.: 8Er/399/2011-14 zo dňa 25. 07. 2011, právoplatné 02. 08. 2011. Tvrdenie žalobcu o vydaní rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, je nepravdivé, rozhodnuté bolo dňa 06. 06. 2011 (nie 01. 07. 2011).

Je nutné skonštatovať, že vo veciach 8C/267/2012 a 8C/313/2012 bolo rozhodnuté o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia v zákonnej lehote, nie je teda zrejmé z akých dôvodov si žalobca uplatňoval nároky na zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy.

Exekučný súd v prípade podania žiadosti o vydanie poverenia v súlade s ust. § 44 ods. 2 EP poverí exekútora na vykonanie exekúcie za predpokladu že nezistí rozpor žiadosti. Ak súd zistí rozpor žiadosti, z uvedeného ustanovenia vyplýva, že takúto žiadosť uznesením zamietne. V tejto súvislosti súd súčasne poukazuje na znenie ust. § 45 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z. z., v zmysle ktorého súd v prípade, že zistí nedostatky v rozhodcovskom konaní, môže exekúciu zastaviť. Z príslušných exekučných spisov bolo zistené, že v priebehu niekoľkých dní po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, exekučný súd žiadal oprávneného, prípadne rozhodcovský súd o súčinnosť.

Podmienkou pre náležité preskúmanie žiadosti bolo, aby mal exekučný súd k dispozícii rozhodcovský spis, prípadne zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd však konštatuje, že žalobca nevyvinul dostatočnú iniciatívu, aby tieto podklady predložil, pretože spochybňoval oprávnenie súdu preskúmať právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok. Z týchto dôvodov súdu nezostávalo nič iné, len žiadať SRS o doručenie rozhodcovského spisu. Tak ako bolo konštatované v jednotlivých oboznamovaných (vyššie uvedených) exekučných spisoch, rozhodcovský súd predkladal rozhodcovské spisy až na výzvy súdu, v niektorých prípadoch na opakované výzvy, prípadne vôbec. Z týchto dôvodov nebolo možné rozhodnúť o žiadosti na vykonanie exekúcie v lehote 15 dní od jej podania. Vo všetkých rozhodnutiach o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia súd vyhodnocoval rozhodcovskú doložku, ktorá bola súčasťou formulárovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a jeho dlžníkom (povinným) a dospel k záveru o jej

neplatnosti z dôvodu, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Je zarážajúca argumentácia žalobcu ohľadom posúdenia samotného rozhodnutia o zamietnutí žiadosti exekútora o vydanie poverenia ako nesprávneho úradného postupu. Je totiž logické, že výsledkom rozhodovacej činnosti súdu je, že žiadosti o vydanie poverenia vyhovie alebo ju zamietne. Zo zákona nevyplýva, že súd musí vždy žiadosti vyhovieť. Neopodstatnené bolo aj tvrdenie žalobcu o prekážke právoplatne rozhodnutej veci príslušným rozhodcovským rozsudkom, keďže súdy v rozhodnutiach o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia dospeli k záveru o neplatnosti rozhodcovskej doložky a dôsledkom toho rozhodcovský rozsudok nespôsobil právnu záväznosť pre svoju ničotnosť. V danom prípade pokiaľ súdospel k záveru, že v prípade rozhodovania rozhodcovského súdu boli porušené zákony na ochranu spotrebiteľa, bolo oprávnením súdu v takomto prípade zamietnuť žiadosť o udelenie poverenia. Je nutné zdôrazniť, že 15-dňová lehota na vydanie poverenia, nie je súčasne aj lehotou na zamietnutie žiadosti o vydanie poverenia tak, ako to tvrdil žalobca. Zo zákona totiž nevyplýva lehota na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia. Uvedená lehota je poriadkovou lehotou a jej nedodržanie nemôže byť kvalifikované ako prieťah v konaní. Pokiaľ exekučný súd takýmto spôsobom postupoval v exekučnom konaní, nedopustil sa nesprávneho úradného postupu v podobe prieťahov alebo nedodržania lehoty. Druhú skupinu tvoria žaloby, v ktorých si žalobca uplatnil jednak majetkovú škodu a jednak nemajetkovú ujmu z titulu nesprávneho úradného postupu v jednotlivých konaniach, ktorého sa mal exekučný súd dopustiť tým, že v lehote 15 dní odo dňa podania žiadosti na udelenie poverenia súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie. Do tejto skupiny patrili jednotlivé žaloby vrátane oboznamovaných exekučných spisov: 8C/154/2012, 8C/178/2012.

8C/154/2012 (ex. spis 8Er/18/2009, EX 10803/08)

Povinný: X. S., nar. XX. XX. XXXX,. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 330,- Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 12. 01. 2009. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS, s. zn.: č.k. SR 08270/08 zo dňa 10. 09. 2008, právoplatný dňa 29. 06. 2008, vykonateľný dňa 02. 10. 2008. Súd vydal poverenie dňa 15. 01. 2009 č. 5808 019388. Dňa 21. 10. 2009 súdny exekútor JUDr. Krutý, vrátil poverenie, pretože exekučné konanie sa skončilo vymožením pohľadávky. Po vrátení poverenia exekútorom, spis bol archivovaný. Poverenie bolo vydané v zákonnej lehote.

8C/178/2012 (ex. spis 8Er/303/2010, EX 3560/10)

Povinný: M. A., nar. XX. XX. XXXX (správny dátum narodenia vyplynul zo žalobného petitu, pretože v texte žaloby sa vyskytol nesprávny dátum 09. 03. 1976), IČO: 35807598. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 125,- Eur a nemajetková ujma v sume 440,- Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 10. 05. 2010. Exekučný titul: Rozhodcovský rozsudok SRS, s. zn.: SR 14070/09 zo dňa 28. 10. 2009, právoplatný dňa 04. 01. 2010, vykonateľný dňa 07. 01. 2010. Súd požiadal súdneho exekútora o doručenie zmluvy o úvere s prílohami, všeobecnými podmienkami, dohodu o vyplnení zmenky dňa 11. 05. 2010. Následne súd požiadal SRS o doručenie rozhodcovského spisu písomne zo dňa 27. 08. 2010, urgované dňa 08. 10. 2010. Spis uložený na správe súdu pod s. zn.: 1SprV/378/2010 dňa 04. 11. 2010. V deň uloženia spisu na správe, súd vydal poverenie dňa 04. 11. 2010 č. 5808 029532. Exekúcia prebieha, doposiaľ nie je ukončená.

Pri potrebe materiálneho prieskumu súladnosti exekučného titulu so zákonom sa 15 -dňová lehota na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie javí ako problematická. Práve s poukazom na potrebu materiálneho prieskumu súladnosti exekučného titulu so zákonom reagoval aj zákonodarca legislatívnou zmenou v § 44 ods. 2 Exekučného poriadku s účinnosťou od 01.06.2010 s tým, že v zmysle § 41 ods. 2 písm. c/, d/ Exekučného poriadku, pokiaľ bol titulom pre exekúciu rozhodcovský rozsudok, spomínaná lehota 15 dní na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie neplatila pre rozhodcovské rozsudky, pričom táto legislatívna zmena bola zavedená do exekučného poriadku zákonom č. 144/2010 Z.z., ktorý novelizoval (okrem iného) Exekučný poriadok a zakotvil spomínanú okolnosť, že lehota 15 dní na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie neplatila pre rozhodcovské rozsudky. Podporne táto okolnosť vyplynula aj z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 606/2012 zo 14.12.2012, ktorým ústavný súd odmietol sťažnosti žalobcu v obdobných veciach a konštatoval okrem iného, že " Nemožno spochybniť, že okresný súd v danej veci nerozhodol v lehote ustanovenej Exekučným poriadkom, tak ako na to poukazuje sťažovateľka. Okresný súd však nebol touto lehotou viazaný. V zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom v relevantnom čase lehota 15 dní od doručenia žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie neplatí, ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom a musí rozhodnúť o zamietnutí žiadosti o vykonanie exekúcie. V uvedenom ustanovení je taktiež výslovne uvedené, že táto lehota sa nevzťahuje na prípady, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku, teda notársku zápisnicu a rozhodcovský rozsudok. Dôvodom tejto výnimky (do tohto Exekučného poriadku

zavedenej od 1. júna 2010) je nutnosť preverenia prípadnej existencie dôvodov neprípustnosti exekúcie preskúmaním písomností, ktoré nie sú prílohou návrhu na vykonanie exekúcie (napr. v tomto konkrétnom prípade rozhodcovskej zmluvy, resp. doložky). Ústavný súd konštatuje, že v danej veci existujú súčasne oba dôvody, pri ktorých neplatí 15-dňová lehota na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie."

V danom prípade je bez akýchkoľvek pochybností, že vo všetkých vyššie uvedených exekučných konaniach, posudzovaných v druhej skupine, bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok, čo viedlo exekučný súd k nutnosti jeho preskúmania. Vzhľadom na to, že právoplatný rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu, je exekučný súd povinný nakladať s takýmto rozsudkom rovnako ako s rozsudkom všeobecného súdu. Súdna prax je však jednotná v názore, že už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa exekučný súd okrem iného zaoberá aj tým, či rozhodnutie (iný titul) uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie a či z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch ide o rozhodnutie vykonateľné tak po stránke formálnej ako aj materiálnej. V nadväznosti na uvedené je treba poukázať aj na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku z 27. januára 2007 sp. zn. 3 Cdo 164/1996 uviedol, že „súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“.

Keďže žalobca nedoručil súdu žiadne podklady, z ktorých by bolo možné vyvodiť, či rozsudok rešpektoval príslušné ustanovenie zákona na ochranu spotrebiteľa, prípadne či v konkrétnom prípade bol povinný osobou podliehajúcou takejto ochrane, súd bol nútený vyžiadať si rozhodcovský spis od SRS. Akonáhle bol spis súdu doručený, bolo bez zbytočného odkladu vydané poverenie vo veci 8C/178/2012 (8Er/303/2010) a doposiaľ prebieha exekúcia. V ďalšom konaní sp. zn.: 8C/154/2012 (8Er/18/2009) bolo vydané poverenie v zákonnej lehote a bolo vrátené poverenie exekútorom, pretože vec skončila vymožením pohľadávky, nie je zrejmé aká škoda mala vzniknúť žalobcovi.

Tretiu skupinu tvoria žaloby, v ktorých si žalobca uplatnil jednak majetkovú škodu a jednak nemajetkovú ujmu z titulu nesprávneho úradného postupu v jednotlivých konaniach, ktorého sa mal exekučný súd dopustiť tým, že v lehote 30 dní odo dňa podania návrhu na zmenu exekútora, o návrhu nerozhodol. Do tejto skupiny patrili jednotlivé žaloby vrátane oboznamovaných exekučných spisov: 8C/147/2012, 8C/168/2012, 8C/223/2012, 8C/225/2012.

8C/147/2012 - (ex. spis 8Er/284/2006, EX 839/06R)

Povinná: O. I., nar. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175 Eur a nemajetková ujma v sume 221,28 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 08.02.2006, ex. titul: Notárska zápisnica o uznaní právneho záväzku povinným sp. zn.: N 6706/2005, NZ 62415/2005 spísaná dňa 11. 12. 2005, notárom v S. na R. ul., W. L. Ď., so sídlom v M.. Poverenie bolo vydané dňa 03. 05. 2006. Splnomocnený zástupca povinného, Mgr. Tomáš Kušnir uznal záväzok v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca opakovane vykonal aj ďalšie uznania záväzkov v mene povinných do notárskych zápisníc v prospech oprávneného, čo je zrejmé aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinnej (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Dňa 06.10.2010 podal oprávnený návrh na zmenu exekútora a navrhol poveriť vykonaním exekúcie JUDr. Rudolfa Krutého. Dňa 15.10.2010 súd vyzval pôvodného exekútora o vyčíslenie doterajších trov, výzvu urgoval dňa 13. 12. 2010. Súd uznesením sp. zn.: 8Er/284/2006-22 zo dňa 14.02.2011 zamietol návrh na zmenu exekútora, exekúciu zastavil pre jej neprípustnosť a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Proti uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 5CoE/81/2011-33 zo dňa 21. 07. 2011 potvrdil uznesenie prvostupňového exekučného súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.08.2011. Žalobca neuviedol žiaden relevantný údaj o začatí exekučného konania o dátume podaného návrhu na zmenu exekútora. Ako dôkaz označil len exekučný spis, neidentifikoval ani spisovú značku, pod ktorou bola exekučná vec vedená na exekučnom súde.

8C/168/2012 - (ex. spis 8Er/129/2003, EX-663/03-10 Kč)

Povinný: W. Š., nar. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175 Eur a nemajetková ujma v sume 165,96 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 05. 06. 2006, ex. titul: Notárska zápisnica o uznaní právneho záväzku povinným sp. zn.: N 1021/2003, NZ 22289/2003 spísaná dňa 26. 03. 2003, notárom W. L. A., Notársky úrad so sídlom v S. na C..B. S. Č.. X. Poverenie bolo vydané dňa 31. 07. 2003. Splnomocnený zástupca povinného, Mgr. Tomáš Kušnir uznal záväzok v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca

opakovane vykonal aj ďalšie uznanie záväzkov v mene povinných do notárskych zápisníc v prospech oprávneného, čo je zrejme aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinnej (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Dňa 23. 11. 2010 podal oprávnený návrh na zmenu exekútora a navrhol poveriť vykonaním exekúcie JUDr. Rudolfa Krutého. Dňa 08. 12. 2010 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie doterajších trov, výzvu urgoval dňa 13. 12. 2010. Súd uznesením sp. zn.: 8Er/129/2003-29 zo dňa 24.02.2011 zamietol návrh na zmenu exekútora, exekúciu zastavil pre jej neprípustnosť a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Proti uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 9CoE/1/2011- 49 zo dňa 30. 11. 2011 potvrdil uznesenie prvostupňového exekučného súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 22. 01. 2012. Žalobca neuviedol žiaden relevantný údaj o začatí exekučného konania o dátume podaného návrhu na zmenu exekútora. Ako dôkaz označil len exekučný spis, neidentifikoval ani spisovú značku, pod ktorou bola exekučná vec vedená na exekučnom súde.

8C/223/2012 - (ex. spis 8Er/305/2004, EX- 1650/04-TM/Te)

Povinný: K. D., nar. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175,- Eur a nemajetková ujma v sume 165,96 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 15. 11. 2004, ex. titul: Notárska zápisnica o uznaní právneho záväzku povinným sp. zn.:N 2208/2004, NZ 64875/2004 spísaná dňa 13. 08. 2004, notárom W. W. I., Notársky úrad so sídlom v S. V. XX. Poverenie bolo vydané dňa 23. 12. 2004. Splnomocnený zástupca povinného, Mgr. Tomáš Kušnir uznať záväzkov v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca opakovane vykonal aj ďalšie uznanie záväzkov v mene povinných do notárskych zápisníc v prospech oprávneného, čo je zrejme aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinnej (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Dňa 23. 11. 2010 podal oprávnený návrh na zmenu exekútora a navrhol poveriť vykonaním exekúcie JUDr. Rudolfa Krutého. Dňa 09. 12. 2010 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie doterajších trov. Súd uznesením sp. zn.: 8Er/305/2004-23 zo dňa 01. 03. 2011 zamietol návrh na zmenu exekútora, exekúciu zastavil pre jej neprípustnosť a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Proti uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 4CoE/125/2011- 37 zo dňa 21. 07. 2011 potvrdil uznesenie prvostupňového exekučného súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 31. 08. 2011. Žalobca neuviedol žiaden relevantný údaj o začatí exekučného konania o dátume podaného návrhu na zmenu exekútora. Ako dôkaz označil len exekučný spis, neidentifikoval ani spisovú značku, pod ktorou bola exekučná vec vedená na exekučnom súde.

8C/225/2012 - (ex. spis 11Er/161/2004, EX- -1479/04-9 SA/L)

Povinný: U. I., nar. XX. XX. XXXX. Uplatnená majetková škoda žalobcom bola v sume 175,- Eur a nemajetková ujma v sume 221,28 Eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná dňa 26. 10. 2004, ex. titul: Notárska zápisnica o uznaní právneho záväzku povinným sp. zn.:N 2208/2004, NZ 64875/2004 spísaná dňa 06. 08. 2004, notárom W. W. I., Notársky úrad so sídlom v S. V. XX. Poverenie bolo vydané dňa 27. 10. 2004. Splnomocnený zástupca povinného, Mgr. Tomáš Kušnir uznať záväzkov v mene povinného, v prospech oprávneného, pričom uvedený zástupca opakovane vykonal aj ďalšie uznanie záväzkov v mene povinných do notárskych zápisníc v prospech oprávneného, čo je zrejme aj z ďalšej rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu. V danom prípade konal v rozpore so záujmami povinnej (ust. § 22 ods. 1,2 OZ), čo bolo okrem iných dôvodov aj dôvodom pre následné vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Dňa 23. 11. 2010 podal oprávnený návrh na zmenu exekútora a navrhol poveriť vykonaním exekúcie JUDr. Rudolfa Krutého. Dňa 20. 01. 2011 súd vyzval pôvodného exekútora na vyčíslenie doterajších trov. Súd uznesením sp. zn.: 11Er/161/2004-18 zo dňa 06. 04. 2011 zamietol návrh na zmenu exekútora, exekúciu zastavil pre jej neprípustnosť a priznal náhradu trov pôvodnému exekútorovi. Proti uzneseniu podal oprávnený odvolanie dňa 28. 04. 2011. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 4CoE/171/2011- 32 zo dňa 27. 10. 2011 potvrdil uznesenie prvostupňového exekučného súdu a vo výroku o zmene exekútora odmietol odvolanie oprávneného Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 07. 12. 2011. Žalobca neuviedol žiaden relevantný údaj o začatí exekučného konania o dátume podaného návrhu na zmenu exekútora. Ako dôkaz označil len exekučný spis, neidentifikoval ani spisovú značku, pod ktorou bola exekučná vec vedená na exekučnom súde.

Po preskúmaní jednotlivých spisov je zrejme, že exekučný súd rozhodol po uplynutí 30-dňovej lehoty od doručenia návrhu. Dôvodom však bola skutočnosť, že v prípade rozhodovania o zmene exekútora, súd musí súčasne rozhodnúť aj o náhrade trov pôvodného exekútora, na ktoré má právo v súlade s ust. § 196 prvej vety EP, podľa ktorého za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena,

náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak pôvodný exekútor neposkytne včas súčinnosť, objektívne nemôže exekučný súd dodržať uvedenú lehotu. Odhliadnuc od uvedeného, žalobcovi nič nebránilo podať prípadne sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, čím zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť, tak ako na to poukázal žalovaný. Nepočínal si teda tak, aby nedošlo ku škode na jeho majetku. V tejto súvislosti nie je možné opomenúť rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn.: I. ÚS 16/02, v ktorom konštatuje, že pri porušení práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 Ústavy SR, ústavný súd síce prihliada na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie ústavného práva, pretože sa v takých prípadoch prihliada na všetky okolnosti danej veci. Pokiaľ teda súd nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora v 30 dňovej lehote, nedopustil sa nesprávneho úradného postupu v konaní, s poukazom na vyššie uvedené konštatovanie a tiež na skutočnosť, že exekučný súd návrh na zmenu exekútora právoplatne zamietol, v dôsledku zastavenia exekúcie, pre jej neprípustnosť.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 514/2003 v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ust. § 9 ods.1 uvedeného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa ust. § 15 ods. 1 uvedeného zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 <javascript:%20fZzSRInternal('28762','%20'18060239','%20'18060239','%20'4425008','%20'4425026','%20'0')> a 11 <javascript:%20fZzSRInternal('28762','%20'18060241','%20'18060241','%20'4425077','%20'4425080','%20'0')>.

Podľa ust. § 16 ods. 1 uvedeného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie príslušného orgánu, ktorý koná v mene štátu, písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre predbežné prerokovanie nároku.

Podľa ust. § 17 ods. 1 uvedeného zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,

d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa ust. § 19 ods. 1 uvedeného zákona, právo na náhradu škody sa premičí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premičacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

V priebehu konania žalovaný vzniesol námietku premičania v žalobách, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu okresného súdu, v období pred marcom 2009, pretože žalobca sa o škode dozvedel právoplatným rozhodnutím o vydaní poverenia, o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia alebo rozhodnutím o zmene exekútora. Po preskúmaní obsahu exekučných spisov, je zrejmé, že uplatnený nárok žalobcu nie je premičaný.

Súd v rámci konania vyhodnocoval aj splnenie podmienky predbežného prerokovania nároku na náhradu škody. Predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody je zákonom stanovená podmienka. Ktorá musí byť splnená. Je nepochybné vzhľadom na podanú žiadosť dňa 23.4.2012, že lehota na prerokovanie nároku do podania žaloby dňa 27.09.2012, neuplynula, čiže podanie žaloby sa javilo ako predčasné. Bez aplikácie tohto inštitútu by súd síce nemohol žalobu bez ďalšieho zamietnuť, ani konanie zastaviť, ale v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku by musel poškodený subjekt vyzvať na odstránenie nedostatku tejto podmienky, v primeranej lehote. V danom prípade je zrejmé, že síce žaloba bola podaná skôr ako uplynula lehota šiestich mesiacov, avšak z prezentovaného názoru žalovaného uvedeného vo vyjadrení k žalobe, je bez akýchkoľvek pochybností, že žiadosti by nevyhoveli. Z toho dôvodu súd pokračoval v konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd nezistil v taký postup súdu, ktorý by mohol kvalifikovať ako nesprávny úradný postup podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.. Nebolo zistené, že by bol exekučný súd nečinný, spôsobil by zbytočné prieťahy, pretože pokiaľ aj súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote a boli prítomné ojedinelé prekročenia lehôt vyplývajúcich z Exekučného poriadku (v prípade rozhodovania o žiadosti žalobcu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, o zamietnutí takejto žiadosti), tie boli spôsobené nesúladnou činnosťou žalobcu/ oprávneného a v neposlednom rade aj SRS, ktorý doručoval jednotlivé rozhodcovské spisy s časovým oneskorením. Z uvedeného hľadiska rozhodne nie je možné postup exekučného súdu hodnotiť ako nesprávny úradný postup, ktorý by zakladal zodpovednosť žalovaného za uplatnenú majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu.

Vzhľadom k uvedenému by bolo bezpredmetné zaoberať sa a vykonávať dôkazy ohľadne vzniku škody, nemajetkovej ujmy, ich výšky a príčinnej súvislosti medzi postupom súdu a škodou navrhovateľa.

Napriek uvedenému súd predsa len konštatuje, že aj pokiaľ by bol preukázaný nesprávny úradný postup, žalobca nepreukázal ani samotnú výšku škody. Paušalizovanie výšky škody spôsobom, akým to urobil nie je možné. Neobstojí tvrdenie, že skutočnú škodu nie je možné vyčíslieť, pretože ak má byť žalovaný na náhradu škody zaviazaný, jej výška musí byť presne zistená a vyčíslená. Žalobca síce predložil pre účely konania listinu - znalecký posudok Znaleckého ústavu Ekonomickej univerzity v Bratislave č. 1/2014. Tento posudok nevypovedá nič o skutočnej výške škody, ktorá mala žalobcovi údajne vzniknúť v konkrétnych exekučných konaniach. Znalci v tomto posudku vypočítali iba priemerné sumy výšky údajnej škody v konaniach vedených na súdoch na celom Slovensku. Pre rozhodnutie v daných konkrétnych veciach nie je predložený znalecký posudok Znaleckého ústavu Ekonomickej univerzity v Bratislave relevantný. Súd nemôže nahrádzať znalecké posúdenie vlastným posúdením, už aj s dôrazom na to že práve žalobca mal predložiť alebo navrhnúť súdu dôkazy o konkrétnej škode a jej výške, ktorá mu vznikla v súvislosti s nesprávnym úradným postupom exekučného súdu v konkrétnych exekučných konaniach. Takéto dôkazy nepredložil, teda neuniesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o výšku ním tvrdenej škody.

Nepredložil, ani nenavrhol, žiadne dôkazy na preukázanie príčinnej súvislosti medzi údajným omeškaním súdu a ním tvrdenou škodou. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že práve v čase medzi podaním žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o tejto žiadosti, vznikla škoda vo výške 125 eur, prípadne iná vyššia škoda, pre omeškanie súdu.

Pokiaľ ide o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, bolo by možné ju navrhovateľovi priznať (za podmienky preukázania právneho základu nároku), ak by iba samotné konštatovanie porušenia práva nebolo dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, alebo nesprávnym úradným postupom. Žalobca totiž žiadnym spôsobom nepreukázal dôvody pre priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch. Preto nemožno akceptovať ako dôvod pre takéto priznanie to, že neskorým ukončením procedúry exekučným súdom, mohlo dôjsť k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným alebo k insolvencii povinného, prípadne, že táto situácia si vyžadovala kroky smerujúce k zabezpečeniu vymožitelnosti pohľadávky a príslušenstva, pretože

samotná žaloba tieto okolnosti udáva len ako možné riziká bez ich dostatočného podloženia a preukázania.

Záverom súd považuje za nutné poukázať aj na to, že v predmetných žalobách bolo zaznamenaných množstvo chybných, nepravdivých údajov postupov exekučného súdu. V tomto smere je možné akceptovať vyjadrenie žalovaného o zmätočnosti uplatneného nároku v určitých častiach tak, ako to bolo konštatované vyššie, v odôvodnení rozsudku.

S poukazom na to, že žaloba nebola nedôvodná už v samotnom právnom základe uplatneného nároku, nebol dôvod vo veci rozhodnúť medzitýmnym rozsudkom o právnom základe uplatneného nároku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, účastníci, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade žalobca nemal úspech v konaní, úspešný bol žalovaný, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.