

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/244/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208002
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2713208002.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: X. V., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, M.. H. F. W. XXXX/X, o zaplatenie 1.000,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 7Ro/142/2014-96 zo dňa 11.6.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 662,05 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 25.5.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 73,27 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 24.10.2013 na Okresnom súde Skalica domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Okresný súd Skalica postúpil dňa 12.12.2013 spis tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti.

6C/244/2014

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny, a to zmluvy o pripojení a dodatky k zmluvám o pripojení, pokus o pokonávku zo dňa 10.5.2012, faktúry navrhovateľa, všeobecné podmienky, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok navrhovateľ má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Zmluvou o pripojení zo dňa 17.12.2009 a jej dodatkom mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, užívateľský program Volania všetkým 100 + Víkend - Nonstop zdarma, a služby CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 70, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu.

Z dodatku k zmluve súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón značky Nokia X3 Touch and Type za zľavnenú kúpnu cenu 1 €, pričom bežná predajná cena telefónu bez zľavy predstavuje sumu 144,- €. Odporca sa tiež zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 143,- € za nesplnenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy. Odporca svojím podpisom potvrdil prevzatie mobilného telefónu.

Zmluvou o pripojení zo dňa 18.4.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, užívateľský program Volania do všetkých sietí 50 + službu CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 70, Orange World 100MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Z dodatku k zmluve súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón značky LG P350 Optimus ME za zľavnenú kúpnu cenu 19 €, pričom bežná predajná cena telefónu bez zľavy predstavuje sumu 165,- €. Odporca sa tiež zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 146 € za nesplnenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy. Odporca svojím podpisom potvrdil prevzatie mobilného telefónu.

Zmluvou o pripojení zo dňa 20.3.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, užívateľský program Paušál Klasik 100 XXL hovory + službu CLIP, Orange World Mini, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Z dodatku k zmluve súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón značky Nokia E52 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- €, pričom bežná predajná cena telefónu bez zľavy predstavuje sumu 250,- €. Odporca sa tiež zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 249,- € za nesplnenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy. Odporca svojím podpisom potvrdil prevzatie mobilného telefónu.

Zmluvou o pripojení zo dňa 27.7.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, užívateľský program Majster paušál za 1 euro + službu CLIP, Orange World Mini, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Z dodatku k zmluve súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón značky Nokia C2 za zľavnenú kúpnu cenu 29,- €, pričom bežná predajná cena telefónu bez zľavy predstavuje sumu 88,- €.

6C/244/2014

Odporca sa tiež zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 59,- € za nesplnenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy. Odporca svojím podpisom potvrdil prevzatie mobilného telefónu.

Zmluvou o pripojení zo dňa 1.8.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, užívateľský program Internet na doma Premium +. Z dodatku k zmluve súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi zariadenie značky Huawei E173 USB mod. za zľavnenú kúpnu cenu 1,- €. Odporca sa tiež zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 79,- € za nesplnenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy. Odporca svojím podpisom potvrdil prevzatie mobilného telefónu.

Z faktúr navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za poskytnuté služby spolu v sume 326,05 €, z ktorej odporca neuhradil nič.

Z listu navrhovateľa zo dňa 10.5.2012, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.002,05 € (cena poskytnutých služieb + zmluvná pokuta), a to najneskôr do 24.5.2012.

Podľa § 43 ods. 1/ zák. č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2/ zák. č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3/ zák. č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6C/244/2014

Podľa ust. § 420 ods.1/ Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1/ Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 450 Obč. zák. z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobilá, prihliadne pritom na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný. Odporca v zmluvných vzťahoch vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvných vzťahov zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťahy spotrebiteľské, zo spotrebiteľských zmlúv. Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že porušil zmluvy o pripojení, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmlúv poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil riadne a včas. Dlž na službách je vo výške 324,05 €. Odporca nezaplatil ani škodu, ktorú navrhovateľ požaduje. Túto si navrhovateľ uplatnil v sume 676,- €. Z tejto sumy je dôvodná len časť. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvných vzťahoch podľa priložených zmlúv po dobu 24 mesiacov, keď všetky zmluvy boli uzatvorené v rokoch 2009 až 2011. V zmluvných vzťahoch si však svoju povinnosť zotrvať 24 mesiacov nespĺnil riadne. Odporca neplatil faktúry riadne počnúc mesiacom január 2012. Odporca však od navrhovateľa získal hodnotu vo výške rozdielu medzi cenou akciovou a cenou mobilných telefónov predajnou. Za obdobie čo si svoje povinnosti plnil, nemohol žiadnym spôsobom spôsobiť, ani nespôsobil navrhovateľovi žiadnu škodu a preto ak si navrhovateľ žiada škodu v plnej výške zľavy na poskytnuté zariadenia nie je jeho nárok dôvodný. Navrhovateľ má právo požadovať od odporcu určité plnenie, ale len vo výške za obdobie 1/2 doby viazanosti, t.j. doby 12 mesiacov. Škoda tak predstavuje sumu 338,- €. Celkovo je tak návrh navrhovateľa dôvodný v časti zaplata škody 338,- €. Súd odporcu zaviazal na zaplata poskytnutých a odporcom neuhradených služieb vo výške 324,05 € a náhrady škody 338,- €, t.j. spolu sumy 662,05 €.

Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý navrhovateľ určil odporcovi v písomnej výzve na úhradu a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy, lebo s jej plnením je odporca v omeškani. Vo zvyšku, čo do zaplate-

6C/244/2014

nia 338,- € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, lebo odporca vyššiu škodu navrhovateľovi než tú, ktorá mu bola priznaná, nespôsobil. Preto sa s jej plnením nemohol dostať ani do omeškania.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 2 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Navrhovateľ žiadal zaplatiť 1.000,05 €, čo predstavuje 100 %. Bol úspešný v sume 662,05 € spolu s prísl. úrokom z omeškania. Predstavuje to 66,20 % z toho čo žiadal. Neúspešný tak bol vo výške 33,80 %. Pomer jeho úspechu a neúspechu tak predstavuje 32,40 % (66,20 % - 33,80 %), čo je miera jeho úspechu v tomto spore. V takomto pomere má preto navrhovateľ právo na náhradu trov konania z účelne a správne vypočítaných trov konania. Navrhovateľ si vyčíslil náhradu trov konania titulom zaplataeného súdneho poplatku 60,- €. Z toho 32,40 % predstavuje sumu 19,44 €. Okrem toho je to náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 166,13 €. Je to odmena za dva úkony právnej služby - prevzatie vecí a príprava zastúpenia + vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu (2x 61,41 € + DPH, a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 2 x 7,81 € + DPH). Ako už bolo uvedené, navrhovateľ mal úspech vo výške 32,40 %. Preto bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 53,83 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo

6C/244/2014

k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).