

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202517
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614202517.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: M. Z., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, Č. XXX, o zaplatenie 3.793,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Súd odporcyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. sa návrhom na začatie konania doručeným na Okresný súd Senica dňa 17.3.2014 domáhal, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 3.793,25 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili dňa 20.7.2010 zmluvu o pôžičke č.XXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 5005,50 €. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 47 mesačných splátkach v sume 106,50 €, pričom odporca uhradil z tejto sumy len 460,24 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, navrhovateľ dňa 10.12.2010 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu predstavuje sumu 3.793,25 €, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania.

Súd uznesením č.k. 3Ro/92/2014-21 zo dňa 11.8.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil do konania súčasný navrhovateľ.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke zo dňa 20.7.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávok“), Všeobecnými 6C/227/2014

obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“), listom s názvom „Predžalobná upomienka“ zo dňa 10.12.2010, prehľadom splátok a úhrad, a zistil tento stav veci:

Zmluvou o pôžičke zo dňa 20.7.2010 uzatvorenou medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodným veriteľom a odporcom ako dlžníkom poskytol pôvodný veriteľ odporcovi pôžičku vo výške 3.352,72 €. Odporca sa zaviazal splatiť pôžičku 47 mesačnými splátkami vo výške 106,50 €. Celková suma pôžičky bola dohodnutá na 5.005,50 € (t.j. 47 splátok po 106,50 €). RPMN bola 24 %, priemerná hodnota RPMN bola 20,72 %, ročná úroková sadzba činila 24 %. Pôvodný veriteľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 10.12.2010 na úhradu dlžnej sumy vo výške 4866,95 € do troch dní od doručenia upomienky, pričom

upomienku odporca prevzal dňa 13.12.2010. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníkom dňa 10.6.2014 navrhovateľ v zmysle prílohy k zmluve nadobudol pohľadávku voči odporcovi uplatňovanú v tomto konaní. Podľa priloženého prehľadu splátok, odporca uhradil celkovo sumu 460,24 €. V zmysle tohto prehľadu navrhovateľ odporcovi účtoval sankcie označené ako „pokuty za omeškanie“ celkovo v sume 435,01 €. Navrhovateľ si teda celkovo návrhom uplatňuje sumu 3.793,25 €.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
6C/227/2014

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke č. 5005938. Z predmetnej zmluvy plnil navrhovateľ, ktorý poskytol odporcovi pôžičku vo výške 3352,72 €, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 47 mesačných splátkach po 106,50 €. Celková suma, ktorú mal odporca navrhovateľovi uhradiť, predstavovala 5005,50 €. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd mal z návrhu navrhovateľa a pripojených listinných dôkazov preukázať, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu upomienkou zo dňa 10.12.2010, doručenou odporcovi 13.12.2010, aby uhradil dlžnú sumu v lehote do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Právny predchodca navrhovateľa však neuviedol splatnosť poslednej nezaplátenej splátky zo dňa 20.11.2010 pred zaslaním upomienky na úhradu celého dlhu.

Nakoľko však výzva bola datovaná dňom 10.12.2010, je zrejmé, že splatnosť tejto splátky nastala najneskôr deň pred týmto dňom, a teda premlčacia doba začala plynúť najneskôr odo dňa 10.12.2010. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je tri roky, právo navrhovateľa vymáhať svoj dlh voči odporcovi sa premlčalo najneskôr dňom 10.12.2013. Nakoľko žaloba bola podaná na súde až dňa 17.3.2014, súd považoval pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi za premlčanú. I keď navrhovateľovo právo na zaplatenie dlhu odporcom premlčaním nezaniklo, súd mu toto právo v dôsledku premlčania nemôže v súdnom konaní priznať. Súd prihliadal na premlčanie z úradnej povinnosti tak ako to ustanovuje § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný a patrila by mu náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov

6C/227/2014

a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.