

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011337
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120011337.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/67/2020

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2022 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

S. Y. W. Ú. X. G. V. Y. , T. XX.XX.XXXX/XXXX D. S. G., U. H. B.
Č.. XXX, okres Dunajská Streda,

je vinný, že

od presne nezistenej doby do dňa 27.03.2019 do 02:00 hod. v Bratislave na Heydukovej ulici prechovával 1 ks zatavenej striekačky obsahujúcej béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 183 mg, metamfetamín, obsahujúci viac ako 30 mg účinnej látky metamfetamínu, čo zodpovedá 1 jednorazovej dávke drogy, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

- 2 -

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. mu súd zároveň ukladá súhrnný trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.07.2019 č. k. OT/70/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. por. súd obvinenému súčasne ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie vo forme ústavnej.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného S. Y., D. F. F. B. F. B. C. I.. W. Ž., PhD. a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie dňa 16.12.2022 sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez vážneho dôvodu nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 31.12.2020), doručenie predvolania na hlavné pojednávanie mal vykázané uložením na pošte dňa 11.10.2022, pričom v zmysle ust. § § 66 ods. 3 Tr. por. sa zásielka považuje za doručенú aj v prípade, ak si ju adresát nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, pričom posledný deň lehoty sa považuje za deň doručenia (v danom prípade 14.10.2022), aj keď sa adresát o tom nedozvedel, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní upozornený.

- 3 -

B. S. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 14.01.2022 v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a boli vykonané len dôkazy k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatrie I.. W. Ž., C.. na hlavnom pojednávaní vypovedala v zhode so závermi svojho písomne vypracovaného znaleckého posudku, keď uviedla, že u obžalovaného

S. Y. N. prítomná rozvinutá pokročilá polymorfná závislosť, dominantne od pervitínu, ďalej od marihuany a nikotínu. Menovaný nie je schopný dlhodobej abstinencie mimo chránené prostredie, má zdravotné komplikácie v súvislosti s užívaním drogy - hepatitídu C, ako i sociálne komplikácie - sociálny debakel (oslabené vzťahy so základnou rodinou, neschopnosť systematickej práce, porušovanie spoločenských noriem za účelom získavania návykovej látky). Obžalovaný nie je schopný dlhodobej abstinencie mimo chránené prostredie. Po absolvovaní liečby dokázal určitú dobu abstinovať, preto je znalkyňa toho názoru, že sú splnené podmienky na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia spočiatku ústavnou formou s následným pokračovaním ambulatnou formou.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného je treba poukázať najmä na odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, správa o povesti z miesta bydliska, hodnotenie z ÚVV a ÚVTOS Bratislava počas ostatného výkonu trestu odňatia slobody a pripojený trestný spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/70/2019, z ktorého je potrebné poukázať najmä na rozsudok zo dňa 12.07.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 29.08.2019, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne aj trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy na dobu 2 roky.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Oproti podanej obžalobe súd iba upravil skutkovú vetu ohľadne času spáchania skutku, nakoľko išlo len o písársku chybu, keďže z vyšetrovacieho spisu bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že obžalovaný mal drogu v držbe do 27.03.2019 do 02:00 hod., kedy ju dobrovoľne vydal príslušníkovi Policajného zboru.

- 4 -

Obžalovaný S. Y. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný S. Y. bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pre priestupok bol 5-krát postihnutý v blokovom konaní, resp. v jednom prípade v rozkaznom konaní, pokutami, pričom v troch prípadoch išlo o priestupky proti majetku spáchané formou drobnej krádeže. Z miesta bydliska, ako aj z ÚVV a ÚVTOS Bratislava (z jeho ostatného výkonu trestu) mal v podstate dobré hodnotenia.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (drogová závislosť), poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Tr. zák. (obžalovaný spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval), priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. (spáchal viac trestných činov a recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej polovici zvýšenej trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 1:2, teda trest musel byť ukladaný v rámci trestnej sadzby (od 16 mesiacov do 3 rokov), čiže došlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o tretinu v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností.

Keďže obžalovaný posudzovaný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.07.2019 č. k. OT/70/2019, súd mu ukladal podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., čiže podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin (zo zbíhajúcich sa trestných činov) z nich najprísnejšie trestný, čo v danom prípade bolo ustanovenie § 212 ods. 3 Tr. zák., súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste v tomto trestnom rozkaze, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd zároveň obžalovanému uložil aj súhrnný trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky postupom podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., keďže so zreteľom na doterajší spôsob života obžalovaného a miesto spáchania činov si to vyžaduje ochrana najmä verejného poriadku, zdravia a majetku.

- 5 -

S poukazom na závery znaleckého psychiatrického posudku a výpoveď znalkyne na hlavnom pojednávaní súd obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložil aj ochranné opatrenie a to ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže sa trestného činu dopustil v súvislosti s užívaním návykových látok.

Súd má za to, že takto uložené tresty v spojení s ochranným opatrením sú dostatočné a splnia si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečia ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov, pričom súčasne tresty vyjadrujú morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 16.12.2022