

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010765
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714010765.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného B. V., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. februára 2015, odvolanie obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 14.01.2015 sp.zn. 2T/157/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 14.01.2015 sp.zn. 2T/157/2014 vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný B. V., nar. XX.XX.XXXX o d s u d z u j e podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. a § 49 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. súd z a r a d ŭ j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 14.01.2015 sp.zn. 2T/157/2014 bol obžalovaný B. V. uznaný za vinného, a to v bode 1/ z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 12. júla 2014 v čase asi o 12.30 h v meste A., okres J., na F. V. počas cestnej kontroly osobného motorového vozidla zn. Renault ev.čís. K. XXX K. spoločne s E. V. fyzicky napadli hliadku OO PZ Sliač v zložení G.. K.. K. W. a G.. O. L. tak, že keď bol obvinený ako vodič hliadkou vyzvaný, aby predložil doklad totožnosti, doklady od vozidla a k vedeniu vozidla, odmietol doklady predložiť, na výzvu na vystúpenie z vozidla nereagoval, hliadka PZ po poučení pristúpila k predvedeniu obvineného, keď ho chcel G.. K.. K. W. vytiahnuť z vozidla von, tento začal do neho kopat' nohami do oblasti hrudníka, kládol aktívny odpor, chcel ujsť von z vozidla cez spolujazdcove dvere, v čom mu chcel G.. K.. K. W. zabrániť tak, že vošiel do vozidla a snažil sa obvineného spacifikovať, pričom G.. K.. K. W. obvinený privrzol ľavú ruku v oblasti zápästia a prstov, následne k vozidlu pristúpil druhý člen hliadky G.. O. L., ktorý sa tiež snažil obvineného z auta vytiahnuť, obvinený sa stále aktívne bránil, kopal nohami, keď sa hliadke PZ podarilo obvineného vytiahnuť von z auta, pristúpila k nim E. V., ktorá zozadu zaútočila na G.. O. L. tak, že ho chytila oboma rukami okolo krku, ťahala ho na zem, následne obidvoch členov hliadky strkala do oblasti hrudníka a rúk, ťahala ich za ruky, čím G.. O. L. spadli na zem hodinky a poškodili sa a napriek výzvam hliadky pokračovala v protiprávnom konaní, čím takýmto konaním obvinený spôsobil G.. Bc. K.

W., nar. XX.XX.XXXX podľa znaleckého posudku pomliaždenie ľavej ruky, ktoré zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť, G.. O. L., nar. XX.XX.XXXX nespôsobili žiadne zranenie,

2/ dňa 12. júla 2014 v čase asi o 12.30 h v meste A., okres J., viedol osobné motorové vozidlo Renault 19, ev.čís. K. XXX K. po Ul. A. v smere na kúpele, kedy bol na V. ulici 1 zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Sliachi, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím staršieho referenta ODI, OR PZ vo Zvolene, č.p. ORPZ-ZV-ODI2-519/2013 zo dňa 14.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2014 a vykonateľnosť 03.03.2014 uložená pokuta vo výške 400,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov odo dňa 15.09.2013.

Za to mu bol uložený podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný B. V., a to prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s trestom, ktorý mu bol uložený súdom prvého stupňa sa nemôže stotožniť, nakoľko takýto trest považuje za veľmi prísny. Poukázal na skutočnosť, že predmetného protiprávneho konania sa dopustil na požiadanie a prosbu svojej matky, ktorá potrebovala ísť na záhradu, čiže obžalovaný nevedol motorové vozidlá z vlastného podnetu, ale na výslovnú žiadosť svojej matky. Aj keď sa v minulosti dopustil trestnej činnosti, táto mala majetkový charakter, teda nemal predtým nikdy sklony k násilnej trestnej činnosti. Poukázal na dve poľahčujúce okolnosti spočívajúce najmä v tom, že sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a zároveň dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu. Pripomenul, že pochádza z neúplnej rodiny, bol vychovávaný len matkou a od detstva trpí rôznymi zdravotnými problémami - ide najmä o oslabený centrálny nervový systém a z tohto vyplývajúca slabšia tolerancia na podnety, vplyvy a záťažové situácie z vonkajšieho prostredia, na ktoré reaguje zvýšenou podráždenosťou. Trpí poruchou sociability, nedokáže dodržiavať všeobecné zaužívané a dodržiavané pravidlá slušnosti a morálky a jeho slabší typ nervovej sústavy sa prejavoval hyperkinetickým syndrómom s vyššou dráždivosťou, nízkou záťažovou toleranciou, poruchami správania a emotivity, impulzívnym správaním a nízkou schopnosťou sebaovládania. V súčasnej dobe prežíva pocit straty životnej perspektívy, má obavy z obmedzenia osobnej slobody, výkonu trestu, ako aj výčitky voči svojej matke, ktorá má vážne zdravotné problémy.

Okrem toho vo väzbe sa nachádza od 12.07.2014 a táto doba mala na neho vplyv tak zo stránky výchovnej, ako aj represívnej. Záverom poznamenal, že úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne považuje za neprimerane prísny aj s prihliadnutím na reálnu hrozbu premeny trestu predchádzajúceho podmieneného odsúdenia (konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 3T/79/2013, v ktorom bol uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov). Ohľadne ukladania trestu poukázal aj na články Ústavy Slovenskej republiky, Dohovor o ochrane základných ľudských práv a slobôd a v neposlednom rade aj na nález Ústavného súdu. Zdôraznil, že trestné právo má byť uplatňované len ako najkrajnejší prostriedok k postihu typovo najzávažnejších prípadov, porušenia práva tam, kde prostriedky iných právnych odvetví už nie sú účinné.

Požiadaval odvolací súd o uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a možnosti jeho prevýchovy a nápravy.

Predmetné odvolanie doplnila samostatným podaním aj matka obžalovaného T.. E. V., ktorá poukázala na svoje zdravotné problémy, ako aj problémy svojho syna, pričom zdôraznila, že celá trestná vec bola spôsobená jej vinou, lebo ju viezol na záhradku, nakoľko ju veľmi boleli nohy. Poznamenala, že jej syn len začína žiť a aj keď posledný ročník nezmaturoval, chce školu dokončiť. Záverom dodala, že nemá nikoho a modlí sa za to, aby sa dočkala syna a aby jej Boh dal silu a zdravie. Ak sa v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že jej syn berie drogy, to nie je pravda, on tieto drogy len vyskúšal. Pripomenula, že jej syn má zdravotné problémy aj v base, kde pracuje a snaží sa zarobiť na jedlo. Záverom dodala, že od ôsmich rokov s ním chodila k psychiatrovi, a preto požiadala odvolací súd o zhovievavosť pri ukladaní trestu.

Tak obhajca obžalovaného B. V., aj sám obžalovaný na verejnom zasadnutí predniesli svoj návrh v súlade s písomným vyhotovením odvolania a navrhli, aby odvolací súd zväžil skutočnosti, uvedené

v odvolaní a obžalovanému aby bol uložený miernejší trest odňatia slobody, a to na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, pretože rozsudok okresného súdu považuje za správny a zákonný.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, či nie je daný dôvod pre jeho zamietnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou) a nie je ani daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktorému predchádzalo a dospel k záveru, že podané odvolanie obžalovaného B. V. je čiastočne dôvodné.

Úvodom treba poznamenať, že ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie podľa § 250 ods. 1 písm. b) alebo c) Tr. por. a súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijme (ako v tomto prípade), s dôsledkami uvedenými v § 257 ods. 7 Tr. por. (uznesenie, proti ktorému nie je sťažnosť prípustná - § 183 ods. 2 Tr. por.), obžalovaný následne nemôže právne účinne odvolaním napadnúť výrok o vine rozsudku, ktorým bol po takomto dokazovaní vyhlásený súdom prvého stupňa. Odvolací súd v takom prípade, ak obžalovaný odvolanie podá, nemôže v zmysle § 317 ods. 1 veta prvá Tr. por. preskúmať výrok o vine v napadnutom rozsudku, teda nemôže podrobiť revíziej povinnosti prvostupňovým súdom zistený - priznaný - skutkový stav veci, ani jeho právne hodnotenie.

Okrem toho z ust. § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyplýva, že ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, uvedeného v obžalobe.

V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že nemá pochybnosti o tom, že dielčie skutky tak, ako sú uvedené vo výroku napadnutého rozsudku, obžalovaný spáchal, preto si v celom rozsahu osvojil skutkové závery prvostupňového súdu a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu uvedené dielčie skutky sa stali tak, ako to správne zistil a ustálil na základe dôkazov, vykonanom v prípravnom konaní, prvostupňový súd.

Odvolací súd, riac sa vyššie uvedenými ustanoveniami, sa potom zaoberal dôvodmi odvolania obžalovaného, ktoré sa týkali uloženého trestu.

Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy na rozhodnutie o treste, teda dôkazy, súvisiace s profilom obžalovaného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, na tento výrok nadväzujúce.

Súd prvého stupňa odôvodnil uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne najmä tým, že obžalovaný vo veku 24 rokov má sedem záznamov v registri trestov, pričom po prvom upustení od potrestania ako mladistvého boli mu následne ukladané podmienené tresty, avšak vzhľadom na zbiehajúcu trestnú činnosť a následne ukladané súhrnné tresty bol súdne trestaný štyrikrát, pričom v každom prípade mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, s určením skúšobnej doby. Avšak aj napriek tomu, že dostal šancu viesť riadny život, tieto skutočnosti nevedli k tomu, aby sa ďalšej trestnej činnosti následne nedopúšťal. Zohľadnil tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru klinická psychológia dospelých, O. N. W. a oboznámil sa aj s ďalšími správami, či už z ÚVV a ÚVTOS Banskej Bystrici, lekáorskými správami a ďalšími dôkazmi.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa ods. 3 predmetného ustanovenia, trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa ods. 4 predmetného ustanovenia, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyšší z nich.

Podľa § 46 Tr. zák., trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na 25 rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 49 ods. 2 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin, spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nie je možné mu uložiť podmienený trest odňatia slobody.

Odvolací súd, berúc všetky tieto skutočnosti v úvahu a v neposlednom rade aj na to, že odsúdený úprimne oľutoval spáchanie trestného činu a nahradil spôsobenú škodu, ale prihliadol aj na posledné odsúdenia obžalovaného, či už z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/79/2013, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4T/64/2014 zo dňa 24.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/84/2014 zo dňa 10.12.2014, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.11.2013 sp.zn. 3T/79/2013 dospel k záveru, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému prvostupňovým súdom vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne, je v danom prípade neprimerane prísny, a preto obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, nakoľko takto uložený trest je postačujúci na prevýchovu obžalovaného a jeho nápravu a zohľadňuje všetky okolnosti prípadu v neposlednom rade, aj individuálnu, ako aj generálnu prevenciu. Skutočnosť, že obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody a reálna premena skôr uloženého podmieneného trestu v súhrne zabezpečí dosiahnutie účelu trestu v tom smere, aby obžalovaný sa v budúcnosti vyvaroval páchať protispoločenskú činnosť. Argumentácia uvedená v odvolaní, týkajúca sa jeho zdravotného stavu, psychickej lability a v neposlednom rade to, že vyrastal v neúplnej rodine a prišiel do styku s drogami ako takými, nijak jeho konanie neospravedľuje. Je najvyšší čas, aby si vzhľadom na svoj pomerne mladý vek a kriminálnu minulosť uvedomil, že páchaním trestnej činnosti v budúcnosti vytvorí podmienky na ukladanie trestov čoraz prísnejších.

Keďže obžalovaný v predchádzajúcom období nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pre výkon tohto trestu ho odvolací súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže odvolanie obžalovaného bolo čiastočne dôvodné, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.