

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010117  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010117.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Miženka, prísediacich Ing. F. Z. a R. X., v trestnej veci obvinených A. U. a E. T., na verejnom zasadnutí 25.02.2015, takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Beatrix Jakubovičovou a obvinenými A. U. a E. T. 04.02.2015 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinení:  
A. U., nar. XX.XX.XXXX N. Š.,  
bydlisko Š., A. V.. Č.. XXX/XX, v súčasnej dobe  
vo výkone trestu odňatia slobody,

a

E. T., nar. XX.XX.XXXX N. Š.,  
bydlisko Š., O. V.. Č.. XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

- 1/ A. U. po vzájomnej dohode so Š. U. (trestná vec vedená pod 2 Pv 662/14), v spoločnom konaní dňa 19.02.2014 v čase medzi 3:30 hod. až 04.30 hodinou v Šali na parkovisku pred predajňou LIDL Š. U. pod zámienkou, že ho volá L. Z. vylákal von z herne SPORT bar poškodeného A. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Š.- N., U.. E. XXXX/X a potom čo tento vyšiel na ulici pred herňu, tam ho bezdôvodne chytil Q. M. a A. U. a násilím ho zobrali do tam odstaveného motorového vozidla zn. AUDI A4 kombi, evidenčného čísla K. XXX L., kde ako vodič sedel A. U. a do ktorého ho násilím strčili na zadné sedadlá, sadli si k nemu Q. M. a Š. U. a pod hrozbou použitia násilia si pýtali 50,-- EUR, keďže A. N. im odmietol peniaze vydať, tak ho začali prehladávať, pričom mu z vrečka nohavíc vybrali peňaženku, z ktorej zobrali 60,-- EUR v hotovosti, bankomatovú kartu k jeho účtu vo VÚB, a taktiež mu zobrali mobilný telefón zn. SONY Xperia Z1 IMEI: 358091056933804 v hodnote podľa odborného vyjadrenia 600,-- Eur, po čom ho Q. M. začal udierať do hlavy a kričal na neho aby mu dal ešte 50,-- EUR, keďže už peniaze nemal, tak mu povedali, že peniaze pôjdu vybrať do bankomatu, čo odmietol s tým, že na účte nemá žiadne peniaze, a tak ho opäť udreli a proti jeho vôli ho dovezli k budove COV do miestnej časti Veča na ulici Hollého č. 9, pričom pri tam sa nachádzajúcemu bankomate ČSOB, a.s. odparkovali vozidlo, po čom A. N. násilím vytiahli z motorového vozidla a zobrali k bankomatu, kde A. U. po zasunutí jeho bankomatovej karty do bankomatu ho slovné a krikom nútil k prezradeniu PIN čísla, čo najprv odmietal, ale ako mu Q. M. pohrozil, im v obave o svoj život kód povedal, a tak sa pokúsil A. U. vybrať z jeho účtu najprv 500,--

EUR a potom 100,-- EUR, čo sa mu nepodarilo, lebo boli vyrušení Z. N., nar. XX.XX.XXXX a preto ušli na doposiaľ nezistené miesto;

- 2/ E. T. s obvineným Q. M. (trestná vec vedená pod č. 2 Pv 141/14/2202) v presne nezistený deň koncom októbra resp. začiatkom novembra 2013 v Šali- Veči, v herni pri reštaurácii YPS v čase okolo 19.00 hod. menovaní pod hrozbou fyzickej ujmy, zdôraznenou chladnou zbraňou - mačeta a následne aj skutočnou bitkou donútili poškodeného Q. Q., aby si sadol do ich osobného motorového vozidla zn. Suzuki Swift, čiernej farby, nezisteného evidenčného čísla, kde mu zobrali kľúče - vrátane rezervných kľúčov - od jeho motorového vozidla VW Golf, striebornej farby, EČ: K.-XXX C., pričom mu povedali, že kľúče mu „vrátia až keď zaplatí“ a následne ďalšími fyzickými atakmi ho prinútili, aby im finančné plnenie prisľúbil, na čo ho odniesli domov, kde matke poškodeného Z. Q. povedali, že jej syn im dlhuje sumu 300,-- EUR, čo im menovaná, potom čo doniesli na jej adresu auto poškodeného, aj vyplatila;

t e d a

obvinený A. U. v bode 1/:

- spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obvinený E. T. v bode 2/:

- spoločným konaním iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,  
- spoločným konaním inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l i

obvinený A. U. v bode 1/:

- zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený E. T. v bode 2/:

- zločin vydieranie spolupáchatelstvom podľa § 20, § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovanie osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona.

ZA TO IM SÚD UKLADÁ:

obv. A. U.

- Súd, podľa § 44 Tr. zák., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 29T 192/2014, z 21.01.2015, právoplatnému 21.01.2015 (za prečin krivej výpovede podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, minimálny stupeň stráženia), pretože trest uložený týmto rozsudkom je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

- Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd A. N., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š., V.. U. E. Č.. X, s nárokom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

obv. E. T.

- Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. e/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá, podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a zároveň podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. ukladá probačný dohľad nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. povinnosť spočívajúcu v zákaze stretávať sa s obv. Q. M. počas skúšobnej doby.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta doručila 09.02.2015 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenými A. U. a E. T. 04.02.2015.

Podľa dohody z 04.02.2015 obv. A. U. uznal vinu zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a obv. E. T. zo spáchania zločinu vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obv. A.. U. akceptoval upustenie od uloženia súhrnného trestu (§ 44 Tr. zák.), obv. E.. T. akceptoval úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 rokov i povinnosť spočívajúcu v zákaze stretávať sa s obvineným Q. M..

Predseda senátu, po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Predseda senátu, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí osobitne u obv. A.. U. a E.. T., či každý z nich:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinení A.. U. a E.. T. na všetky uvedené otázky odpovedali áno (rozumeli im, otázky im boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 04.02.2015, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvinených A.. U. a E.. T. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr.

por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. B. Jakubovičovou (sp. zn. 2Pv 58/15/2202, z 04.02.2015) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. A.. U. a E.. T. uznal teda za teda za vinných tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Výrok o treste, (u obv. A.. U. upustenie od uloženia súhrnného trestu, u obv. E.. T. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 rokov) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.