

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213202189
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Chovanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213202189.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: G. X., X. G.. J. XXX/XX X., V., zast. Mgr. Petrom Peružekom, advokátom so sídlom Cintorínska 1, Bratislava, proti odporcovi: UNIQUA poisťovňa, a. s., so sídlom Lazaretská 15, Bratislava, IČO: 00653501 o zaplatenie 4 818,60 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1 162,57 Eur , na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, podaným na tunajší súd dňa 29.01.2013, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 4 818,60 Eur s príslušenstvom a náhrady trov súdneho konania, titulom plnenia z poistnej udalosti č.9108411512 na základe uzatvorenej zmluvy o havarijnom poistení č. XXXXXXXXXXXX. Súdny poplatok za návrh v sume 285,- Eur zaplatil navrhovateľ na účet tunajšieho súdu dňa 27.2.2013.

Súd vo veci vydal dňa 7.3.2013 platobný rozkaz č. k. 32Ro/206/2013-27, voči ktorému podal odporca odôvodnený odpor, čím bol platobný rozkaz zo zákona zrušený v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Dňa 11.08.2014 navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu , v ktorom uviedol , že berie svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca v zmysle znaleckého posudku č. 42/2014, ktorý vypracoval znalec Ing. Ján Svoreň zaplatil navrhovateľovi sumu 2.743,91 Eur a úroky z omeškania vo výške 349,30 Eur . Zároveň žiadal aby, súd rozhodol o trovách konania tak, že v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení. Súhlas odporcov bol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa došlo až po prvom pojednávaní

v predmetnej veci. Odporca oznámil súdu svoj súhlas so späťvzatím návrhu podaním zo dňa 5.12.2014, súdu doručeným 9.12.2014.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keď súd zastavuje konanie, musí sa pri rozhodovaní o trovách konania zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie pritom posudzuje čisto z procesného hľadiska. Nárok na náhradu trov konania teda musí mať oporu v ustanoveniach procesného práva, a nie hmotného. V tých prípadoch, kedy zastavenie konania zaviniť účastník, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložili na uplatnenie alebo bránenie svojho práva.

V predmetnej veci súd skúmal dôvodnosť podaného návrhu a zistil, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že odporca uznal svoj dlh voči navrhovateľovi, návrh bol podaný dôvodne a bol vzatý späť pre správanie odporcu, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Nakoľko súd podľa § 151 ods. 1, 2 OSP o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh a účastník je povinný trovy konania vyčíslieť, je možné priznať náhradu trov konania iba vo výške vyčíslenej účastníkom, resp. jeho advokátom.

Uplatnené trovy konania navrhovateľa takto pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného na účet súdu a z trov právneho zastúpenia za poskytnutú právnu službu, avšak len vo výške vyčíslenej právnym zástupcom, tvorených tarifnou odmenou podľa § 10 ods.1, §13a ods.1 a), b), d), §15 ods.1, § 17 ods.1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a náhradou hotových výdavkov pozostávajúcich z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby pozostávajú zo:

1/ Štyroch úkonov právnej služby pri hodnote úkonu 170,97 Eur (bez DPH) vychádzajúc z hodnoty veci 4 818,60 Eur / (§ 10 ods. 1 písm. vyhlášky)

- prevzatie a príprava zastúpenia rok 2013 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky)
- písomné podanie na súd vo veci samej 25.01.2013 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky),
- účasť na pojednávaní 23.10.2013 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 21.07.2014 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky).

Základná sadzba tarifnej odmeny za každý úkon právnej služby predstavuje sumu 170,97 Eur, t.j. spolu 683,88 Eur.

2/ Režijný paušál za 4 úkony právnej služby (3x 7,41 Eur a 1x 8,04 Eur) predstavuje spolu sumu 30,27 Eur. (§ 16 ods. 3 vyhlášky)

3/ Štyri úkony právnej služby pri hodnote úkonu 170,97 Eur, pričom bola vypočítaná vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby.

- náhrada za stratu času 4x 12,35 Eur. t.j. spolu 49,40 Eur (§ 17 ods.1 vyhlášky)

4/ náhrada cestovných výdavkov vo výške 41,85 Eur (§ 15 ods.1 vyhlášky)

Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 805,40 Eur.

Podľa § 142 ods.1. O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 139 ods.2 O.s.p. ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov a na odmenu (znalečné).

Zo obsahu súdneho spisu vyplýva, že v danej právnej veci bol uznesením zo dňa 11.04.2014 č.k. 14C/81/2013-59 vo veci ustanovený znalec z odboru doprava cestná. Účastníkom konania bolo uložené zložiť preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, a to každý po 250,- Eur. Uznesením zo dňa 18.7.2014, č.k.14C/81/2013- 83 v spojení s opravným uznesením č. 14C /81/2013-92 bolo znalcovi priznané znalečné v sume 136,34 Eur. Keďže súdom ustanovenému znalcovi bolo v konaní priznané znalečné v nižšom rozsahu, ako bola výška navrhovateľom a odporcom zloženého preddavku na trovy tohto dôkazu, súd uznesením zo dňa 11.02.2015, č. k. 14C/81/2013- 94 vrátil nespotrebovaný preddavok na trovy s podaním znaleckého posudku, a to každému po 181,83 Eur.

O trovách znaleckého dokazovania súd rozhodol v súlade s výsledkom konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní neúspešný odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov, ktoré mu vznikli vyplatením znalečného.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov súdneho poplatku za návrh v sume 289,00 Eur a trov právneho zastúpenia, ktorá predstavuje sumu 805,40 Eur a trov, ktoré mu vznikli vyplatením znalečného v sume 68,17 Eur, čo predstavuje spolu sumu 1 162,57 Eur.

Na základe citovaných ustanovení zákona a zistenia týchto skutočností, rozhodol súd, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).