

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoCsp/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120340393  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6120340393.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36432105, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát AK, Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanému: E. A., nar. XX.XX.XXXX, E. Y. XX, okr. Y., o zaplatenie 473,21 € s prísl., o späťvzatí žaloby jednohlasne takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V predmetnom konaní rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 10Csp/23/2021-82 dňa 26.04.2022. V odvolacej lehote žalobca zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť.

2. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

3. V danom prípade boli splnené podmienky pre takýto postup, keďže žalobca v odvolacej lehote, teda skôr, ako nadobudol rozsudok právoplatnosť podal podanie, v ktorom oznamuje, že berie späť žalobu v celom rozsahu a žiada, aby konanie bolo zastavené.

4. Žalovaný nemal výhrady k takémuto postupu.

5. Z vyššie uvedených ustanovení CSP teda vyplynulo, že je potrebné zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a zastaviť konanie, predtým odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby.

6. O trovách celého konania bolo rozhodnuté v súlade s § 256 ods. 1, 2 CSP vzhľadom k tomu, že nevznikli žiadne trovy konania v rámci tohto úkonu zo strany žalobcu, odvolací súd rozhodol tak, že žiadnemu zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).