

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010024
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415010024.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.februára 2015 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný X. Q. U. I. T. J. U. : nar. XX.XX.XXXX B. O., trvale bytom Q.,
E.. Q. Č.. X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon
väzby Bratislava od 25.augusta 2014

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

nepravdivo sa vydávajúc za osobu V. X., K.. XX.XX.XXXX, sa v presne nezistený deň začiatkom kroku 2012 votrel do priazne poškodenej Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX, nadviazal s ňou intímny pomer a začal s ňou bývať v jej prenajatom byte na ulici Q.. W.. I. Č.. XX B. O. a počas tohto spoluzitia, vediac o jej úsporách, od nej vylákal peniaze v celkovej výške 10 900,-- Euro, nepravdivo predstierajúc možnosti výhodného investovania zhodnotenia peňazí, pričom finančné prostriedky poškodená vybrala zo svojich účtov č. XXXXXXXX/XXXX U. Č.. XXXXXXXX/XXXX výbermi dňa 14.augusta 2012 vo výške 2 000,-- Euro, dňa 3.októbra 2012 vo výške 5 000,-- Euro, dňa 29.apríla 2013 vo výške 900,-- Euro, dňa 16.mája 2013 vo výške 3 000,-- Euro a ktoré mu na dvakrát 3.októbra 2012 a 16.mája 2013 v byte odovzdala, avšak obžalovaný peniaze nikde neinvestoval a použil nezisteným spôsobom, čím spôsobil poškodenej Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., S. Č.. XX škodu vo výške 10 900,-- Euro.

T e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a takým činom spôsobil väčšiu škodu
č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (roky) a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e :

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/58/2014, zo dňa 25. augusta 2014, právoplatný dňa 25. augusta 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., S. Č.. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne a zároveň poškodenej Ľ.T. Š., znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, svedkov B. Š. U. Q. O. prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Výpoveď, ktorú vykonal pred sudcom pre prípravné konanie - i keď bol v procesnom postavení obvineného - túto súd do úvahy nebral z dôvodu, že táto nie je primárne zameraná na vyjadrenie obvineného sa k skutku - ale primárne je zameraná na rozhodovanie o väzbe.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že zo skutku, ktorý sa mu kládol za vinu sa necítil byť vinným. Medzi ním a poškodenou ku žiadnym finančným veciam neprišlo, nemal vedomosť o tom, že by táto nejakými peniazmi disponovala. Medzi nimi nešlo ani o žiadne vzájomné spolužitie, z jeho strany to boli len vzájomné návštevy po obojstrannej dohode intímneho charakteru. Keď sa s ňou zoznámil v reštaurácii, túto odprevadil ku bytovému domu, v ktorom bývala. Potvrdil, že sa jej predstavil pod menom V. X. a to z dôvodu, že on nikdy neplánoval, že sa bude s poškodenou stýkať. Na stretnutiach sa dohadovali telefonicky alebo pod lavičkou, kde prvýkrát sedeli mu nechávala odkazy - papieriky. U poškodenej prespával len vtedy, keď mali pomer - bolo to niekedy dvakrát za týždeň, niekedy raz za týždeň. V tomto období on vykonával brigády - cez leto a zimu chodieval do zahraničia na rôzne brigády - zber jahôd, olív. Nevedel uviesť, aký príjem mal z jednotlivých brigád. Z peňazí, čo si zarobil v zahraničí žil potom na území Slovenskej republiky. Tieto peniaze mával pri sebe. Poškodenej nikdy nehovoril, že mal možnosti výhodného investovania. Od poškodenej on neprevzal žiadne finančné prostriedky. Keď s poškodenou býval v byte nedával jej žiadne peniaze na náklady v byte. Raz za ňu zaplatil nedoplatky - vtedy jej tieto peniaze požičal. Peniaze jej odovzdal v byte. To, že poškodená tvrdila, že mu dala peniaze vo výške - ako bolo uvedené v obžalobe podľa neho preto - lebo mala vedomosť o tom, že on chodil pracovať do zahraničia. K nezhodám medzi ňou a poškodenou došlo vtedy, keď jej povedal, že vzťah medzi nimi chcel ukončiť. Ona mu vtedy povedala, že to bude ľutovať. Vzťah mal záujem ukončiť v mesiaci február 2014. Vzťah nakoniec ukončili v mesiaci marec 2014. V byte poškodenej on nemal žiadne veci.

Svedkyňa a zároveň poškodená Ľ. Š. v prípravnom konaní vypovedala, že v roku 2012 sa zoznámila s osobou, ktorá sa jej predstavila ako V. X., pričom táto osoba od 7. mája 2012 žila s ňou v byte, ktorý mala v prenájme od Q. O.. Nikdy nevidela doklad, ktorý by preukazoval, že táto osoba je skutočne V. X.. Používal mobilné čísla XXXX/XXXXXX U. XXXX/XXXXXX. V. X. jej povedal, že sa narodil XX.XX.XXXX, žil so svojimi rodičmi v J.i, 12 rokov bol ženatý, má dcéru Q. U. B. V. 7 ročného. Dcéra s vnukom od apríla 2013 žijú v Kanade. On pracoval v reštaurácii na ostrovoch v J. Q.. Jeho matka S. má 79 rokov a podľa jeho vyjadrenia mala mať narodeniny 14.10.1934. V inkriminovanom čase mal podľa jeho výpovede päť rokov pracovať v W. na golfovom ihrisku ako manažér. Neskôr poškodená zistila, že tam nepracoval. S osobou pod menom X. žila do 28. júla 2013. Počas tohto spolužitia sa dozvedel, že má finančné úspory a povedal jej, že má možnosť výhodného investovania prostredníctvom známeho menom Q. G. V.. Výhodné investovanie malo spočívať v tom, že mala investovať 7000,- Euro a tieto jej mali byť vrátené

31.marca 2013, pričom každý mesiac od poskytnutia tejto sumy jej mal byť vyplatený výnos 650,- Euro. Bližšie informácie o type investovania nemala. Dňa 14.augusta 2012 vybrala z účtu č. XXXXXXXX/XXXX sumu 2 000 Euro a dňa 3.októbra 2012 sumu 5 000,- Euro, pričom celkovú sumu 7 000 Euro odovzdala JT. dňa 3.októbra 2013

v byte, kde bývala. Po tomto vyplatení jej každý nasledujúci mesiac vyplatil sumu 650 Euro a k marcu 2014 to bolo šesťkrát - teda celkovo 3 900 Euro. V marci 2013 sa s JT. dohodla, že tých 7 000 Euro, ktoré jej mal k 31.marcu 2013 vrátiť jej nemusel vyplatiť a tieto peniaze mal investovať do ďalšieho obchodu. Aj táto investícia mala prebehnúť cez Q. G. V. a malo sa investovať v P.. S touto investíciou súhlasila a doložila ďalších 3 900,- Euro, ktoré vybrala na dvakrát 29.apríla 2013 a 16.mája 2013. Celú sumu mu odovzdala 16.mája 2013 v byte. Tieto výbery realizovala bez prítomnosti inej osoby, mala písomné doklady o výberoch. Okrem nej mal do obchodu investovať aj X. svoju časť a celkovo malo byť investovaných 50 000,- Euro. Dňa 21.júna 2013 o 20.20 hod. volala X. na mobilné číslo - XXXX/XXXXXX, povedal jej, že je všetko v poriadku, že príde domov, avšak neskôr sa mu už nevedela dovolať, domov neprišiel, prišiel až 25.júla 2013. V tomto období jeho neprítomnosti bola osobne na golfovom ihrisku v W., kde zistila, že V. X. tam nikdy nepracoval. Dňa 25.júla 2013 prišiel X. domov a povedal jej, že bol účastníkom dopravnej nehody a bol hospitalizovaný v O., vodič menom TÓ. zomrel. Povedala mu čo zistila B. W., na čo jej on povedal, že zamestnávateľ je z Bratislavy. Sľuboval, že predá byt a kúpi si dom, že pôjdu aj do Kanady za jeho dcérou, avšak ona mu už neverila a 28.júla 2013 sa s ním rozíšla. Vyzvala ho, aby jej peniaze vrátil, ale po jeho odchode z bytu sa s ním už nevedela skontaktovať. Dňa 29.marca 2014 o 15.50 hod. sa náhodne stretla s osobou, ktorá sa jej predstavovala ako V. X., ktorá sedela na lavičke na ulici M. W.. I. XX v Bratislave. Pýtala si od neho peniaze, ktoré jej nevrátil, na čo jej povedal, že ju radšej nemal nikdy stretnúť. Povedala mu, že ide vybrať peniaze do bankomatu, aby ju tam počkal a po ceste volala na políciu, kde oznámila miesto, kde sa táto osoba nachádza. Keď sa tam potom vracala, videla už len odchádzajúce policajné auto. Na hlavnom pojednávaní potvrdila skutočnosti ohľadom predmetného skutku a okolností mu predchádzajúcich ako v prípravnom konaní.

Svedok B. Š. v prípravnom konaní vypovedal, že jeho manželka L. Š. mu rozprávala o osobe pod menom - V. X., a to, že on u nej býva a mal pracovať niekde v W. na tenisových kurtoch. Niekedy v minulom roku (2013) ho manželka požiadala, aby vysvetlil V. X., aby jej vrátil peniaze a odsťahoval sa on nej. Prišiel teda do bytu, bol tam V. X. v trenírkach, povedal mu, aby vrátil peniaze a neotravoval, na čo mu V. X. povedal, aby sa do toho nemiešal, že on ju ľúbi. Mal vedomosť o tom, že manželka mala úspory, peniaze mala z predaja ich spoločného bytu, ktorý predali v roku 2006. Peniaze mala na svojom účte. S manželkou žili spolu do februára 2012, kedy sa odsťahovala. Poberala dôchodok, chodila aj na brigády. Pokiaľ ide o užívanie alkoholu jeho manželkou, tak uviedol, že určite alkohol nepožívala. Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní.

Svedok Q. O. v prípravnom konaní vypovedal, že nájomníčkou v jeho byte je L. Š.. Mal vedomosť o tom, že táto v byte bývala sama, inak by od nej žiadal vyššie nájomné. Do bytu však on nechodil. Asi pred rokom do bytu prišiel za účelom doplatenia nedoplatkov a v byte videl sedieť neznámeho muža, ktorý sedel za notebo-

okom. Osobu bližšie nevedel popísať. Sumu 280,- Euro mu uhradil tento muž z peňaženky, podal mu ich do ruky, či to bola peňaženka uviesť nevedel. L. Š. mu povedala, že teraz nemá peniaze, ale neznámy muž povedal, nech to nechá, on to zaplatí. Nemal vedomosť o tom, že by L. Š.Á. požívala alkohol, mal vedomosť, že táto brala veľa liekov. Hodnotil ju ako tichú, hyperaktívnu, na čo brala i lieky. Susedia sa nikdy na jej správanie nestážovali. Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní. Pokiaľ išlo o platby za byt - tieto dostával na účet z účtu poškodenej.

Zo znaleckého posudku MUDr. P. Q. a MUDr. S. W., znalkyňami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie, ktoré vyšetrili duševný stav svedkyne L.T. Š. bolo preukázané, že svedkyňa bola v minulosti hospitalizovaná na psychiatrii v roku 1990 a jej stav bol diagnostikovaný ako schizoafektívna psychóza, manický typ. Posledná hospitalizácia bola v apríli 2012, odvtedy je v kvalitnej remisii, teda má plne zachované ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a kritičnosť. Vie o svojom ochorení, liečbe sa podriaďuje, pravidelne navštevuje psychiatra, ktorý hodnotí spoluprácu ako dobrú. Toto ochorenie

nemá vplyv na prežívanie a spracovanie podnetov z okolia, je schopná reprodukovať udalosti správne, nemá tendencie skutočnosti zveličovať. Znalčkyne nezistili príznaky svedčiace pre nadmernú konzumáciu alkoholu, ani závislosť na alkohole, či iných návykových látkach. Škodlivé užívanie alkoholu nevyplýva ani zo zdravotnej dokumentácie a dementuje ho aj ošetrojúci lekár. Duševný stav svedkyne je dlhodobo stabilizovaný, v remisii, bez príznakov ochorenia. Je schopná samostatne existovať, hospodáriť, plniť si záväzky a zabezpečovať si vlastné potreby.

Na hlavnom pojednávaní obidve znalčkyne zotrvali na záveroch znaleckého posudku. Navyiac vo veci potvrdili, že v čase spáchania skutku bola u poškodenej remisia - t. j. že bola schopná riadneho, normálneho psychosociálneho fungovania. V remisii bola od apríla 2012. Predmetné ochorenie nemalo vplyv na jej intelekt, na kognitívne funkcie - pamäťové funkcie a schopnosti, vnímanie reality v čase keď je ochorenie v stabilizovanom stave ako to bolo od roku 2012. Jej výpoveď nebola chorobne motivovaná ani podmienená. Udalosti v čase kedy žila poškodená s obžalovaným popisovala aj svojmu ošetrojúcemu lekárovi, ktorý konštatoval, že stav poškodenej je dobrý, bez kompenzácie. I skutkové okolnosti popisovala lekárovi bez chorobnej zmeny nálad a dekompenzácie.

Zápisnica o rekognícii s príslušnou fotodokumentáciou na č.l. 101-109 preukazuje, že poškodená L. Š. označila osobu obžalovaného - X. Q. za osobu, ktorá sa jej predstavovala ako V. X. a ktorej odovzdala postupne sumu 10.900,- Euro na výhodné investovanie. Predmetná osoba bývala s ňou i v prenajatom byte na ulici Q.. W.. I. B. O..

Z výpisov z účtov poškodenej čísla XXXXXXXX/XXXX U. XXXXXXXX/XXXX, z ktorých boli realizované výbery dňa 14. august 2012 2 000,- Euro, dňa 3. októbra 2013 5 000,- Euro, dňa 29. apríla 2013 900,- Euro a dňa 16. mája 2013 3 000,- Euro. V spise sú zároveň založené i potvrdenia o výberoch hotovosti z účtov.

Na č.l. 151 sú fotografie obžalovaného, ktoré poskytla poškodená a ktoré urobila v dobe ich spoločného bývania.

I svedok Q. O. - majiteľ predmetného bytu - potvrdil, že osoba, ktorá sedela v gauči - sedela v gauči v byte, ktorého on je majiteľom.

Zo záznamu zo služby na č.l. 166-167 bolo preukázané, že dňa 29. marca 2014 policajná hliadka bola vyslaná na ulicu Q.. W.. I. XX, O. kde mal na lavičke sedieť muž. Lustráciou bolo zistené, že na túto osobu je vydaný príkaz na zatknutie Okresného súdu Malacky sp. zn. 0Tp/212/2011.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vo vzťahu k obžalovanému bolo zistené, že zu tohto bol posledný záznam uvedený 1. september 2008 - 24. október 2008 - ako zamestnanec u spoločnosti E., W..Y..R.. W. W. I..

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák.

Obžalovaný na škodu cudzieho majetku - majetku poškodenej seba obohatil tým, že ju uviedol do omylu a takýmto protiprávnym konaním jej spôsobil väčšiu škodu.

Obžalovaná sa spoznala s obžalovaným dňa 7. mája 2012. Zároveň od predmetného času tento žil v spoločnej domácnosti s poškodenou v prenajatom byte na T. Q.. W.. I.

Č.. XX B. O.. V predmetnom prenajatom byte žili spoločne nepretržite do 21. júna 2013. Súd nemal dôvod neveriť výpovedi poškodenej, ktorá vypovedala o nepretržitom bývaní i zo strany obžalovaného. Nebolo dokazovaním žiadnym spôsobom zo strany obžalovaného preukázané, že by tento pracoval v žalovanom období i v zahraničí na rôznych brigádach. O predmetnej skutočnosti nepredložil žiadne dôkazy. Navyiac vypovedal, že peniaze vždy mával pri sebe. Nemal zriadený žiadny účet. Pri zadržaní zo strany polície však obžalovaný mal finančné prostriedky vo výške 1,84 Euro. Poškodená po celý čas, čo bývala s obžalovaným v predmetnom byte mala vedomosť, že ide o osobu pod menom V. X.. Nevidela o osobe obžalovaného žiadny doklad. I sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 25. februára 2015 vypovedal a teda potvrdil, že sa jej predstavil pod menom V. X.. Súd v tejto súvislosti poukazuje na

lustráciu v Sociálnej poisťovni (posledný záznam zamestnania 24.október 2008), správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách - z ktorej tiež vyplynulo, že tento nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vo veci naviac Okresným súdom Malacky, pod sp.zn. 0 Tp/212/2011 dňa 2.januára 2012 bol vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného, ktorý sa realizoval až dňa 25.augusta 2014.

Keďže obžalovaný žil v spoločnej domácnosti s poškodenou viac ako jeden rok - mal vedomosť o jej majetkových pomeroch a to i od samotnej poškodenej. O tom, že s poškodenou tento žil v spoločnej domácnosti - vyplýva nielen z výpovede poškodenej, ale i svedka Q. O. - majiteľa bytu - ktorý vypovedal, že i keď poškodená mu neoznámila, že v byte býva s inou osobou - byt nenavštevoval - ale raz keď v byte bol tu i muž. Fotografia založená na č. l. 151 - zo strany tohto svedka potvrdila, že išlo o jeho byt (na predmetnej fotografii je vyfotený obžalovaný). Taktiež i svedok B. Š. potvrdil, že raz keď bol v predmetnom byte videl tam i muža osobne - tento mal na sebe trenírky - (teda nešlo by o náhodnú osobu, ktorá bola v byte) - (a teda nemal túto vedomosť len z jej rozprávania). Skutočnosti, ktoré vypovedal predmetný svedok ohľadom obžalovaného korešpondovali s výpoveďou poškodenej. I keď obžalovaný sa bránil tým, že v danom prípade to boli informácie, ktorý mal tento svedok od poškodenej a sú teda sprostredkované - tu súd poukazuje na skutočnosť, že predmetný svedok i vzhľadom na odstup času tieto údaje o osobe obžalovaného vypovedal v zhode s výpoveďou poškodenej. Súd preto nemal za to, že zo strany obžalovaného išlo len o občasne zdržiavanie sa v predmetnom byte. To, že predmetné osoby keď boli v predmetnom byte nevideli žiadne osobné veci obžalovaného ešte nevypovedá o tom, že by tento v byte aj nemohol bývať. Tu súd poukazuje na to, že v osobe obžalovaného išlo v podstate o osobu, ktorá bola bez stáleho bydliska, ktorá sa na adrese trvalého bydliska vôbec nezdržiavala. Súd nemal opätovne dôvod neveriť výpovedi poškodenej, ktorá vypovedala - že o predmetných skutočnostiach - majetkových pomeroch poškodená obžalovanému osobne hovorila a táto mu dôverovala. Znak dôvery z jej strany bol i v tom, že sa s obžalovaným zasnúbila. Obaja zhodne vypovedali, že medzi nimi bol i intímny pomer. Poškodená platila v súvislosti s prenajatým bytom všetky výdavky. Takýmto spôsobom, keďže poškodená mu dôverovala (obžalovaný jej hovoril, že pracuje na golfovom ihrisku v W. - pretože ráno odchádzal a večer prichádzal - ako keby z práce) jej , nepravdivo predstieral možnosti investovania peňazí do výhodných obchodov zabezpečujúcich vysoké zisky. Práve za týmto účelom mu poškodená odovzdala dňa 14.augusta 2012 čiastku 2 000,-- Euro, dňa 3.októbra 2012 čiastku vo výške 5 000,-- Euro, dňa 29.apríla 2013 čiastku 900,-- Euro a dňa 16.mája 2013 čiastku 3 000,-- Euro - celkove mu tak odovzdala čiastku vo výške 10 900,-- Euro. Predmetné skutočnosti vyplynuli i z predmetných výberov z peňažného ústavu. Z výpovede poškodenej vyplynulo, že zo strany obžalovaného nebolo žiadne zhodnotenie peňazí o ktorom pred ňou predstieral. Pokiaľ išlo o obranu obžalovaného, že vo veci boli preukázané výbery peňazí, ktoré vykonala poškodená, ale tieto výbery ešte nepreukazujú, že by ich odovzdala obžalovanému - pretože mohli byť použité pre jej vlastnú potrebu - tu súd poukazuje na celkové majetkové pomery poškodenej. Ako bolo preukázané z jej výpovede bola invalidná dôchodkyňa - jej invalidný dôchodok činil čiastku 330,-- Euro. Tento pokrýval nájomné, ktoré hradila. K dispozícii mala zlaté predmety, ktoré boli založené v záložni. I o týchto založených veciach podľa výpovede poškodenej mal obžalovaný vedomosť - pretože i tu sa obžalovaný realizoval. Zo spoločného bytu, v ktorom bývala so svedkom B. Š. (manželom) sa odsťahovala v roku 2011 - 2012. Z predmetného bytu mala tiež financie. Sám svedok B. Š. vypovedal, že mal vedomosť, že poškodená mala úspory na účtoch. Z pohybov na účtoch (založené v spise) jednoznačne

vyplyva pohyb finančných prostriedkov - tak ako to poškodená uvádzala. Poškodená tak na rozdiel od obžalovaného preukázala a vydokladovala svoje majetkové pomery na rozdiel od obžalovaného. Obžalovaný naviac ako už súd vyššie rozviedol vystupoval pod falošnou identitou vo vzťahu ku poškodenej - votrel sa do priazne poškodenej, získal si je dôveru do tej miery, že začali spolu bývať, zasnúbili sa a poškodená nevidela dôvod k tomu, aby sa v budúcnosti s obžalovaným nezosobášila. Obžalovaný naopak nepravdivo jej predstieral možnosti investovania peňazí do výhodných obchodov zabezpečujúcich vysoké zisky, pričom za týmto účelom mu poškodená odovzdala postupne predmetné finančné prostriedky. Obžalovaný žiadne zhodnotenie peňazí nezabezpečil a peniaze poškodenej nevrátil. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože chcel podvodne od poškodenej vylákať jej peniaze čo i vykonal, čím neoprávnene zasiahol do jej vlastníckeho práva. Z takto vykonaného dokazovania súd poukazuje, jednoznačne na výpoveď poškodenej na rozdiel od výpovede obžalovaného. Výpoveď tejto svedkyne je logická, neodchyľujúca sa od svojej predchádzajúcej výpovede. Pravdivosť tvrdení predmetnej poškodenej súd posudzoval i z hľadiska jej

osoby a zistenia, či mala motív uvádzať nepravdu a škodiť obžalovanému. Preukázané a to nielen výpoveďou samotnej poškodenej, ale i svedka B. Š. bolo preukázané, že poškodená nemala žiadny motív a dôvod trestným oznámením a samotným sťažaním poškodzovať obžalovaného tým, že by si predmetné skutočnosti vymyslela. Navyiac poškodená počas celého dokazovania (prípravného ako i konania pred súdom) na rozdiel od obžalovaného má povinnosť zákonnú vypovedať pravdu a preto logicky i právne vždy musí platiť prezumpcia pravdivosti tvrdenia svedka a to až do okamihu, kým nie je preukázaný opak. V tomto tomu tak nebolo, t. j., že by bol preukázaný opak.

Navyiac i samotné znalkyne - z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria ako vo svojom znaleckom posudku, ale i počas dokazovania na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku poškodenej uviedli, že jej ochorenie, ktorým trpela (bola v remisii od apríla 2012) - nemalo vplyv na jej intelekt, na kognitívne funkcie, uvedené ochorenie nemalo vplyv na schopnosť zapamätať si prežitú, dokázať reprodukovať prežitú udalosť. Zachovaná bola jej kritičnosť i úsudková schopnosť. Jej výpoveď nebola chorobne motivovaná ani podmienená.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zisťoval poľahčujúce a príťažujúce okolnosti - podľa § 36, § 37 Tr. zák.

Vo vzťahu ku obžalovanému súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Príťažujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému bola skutočnosť, že tento bol v minulosti postavený pred súd a bol už za trestný čin odsúdený - § 37 písm. m/ Tr.zák.

Pri aplikácii tejto príťažujúcej okolnosti súd vychádzal z odpisu registra trestov ako i z pripojených spisov vo vzťahu k obžalovanému. Toto ustanovenie sa aplikuje i v prípadoch všeobecnej recidívy (ako to bolo v tomto prípade) - kde stačí, aby páchatel' už bol pred spáchaním súdeného trestného činu právoplatne odsúdený pre akýkoľvek iný trestný čin, vrátane i nedbanlivostného trestného činu. Vo vzťahu k obžalovanému išlo o trestný čin úmyselný.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že tento do spáchania žalovaného skutku bol v minulosti celkovo osemkrát postavený pred súd a uznaný vinným (v štyroch prípadoch sa na jeho osobu hľadí ako by nebola odsúdená). Obžalovaný posledný výkon trestu vykonal dňa 18.júna 2008. Základná trestná sadzba v danom prípade je jeden rok - päť rokov - upravená však v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Tr.zák. - je teda 28 mesiacov - päť rokov.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky a šesť mesiacov.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania je vysoko nebezpečný. Obžalovaný zneužil poškodenú vo svoj vlastný prospech. Finančné prostriedky získal na základe svojho podvodného konania.

Z pripojeného spisu - Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2 T/58/2014, rozsudku zo dňa 25. augusta 2014, právoplatný dňa 25. augusta 2014 - mal súd preukázané, že tento si neplnil svoju výživovú povinnosť vo vzťahu ku dcére J. v časovom období od 1.februára 2006 do 17.mája 2010. Dlh na výživnom bol v celkovej čiastke 1 1125,20 Euro. I z predmetnej okolnosti (keďže rozsudok bol vyhlásený dňa 25. augusta 2014 - mal teda možnosť uhradiť zaostané výživné - v prípade, že by k dispozícii mal finančné prostriedky) vyplýva, že obžalovaný na rozdiel od svojej výpovede (kde vypovedal, že peniaze mal z brigád v zahraničí mal u seba - z dôvodu, že nemal zavedený účet v peňažnom ústave) finančnými prostriedkami nedisponoval.

Obžalovanému tak bol uložený súhrnný trest odňatia slobody s prihliadnutím na ustanovenia § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, 2 Tr.zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného

splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti. Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí

od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadří morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú a vo vzťahu k obžalovanému sofistikovanú trestnú činnosť a i z tohto dôvodu, dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať tresty v prípade uznania viny.

Predmetný uložený trest splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodená si uplatnila škodu v celkovej výške 10 900,-- Euro. Súd však na základe dokazovania aplikoval ustanovenie § 288 ods. 1 Tr. por. - t.j., že poškodenú so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. I keď ako súd vyššie rozviedol bolo dokazovaním preukázané, že poškodená odovzdala postupne obžalovanému čiastku vo výške 10 900,-- Euro (2000,-- Euro, 5 000,-- Euro, 900,-- Euro, 3 000,-- Euro) poškodená zároveň vypovedala - že obžalovaný odovzdal jej po dobu šiestich mesiacov čiastku 650,-- Euro v každom mesiaci. Poškodená o týchto čiastkach uvádzala - že malo ísť o nejaké provízie. Obžalovaný o týchto skutočnostiach v rámci svojej výpovede nevypovedal. K predmetným skutočnostiam sa nevyjadril.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.