

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/371/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222945
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114222945.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s. so sídlom Ružová dolina 25, 921 09

Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi R. R., W.. XX. XX. XXXX, F. T. Z. XX, XXX XX F. F., Š. I. L. C., o zaplatenie 298,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 49,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,58 eura od 26. 11. 2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 37,74 eura od 26. 12. 2011 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24. 10. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 298,27 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., IČO: 35 763 469 uzavrela s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. dňa 14. 10. 2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program RELAX 100 a dňa 14. 10. 2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón Sony Ericsson X8 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom odporcovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry neuhradil. Vzhľadom na to, že si odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavené boli faktúry na sumu 21,58 eura s dátumom splatnosti 25. 11. 2011, ktorá bola postúpená vo výške 11,58 eura, na sumu 50,74 eura s dátumom splatnosti 25. 12. 2011, ktorá bola postúpená vo výške 37,74 eura a na sumu 248,95 eura s dátumom splatnosti 25. 11. 2012. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávok voči odporcovi. Okrem uvedených nárokov si navrhovateľ uplatnil aj právo na úroky z omeškania. Na základe uvedeného sa podaným návrhom domáhal zaviazania odporcu zaplatiť mu 298,27 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,58 eura od 26. 11. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 37,74 eura od 26. 12. 2011 do zaplatenia vo výške 248,95 eura od 26. 11. 2012 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

Odporcovi bol návrh spolu s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 03. 02. 2015, k podanému návrhu sa nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 79 ods. 1 prvá a druhá veta OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 OSP, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 298,27 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 17. 02. 2015 do 25. 02. 2015.

K aktívnej procesnej legitímácii navrhovateľa súd uvádza, že otázka platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej aj „právny predchodca navrhovateľa“) a navrhovateľom je nerozhodná z hľadiska účinku splnenia dlhu postupníkovi (navrhovateľovi), ak postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi (odporcovi) postupca (Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469) a dlžník nie je v takom prípade oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky a jeho záväzok zanikne splnením postupníkovi (navrhovateľovi). Z listiny „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ zo dňa 27. 11. 2013 má súd preukázané, že postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené právnym predchodcom navrhovateľa, čím je splnená podmienka aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu voči odporcovi.

Z navrhovateľom predložených listín mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení dňa 14. 10. 2011, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa za odplatu, telefónne číslo odporcu bolo 911 315 624. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom Dodatok k Zmluve o pripojení dňa 14. 10. 2011, ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb RELAX 100 a dodanie mobilného telefónu Sony Ericsson X8 za maximálnu kúpnu cenu 19,00 eur, doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 248,95 eura. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné služby za ktoré vyúčtoval odplatu a to faktúrou na sumu 21,58 eura s dátumom splatnosti 25. 11. 2011 a na sumu 50,74 eura s dátumom splatnosti do 25. 12. 2011. Nakoľko odporca vystavené faktúry za poskytnuté služby navrhovateľovi ani jeho právneho predchodcovi v plnej neuhradil, súd podanému návrhu v časti vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 49,32 eura, ktorú si uplatnil podaným návrhom.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi právo podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pre týmto dňom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v zákonom a nariadením stanovenej výške z dlžných súm a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, keďže omeškaním s plnením peňažného dlhu doposiaľ trvá.

Faktúrou vyhotovenou dňa 08. 11. 2012 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 248,95 eura za obdobie od 08. 10. 2012 do 07. 11. 2012 - Zmluvnú pokutu. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, nakoľko netvrdil ani nepreukázal, akým konkrétnym spôsobom sa zmluvné strany písomne dohodli na úhrade uvedenej položky, ktorej úhrady sa podaným návrhom domáhal. Z návrhu ani pripojených listín nevyplýva za porušenie akých povinností je uložená zmluvná pokuta, nie je možné preto posúdiť (ne)primeranosť zmluvnej pokuty, ktoré faktúry odporca riadne a včas neuhradil, či a kedy došlo k prerušeniu/ukončeniu poskytovania služieb a podobne. Navrhovateľ v podanom návrhu tvrdil, že odporca faktúry riadne a včas neuhradil, čím mal porušiť zmluvnú povinnosť z čoho mu má vyplývať povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Skutkový ani právny dôvod uplatnenia vyššie uvedenej sumy podľa priloženej faktúry však navrhovateľ netvrdil, bližšie nešpecifikoval, ktoré faktúry a kedy odporca riadne a včas neuhradil. Dodatok k zmluve o pripojení sankcionuje viaceré porušenia či už dodatku alebo všeobecných zmluvných podmienok. Pokiaľ sa malo jednať o porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by bola sankcionovateľná zmluvnou pokutou, nakoľko odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale výkonom práva, a preto nemôže byť sankcionované zmluvnou pokutou (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/141/2000).

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu

na jej zníženie. Súd považuje navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany odporcu za neprimeranú v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s uzavretou zmluvou a jej dodatkom. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Zároveň súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu návrhu operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP v spojení s § 151 OSP. V konaní úspešný odporca (úspech navrhovateľa 17 %, úspech odporcu 83 %) nepodal súdu návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ, návrh na náhradu trov konania podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.