

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209397
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712209397.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Mliekarenská č. 10, IČO: 35 925 922, proti odporkyňi: N. A., P. X.X.XXXX, P. Y. D., S.. G. Č.. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, zast. v konaní opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zapl. 1.247,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/119/2013-80 zo dňa 25.7.2013 sa v časti výroku o trovách konania opravuje tak, že pôvodné znenie

“...a uhradiť trovy konania v sume 163,45 € všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

sa mení a správne znie:

“...a uhradiť trovy konania v sume 240,20 € všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

V ostatných častiach ostáva výrok rozsudku nezmenený.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 1.247,48 € s príslušenstvom z titulu uhradenia dlhu voči právneho predchodcovi navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré jej poskytoval na základe zmluvy zo dňa 29.10.2007. V návrhu si ďalej navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania za jednotlivé vyfaktúrované sumy, ako aj náhradu trov konania v sume 240,20 €.

Súd vo veci samej rozhodol dňa 25.7.2013 rozsudkom č.k.: 7C/119/2013-80. Dňa 26.1.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na opravu predmetného rozsudku v časti výšky trov konania priznaných navrhovateľovi. Návrh podala prostredníctvom právneho zástupcu spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, na ktorú bola predmetná pohľadávka postúpená pôvodným navrhovateľom. Právny zástupca v žiadosti poukázal na to, že vo vydanom rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keďže súd vo výroku aj v odôvodnení nesprávne uviedol výšku trov konania. Správna výška trov konania, ako vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku, má byť 240,20 €, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 74,50 € a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 165,70 €. Vzhľadom na uvedené požiadal o vydanie opravného uznesenia, ktorým súd opraví túto zrejmu chybu vo vydanom rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd preskúmal podnet na opravu rozsudku, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že skutočne zrejme pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k písárskej chybe, keď vo výroku rozsudku nebola uvedená správna výška trov konania priznaných navrhovateľovi. Súd vo vydanom rozsudku uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 163,45 €, čo nekorešponduje s výškou priznaných trov konania v odôvodnení rozsudku. Ako vyplýva zo samotného odôvodnenia, súd priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 74,50 € a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 61,41 € + 2 x režijný paušál po 7,63 € a 20 % DPH. Takto výška priznaných trov konania predstavuje sumu 240,20 €. Vo výroku rozsudku však bola uvedená výška trov konania priznaných navrhovateľovi v sume 163,45 €, čo nie je v súlade s odôvodnením predmetného rozsudku, a súd má za to, že sa jedná o administratívnu chybu, ku ktorej došlo pri jeho písomnom vyhotovení.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zistenú písársku chybu vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku a citované zákonné ustanovenie O.s.p., súd týmto osobitným uznesením opravil túto písársku, resp. počtársku chybu tak, aby výroková časť rozsudku okresného súdu bola v úplnej zhode a v súlade s jeho odôvodnením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.