

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204085
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204085.5

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti odporcom 1/. S. Č., nar. XX.XX.XXXX, 2/ I. Č., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ž., K. W., v konaní o zaplatenie 14.161,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1 a 2 rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 14.009,09 eur s 5,99%-ným ročným úrokom z úveru zo sumy 12.204,55 eur od 03.05.2014 do zaplatenia a 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 14.009,09 eur od 10.05.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 732,- eur, to všetko v mesačných splátkach splatných vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a výška prvej až dvadsiatejštvrtej splátky bude 160,- eur a počnúc dvadsiatoupiatou splátkou bude výška splátky 290,- eur až do úplného zaplatenia dlhu. V prípade omeškania sa s čo i len jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.9.2014 sa navrhovateľ voči odporcom v I. a II. domáhal zaplatenia sumy vo výške 14.161,09 eur spolu s 5,99 % p. a. úrokom za úver zo sumy 12.204,55 eur od 3.5.2014 do zaplatenia a 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 14. 161,09 eur od 03.05.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcami I. a II. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. 1390243 5 03 zo dňa 22.07.2009, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom I. a II. mimoriadny medziúver vo výške 16.600 eur. Odporcovia I. a II. sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 5,99 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,87 eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 83,- eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia I. a II. zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 145,25 eur. Odporcovia I. a II. porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 12.11.2012 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov I. a II., aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odporcovia I. a II. peňažné prostriedky nevrátili. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 20.016,64 eur pozostáva z istiny 12.204,55 eur a z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 7.812,09 eur. Podľa čl. VII. bod 5. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva. Podľa čl. VII. bod 6. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká

ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Na základe uvedeného, navrhovateľ naďalej úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 5,99 % p. a. Podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, účinnosťou odstúpenia sa rozumie deň, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené všetkým odporcom. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 02.05.2014. Dlžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 14 161,09 eur, pričom pozostáva z istiny 12.204,55 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov vo výške 1.956,54 eur. V súlade s čl. VII. bod 8. úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy navrhovateľ úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a.

Vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.12.2014 navrhovateľ uviedol, že v návrhu na začatie konania doručenom súdu dňa 02.09.2014 uviedol, že odstúpil od zmluvy listom zo dňa 12.11.2012, pričom k tomuto dňu bol dlh odporcov 20.016,64 eur, pričom pozostával z istiny vo výške 12.204,55 eur a nezaplatených poplatkov a úrokov vo výške 7.812,09 eur. Správne údaje o dlhu odporcov ku dňu 12.11.2012 sú, že celkový dlh predstavoval sumu 13.055,64 eur, pričom táto pozostávala z istiny vo výške 12.204,55 eur a nezaplatených poplatkov a úrokov vo výške 851,29 eur. Tak ako vyplýva z príloh k návrhu na začatie konania, odstúpenie od zmluvy sa odporcovi v II. rade podarilo doručiť až 02.05.2014, k tomuto dňu je teda odstúpenie od zmluvy účinné a teda navrhovateľ z dlžnej sumy ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy (14.161,09 eur) požaduje úrok z omeškania. Tak ako vyplýva z úverovej zmluvy ako aj návrhu na začatie konania, do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia zaviazali na medziúverové konto pravidelnými mesačnými splátkami splácať úroky za poskytnutý úver. Všetky vklady na úverové konto teda slúžili na pokrytie úrokov. Ku dňu odstúpenia od zmluvy navrhovateľ v zmysle Čl. VII. bod 9. úverovej zmluvy zúčtoval nasporenú sumu na konte sporenia s kontom medziúveru (vo výpise z priloženého úverového účtu položka "Čiast. vyrovn. medziúveru" z 12.11.2012 vo výške 4.395,45 eur). Zúčtovanie s nasporenou sumou znížilo istinu úveru, tá teda tvorí rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a nasporenou sumou ku dňu odstúpenia od zmluvy.

Odporcovia v 1. a 2. rade na žalobný návrh reagovali tak, že chcú žalovanú sumu zaplatiť, ale nie je v ich možnostiach tak urobiť naraz, pretože ich príjem je dokopy okolo 700,- eur, z ktorého splácajú splátky úveru od D. vo výške 240,- eur mesačne. Navrhli uzatvorenie zmluvy, v ktorom by sa zaviazali žalované nároky splácať v mesačných splátkach po 80,- eur. Po nesúhlase navrhovateľa, pre ktorého boli akceptovateľné len splátky vo výške 240,- eur mesačne, odporcovia navrhli splátky vo výške 120,- eur, s tým, že po splatení úveru od D., S..D., ktorý majú splácať ešte dva roky, by platili splátky vo výške 280,- eur mesačne. Na tento návrh navrhovateľ reagoval tak, že je pripravený uzavrieť súdny zmluvu na celý predmet sporu pri splátkach vo výške 180,- eur mesačne počas prvých 24 mesiacov a následne vo výške 320,- eur až do úplného zaplatenia dlhu. Uvedený návrh odporcovia neakceptovali, keď uviedli, že tak urobiť nemôžu, pretože by nemohli plniť svoje ostatné záväzky a zabezpečovať svoje základné potreby. Žiadali vo veci rozhodnúť rozsudkom.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 25.02.2015, ktoré súd vykonal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Na základe vykonaného dokazovania, súd návrhu navrhovateľa v prevažnej časti vyhovel. Dokazovanie súd vykonal na pojednávaní dňa 24.11.2014 a spočívalo vo výsluchu odporcov a v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ.

Odporca v 1/ rade vo svojej výpovedi uviedol, že spolu s manželkou uzavieral zmluvu s G. D. D., na základe ktorej im bol poskytnutý úver, ktorý použili na rekonštrukciu domu. O splácanie úveru sa starala manželka a on až do doby, keď mu prišli papiere zo súdu nevedel, že niečo nie je v poriadku. Predtým mu neprišli žiadne listy od sporiteľne. Takisto keď sa pýtal manželky, že čo sa deje, tak ona povedala, že tomu nerozumie. Platenie úveru mala na starosti manželka, takže nevie koľko je z úveru splatené a nevie sa vyjadriť k podrobnostiam.

Odporkyňa v 2/ rade vo svojej výpovedi uviedla, že spolu s manželom uzavierala zmluvu s G. D. D. a bol im daný úver, myslí, že vo výške okolo 9.000,- eur. Tento úver splácala tak, že dala trvalý príkaz do E. a niečo platila aj šekom, pretože sa jednak platil úver a jednak sa vkladalo na stavebné sporenie. Prehľad o tom, koľko bolo takto zaplatených na úver a na sporenie nemá. Keby aspoň písomnosti posielali poštou,

ale často to chodí len spolu s letákmi, ktoré doznášajú kolportéri. Vie, že raz prišiel akýsi list, že je tam zameškaná nejaká suma okolo 500,- eur, ktorú som ja neplatila, pretože splátky boli sťahované z účtu, alebo sa platili šekom. Keď jej prišiel v máji tohto roku list od Stavebnej sporiteľne, tak išla do ich pobočky v Dolnom Kubíne a urobila nejaký vklad. Doklady o úhradách nemá. Na otázky súdu uviedla, že sa nevie vyjadriť k tomu, či s nejakými splátkami meškali, alebo nie, a kedy.

Ako teda vyplýva z výpovedí odporcov v konaní nebolo sporné, že vstúpili do záväzkového vzťahu s navrhovateľom tak, že s ním uzavreli zmluvu, a šlo o Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 22.07.2009. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 16.600,- eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení (ktorú mali odporcovia s navrhovateľom uzavretú) zmenil na stavebný úver vo výške 9.960,- eur pod číslom XXXXXXXX X XX. Odporcovia sa v zmluve zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 5,99 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,87 eur a do nasporovania 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 83,- eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 145,25 eur. Splatnosť prvej splátky úrokov bola dohodnutá na prvého v mesiaci, nasledujúcim po vyplatení, resp. po mesiaci, v ktorom bola vykonaná prvá výplata mimoriadneho medziúveru, v prípade, že sa medziúver vypláca po častiach. V čl. VII bod 4 písm. a/ zmluvy bolo dohodnuté, že pre mimoriadny úver navyše platí, že veriteľ môže od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípadoch uvedených v XIX. Všeobecných podmienok, ako aj v prípade, že dlžník je v omeškaní s dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace. V čl. VII. bod 5. úverovej zmluvy je uvedené, že odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva. V čl. VII. bod 6. úverovej zmluvy je uvedené, že odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. V čl. VII bod 10 úverovej zmluvy je uvedené, že v prípade odstúpenia od tejto zmluvy sa splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtujú do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí v súlade s bodom 8 čl. VII tejto zmluvy.

Z výpisu z účtu nachádzajúceho sa na č.l. 42 a nasl. spisu vyplýva, že dňa 29.07.2009 došlo k výplate medziúveru v sume 13.280,- eur a dňa 23.03.2010 v sume 3.187,40 eur, čo spolu predstavuje 16.467,40 eur, keď navrhovateľ si pri poskytnutí úveru vyúčtoval poplatok za poskytnutie úveru v sume 116,10 eur a poplatok za zmenku v sume 16,50 eur, čo spolu predstavuje 16.600,- eur. Z výpisu súčasne vyplýva, že odporcovia v zmluve dohodnuté splátky úrokov mimoriadneho medziúveru navrhovateľovi pravidelne poukazovali platbami vo výške 82,86 eur mesačne, avšak len do 14.06.2011, s tým, že platba v marci 2011 vykonaná nebola. Takisto v júli 2011 mesačná splátka zaplatená nebola, dňa 15.08.2011 splátka zaplatená bola, avšak v septembri opätovne nie a posledná splátka bola vykonaná dňa 13.10.2011. Dňa 19.12.2011 došlo k započítaniu pohľadávky v sume 331,44 eur zodpovedajúcej štyrom splátkam, čím došlo k zaplateniu štyroch zameškaných splátok z roku 2011 (marec, júl, september, november). Po 19.12.2011 splátky úrokov neboli opätovne poukazované, dňa 21.05.2012 však bola započítaná pohľadávka v sume 248,58 eur zodpovedajúca trom splátkam, takže takto došlo k úhrade splátok splatných v decembri 2011 a januári + februári 2012. Po 21.05.2012 prestali byť dohodnuté splátky úveru splácané úplne, keď od tohto dátumu na výpise z účtu nie je žiadny aktívny obrat (s výnimkou čiastočného vyrovňania medziúveru v sume 4.395,45 eur k dátumu odstúpenia od zmluvy).

Listom zo dňa 12.11.2012 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov, aby v 7-dňovej lehote od doručenia listu vrátili zostatok úveru. Odporca v 1/rade predmetný list neprevzal odbernej lehote a navrhovateľovi bola zásielka neprevzatá zásielka vrátená dňa 12.12.2012. Odporcovia v 2/ rade bol predmetný list doručený až dňa 02.05.2014, ktorým dňom teda odstúpenie nadobudlo účinnosť. Z výpisu z účtu vyplýva, že dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy (12.11.2012) bola vo výške 13.055,64 eur a pozostávala z istiny 12.204,55 eur a z nezaplatených úrokov a poplatkov v sume 851,29 eur. Ku dňu účinnosti odstúpenia (02.05.2014) bola dlžná suma vo výške 14.161,09 eur a pozostávala z istiny (aj naďalej) v sume 12.204,55 eur a úrokov a poplatkov, ktoré sa zvýšili na sumu 1.956,54 eur, keď "narástli" o zmluvné úroky (vo výške 5,99% ročne) a poplatok za vedenie účtu účtované za obdobie od 13.11.2012 do 02.05.2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia nepreukázali, že by vykonali iné úhrady ako uviedol a preukázal navrhovateľ, súd dospel k záveru, že navrhovateľ dňa 12.11.2012 oprávnenne odstúpil od úverovej zmluvy, keďže v danom čase boli odporcovia v omeškaní so zaplatením viac ako dvoch splátok. Po odstúpení im tak vznikla povinnosť vrátiť poskytnutý úver vrátane jeho príslušenstva. Pokiaľ ide o vrátenie zostatku úveru v sume 12.204,55 eur, v tejto časti je návrh plne dôvodný, keďže výška poskytnutého dohodnutého medziúveru bola 16.600,- eur a zo stavebného sporenia bola "vyrovnaná" sumou 4.395,45 eur. Rozdiel medzi sumami 16.600,- eur a 4.395,45 eur predstavuje suma 12.204,55 eur. Z doteraz uvedeného vyplýva, že k odstúpeniu od zmluvy došlo ešte skôr než sa medziúver zmenil na stavebný úver. Ako už bolo uvedené, v tejto fáze splátky úveru boli len splátkami zmluvných úrokov (5,99% ročný úrok zo sumy 16.600,- eur predstavuje mesačne 82,86 eur). Nezaplatené úroky predstavujú dlžné splátky úrokov do dňa vyhotovenia odstúpenia od zmluvy, ako aj úroky účtované po odstúpení do dňa jeho účinnosti. Tento nárok súd navrhovateľovi priznal, keďže ide o cenu plnenia, na ktorej sa zmluvné strany dohodli, pričom nejde o odplatu, ktorá by bola v rozpore s dobrými mravmi.

Uvedený zmluvný úrok súd navrhovateľovi priznal zo zostatku istiny v sume 12.204,55 eur až do zaplatenia, a to počnúc dňom 03.05.2014, keďže sa účastníci v zmluve dohodli, že odstúpením od zmluvy nezaniká právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky (bod 6 čl. VII zmluvy).

Ako už bolo uvedené zmluvné úroky a poplatky vyúčtované do 02.05.2014 predstavujú spolu sumu 1.959,54 eur. Ohľadne časti tejto sumy, súd návrh zamietol, a to pokiaľ ide o poplatky za upomienky. Konkrétne ide o poplatok za 2. upomienku v sume 18,- eur účtovaný dňa 30.09.2011, poplatok za predžalobnú upomienku v sume 25,- eur účtovaný dňa 31.10.2011, poplatok za 2. upomienku v sume 20,- eur účtovaný dňa 29.02.2012, poplatok za predžalobnú upomienku v sume 30,-eur účtovaný dňa 31.03.2012, poplatok za 2. upomienku účtovaný dňa 31.07.2012, poplatok za predžalobnú upomienku účtovaný dňa 31.08.2012 a poplatky za prvú upomienku účtované dňa 31.07.2011, 31.08.2012 31.01.2012, všetky spolu v sume 152,- eur. Dôvodom zamietnutia návrhu v tejto časti je nepreukázanie tohto nároku. Navrhovateľ nepreukázal, že upomienky, ktoré si účtoval vyhotovil, ako aj podľa čoho si ich účtoval práve v takejto výške (v listinách predložených navrhovateľom uvedené nie sú). Aj keby tomu tak bolo, súd, by navrhovateľovi nárok na zaplatenie poplatkov účtovaných v sume od 18,- eur do 30,- eur nepriznal pre ich neprimeranú výšku, nezodpovedajúcu výške možných nákladov vynaložených na daný typ úkonu, či už ide o náklady materiálne, či mzdové. V súvislosti s výškou poplatkov súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2015 č.k. 9Co/715/2014, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie, v ktorom bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvná podmienka oprávňujúca veriteľa účtovať klientovi poplatok za ďalšiu upomienku v sume 750,- Sk.

Zhrnúc doteraz uvedené súd odporcov zaviazal, aby spoločne a nerozdielne (keďže v zmluve vystupujú ako spoludlžníci) navrhovateľovi zaplatili sumu 14.009,09 eur pozostávajúcu z istiny 12.204,55 eur a úrokov a poplatkov v sume 1.804,54 eur (rozdiel medzi uplatnenou sumou 1.956,54 eur a zamietnutou časťou 152,- eur).

K tejto sume súd napokon ešte priznal žiadaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne, nie však od 03.05.2014 ako žiadal navrhovateľ, ale od 10.05.2014 do zaplatenia, pretože v tento deň sa odporcovia dostali do omeškania so zaplatením dlžnej istiny a jej príslušenstva, keď odstúpenie bolo doručené druhému z dlžníkov (odporkyni v 2/rade) dňa 02.05.2014 a v odstúpení bola určená dodatočná lehota na splnenie dlhu, a to 7 dní od doručenia listu. Táto lehota márne uplynula dňa 09.05.2014. Za obdobie od 03.05.2014 do 09.05.2014 súd žiadaný úrok z omeškania ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto nie je v rozpore s občianskoprávnymi predpismi, ktoré je potrebné na danú vec aplikovať pre spotrebiteľský charakter zmluvy.

Na danú úverovú zmluvu síce nedopadá právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže úver bol poskytnutý na rekonštrukciu nehnuteľností (§ 1 ods. 2 písm. a/ tohto zákona), ide však o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď navrhovateľ ju uzavrel v pozícii dodávateľa a odporcovia ako spotrebiteľia.

Vzhľadom na výsledok sporu možno konštatovať, že v konaní bol prevažne úspešný navrhovateľ, ktorého neúspech predstavuje len nepatrnú časť, súd preto na rozhodnutie o trovách aplikoval ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a odporcov zaviazal k plnej náhrade navrhovateľových trov konania, ktoré predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh v sume 732,- eur.

Priznané nároky a trovy konania súd odporcom, s poukazom na ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil zaplatiť v splátkach, ktorých výšku určil na 160,- eur mesačne počas dvoch rokov a po ich uplynutí na 290,- eur mesačne. Rozhodol tak vzhľadom na zárobkové pomery odporcov, ktorých príjem, podľa ich vyjadrenia je spolu okolo vo výške 700,- eur, z ktorého splácajú úver v D., S..D.. v sume 240,- eur mesačne, pričom sa im v priebehu konania nepodarilo dohodnúť na znížení tejto splátky. Na živobytie im tak ostáva suma 460,- eur, pričom sú rodičmi jedného maloletého dieťaťa. V takejto situácii bolo možné určiť splátky maximálne na 160,- eur, aby odporcom ostala aspoň suma 300,- eur s tým, že potom čo prestanú splácať úver od SLSP, a.s., bude výška splátok 290,- eur. Podľa názoru súdu povolením splátok v uvedenej výške nedôjde k neprimeranému zásahu do majetkového postavenia navrhovateľa, keďže z priznanej istiny, resp. aj príslušenstva mu plynie zmluvný úrok a úrok z omeškania až do zaplatenia priznaných nárokov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších

zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 25. februára 2015

JUDr. Jana Veselá