

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203740  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714203740.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom collection, s. r.o., sídlo : Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sídlo : Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 36 862 711 proti žalovanej : E. V., L. : XX.XX.XXXX, J. : C. C., v súčasnosti na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Lenou Plichtovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 75,91 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 28,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 5,10 Eur od 04.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,90 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,11 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalovanej sumy a úrokov z omeškania sa žaloba zamietla.

III. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanej uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 75,91 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 5,10 Eur od 04.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,90 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,11 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Zároveň žiadal, v prípade, ak žalovaná včas podá proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, aby súd nariadil vo veci pojednávanie a po vykonanom dokazovaní aby súd zaviazal žalovanú k úhrade uvedených súm. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Uviedol, že žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Uviedol, že na základe Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a všeobecných podmienok. Uviedol, že žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Uviedol,

že povinnosťou žalovanej bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Uviedol, že účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade bola žalovaná sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Vo svojom návrhu žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157 a na skutočnosti ohľadom prijateľnosti zmluvnej pokuty. Uviedol, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Ďalej uviedol, že primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej, sankčnej funkcie. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení podmienok, a to že žalovaná poruší určené povinnosti, najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach, právny predchodca žalobcu po porušovaní povinností žalovanej vyplývajúcich jej zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. Uviedol, že v zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanej len v taxatívne uvedených prípadoch, napr. ak žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti ceny. Uviedol, že uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčísli v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.08.2011 na sumu 47,80 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.06.2011, na sumu 11,11 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.05.2011 na sumu 11,90 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.04.2011, na sumu 5,10 Eur. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má tak nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 09.02.2015 žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č.k. 9Co/31/2012-157. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalovanej. Uviedol, že na základe zmluvy o pripojení zo dňa 02.03.2011 sa právny predchodca žalobcu so žalovanou v čl. 1 písm. a) dohodli, že v prípade 24-mesačnej viazanosti žalovanej, žalobca poskytne žalovanej program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 Eur s DPH pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 14,70 Eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade Zmluvy o pripojení zo dňa 02.03.2011 bola teda 67,20 Eur. Uviedol že v uvedenom prípade žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok. Uviedol, že zmluvná pokuta plní funkciu aj preventívnu. Uviedol, že funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila.

Žalovaná sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadrila.

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 1Ro/643/2014 -17 zo dňa 26.08.2014, ktorým návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa žalovanej nepodarilo platobný rozkaz doručiť do

vlastných rúk, uznesením č.k. 16C/9/2014-23 zo dňa 20.10.2014 súd predmetný platobný rozkaz zrušil. Následne uznesením č.k. 16C/9/2014-24 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku na konanie, a to Lenu Plichtovú, pracovníčku Okresného súdu Martin.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 25.02.2015. Na predmetné pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd, aby v súlade s princípom hospodárnosti ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní a zároveň žiadali, aby súd rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti a to v zmysle žaloby a ich vyjadrení. Opatrovníčka žalovanej sa na predmetné pojednávanie neustanovila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zaevidovanou pod Spr. 808/13 na Okresnom súde Martin a zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a BL Telecom collection, s.r.o., teda žalobcom ako postupníkom dňa 24.6.2013. Jej súčasťou je aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, z ktorých vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bol aktívne legitimovaný v tomto konaní.

Pokiaľ ide o žalovaný nárok, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré doložil žalobca do súdneho spisu.

Z listinného dôkazu - Zmluva o pripojení zo dňa 02.03.2011 ( č. I. 8- 10 súdneho spisu), súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telecom a.s.. Predmetom Zmluvy o pripojení bolo poskytnutie programu „Relax 60“ na t.č. XXXXXXXXXXXX s 24 mesačnou viazanosťou.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 11 súdneho spisu) splatnou dňa 03.08.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanej sumu 47,80 Eur, zmluvnú pokutu.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 12 súdneho spisu) splatnou dňa 03.06.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanej sumu 11,11 Eur mesačné poplatky.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 13 súdneho spisu) splatnou dňa 03.05.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanej sumu 11,90 Eur mesačné poplatky.

Z listinného dôkazu faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 14 súdneho spisu) splatnou dňa 03.04.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., sídlo Karadžičova 10, Bratislava vyfakturovala žalovanej sumu 5,10 Eur, mesačné poplatky.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa bodu 2 Zmluvy o pripojení účastník vyhlásil, že sa zaväzuje najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti Zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Podľa bodu 3. Zmluvy o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2. Zmluvy alebo čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5. Bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 02.03.2011 uzatvorená Zmluva o pripojení podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd uvedené vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v predmetnom zmluvnom vzťahu je spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa týchto zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluvám v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Súd mal ďalej preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej program „Relax 60“. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval poskytnuté služby elektronickej komunikácie žalovanej faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.06.2011 na sumu 11,11 eur, faktúrou číslo 7103772221 splatnou dňa 03.05.2011 na sumu 11,90 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX D.platnou dňa 03.04.2011 na sumu 5,10 eur. V konaní nebolo preukázané, že žalovaná faktúry za poskytnuté služby uhradila, preto súd považoval nárok v časti sumy 28,11 eur za dôvodný.

Právny predchodca žalobcu ďalej vyúčtoval žalovanej za porušenie povinnosti zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur, a to faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.08.2011. Zmluvnú pokutu bolo možné v zmysle Zmluvy o pripojení zo dňa 02.03.2011 uložiť účastníkovi len za súčasného splnenia dvoch podmienok, a to za porušenie niektorého z ustanovení Zmluvy o pripojení a súčasného vypojenia SIM karty žalovanej zo strany podniku. Súd mal za to, že napriek splneniu prvej podmienky a to porušenia povinnosti zo strany žalovanej spočívajúcej v neuhradení ceny služieb riadne a včas; žalobca splnenie druhej podmienky a to vypojenie SIM karty žalovanej z prevádzky nepreukázal, čím neboli naplnené podmienky pre uloženie zmluvnej pokuty v zmysle Zmluvy o pripojení. Zo žalobcom predložených listín vyplýva len, že žalovaná neuhradila faktúry počas obdobia od 03. apríla 2011 do 03. júna 2011. To či zmluvný vzťah bol predčasne ukončený z dôkazov nevyplýva. Na základe uvedeného mal súd za to, že žalobca v tejto časti neunesol svoje dôkazné bremeno, a preto súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a príslušného úroku z omeškania zamietol.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd priznal žalobcovi úroky zodpovedajúce priznanému nároku, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaná má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 75,91 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 28,11 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 37,03 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 62,97 %. Čistý úspech žalovanej teda predstavuje 62,97 % - 37,03 %, čo je 25,94 %. Nakoľko žalovanej v konaní nevznikli žiadne trovy a žiadne trovy konania si ani neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.