

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 3T/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010058
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010058.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

Obvinený F. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom K. č. XXXX/X,
B., nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že

dňa 12.12.2013 v čase medzi 16.10 h až 16.30 h v predajni OD Lidl na Brehu č. 911/4 v Malackách, odcudzil 3 kusy baleného bravčového stehna, v hodnote spolu 16,77 Euro, 2 kusy salámy zn. Edel á 650 g, v hodnote spolu 9,98 Euro a 10 kusov salámy zn Vysočina á 700 g, v hodnote spolu 29,90 Euro, ktoré si vložil do cestovnej tašky a takto s ňou prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, kde sa ozval signalizačný tón, na základe čoho bol kontrolovaný pracovníkom SBS služby, ktorý zistil odcudzenie uvedeného tovaru, čím poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská č. 1/E, Bratislava spôsobil škodu vo výške 56,65 Euro a konal tak napriek tomu, že dňa 26.05.2013 mu bola v blokovom konaní policajnou hliadkou PMJ, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave uložená pokuta vo výške 30,- Euro za priestupok proti majetku (spočívajúci v krádeži) v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a zároveň dňa 25.04.2012 bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 43/2012, právoplatným dňa 25.04.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému

Milošovi Kubovičovi rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/17/2011 zo dňa 11.03.2014, právoplatný dňa 11.03.2014, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)