

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315200925  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315200925.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci mal. O. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky O. A., bytom K. XX, E. a za účasti otca M. H., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Máriou Olexikovou, pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o návrhu A. A., trvale bytom Na K. XX, E., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ A. A. podal na súd návrh na zverenie mal. O. H., nar. XX.XX.XXXX jemu do náhradnej osobnej starostlivosti a na určenie výživného zo strany matky po 27,13 eur mesačne.

Listom, ktorý došiel súdu dňa 17.02.2015 vzal návrh ohľadne mal. O. H. vo veci 10P/31/2015 v celom rozsahu späť. Preto súd v súlade s ust. § 96 O.s.p. konanie v tejto veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.