

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207845
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714207845.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Slovakia s.r.o., sídlo : Karadžičova 8, Bratislava, IČO : 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlo Kardžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO : 36 862 711 proti žalovanému : R. N., V. : XX.XX.XXXX, P. : R. R., v súčasnosti na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou K. Y., pracovníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 644,92 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 644,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 644,92 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 118,90 Eur a iné trovy konania vo výške 38,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 644,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 644,92 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Zároveň žiadal, v prípade, ak žalovaný podá proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, aby súd nariadil vo veci pojednávanie a po skončení pojednávania vyniesol rozsudok, ktorým by žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom a trovami konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO : 00 151 653 zriadila v prospech žalovaného bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovaného úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročení limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod. 14.1 Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle čl. 14 bod. 14.1 Obchodných podmienok žalobca v zmysle ust. čl. 8.4 písm. a) Obchodných podmienok v spojení s ust. čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného evidovaného právnym predchodcom žalobcu pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX v celkovej sume 784,27 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 644,92 Eur, úrokov v sume 87,80 Eur, poplatkov v sume 51,55 Eur a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Nakoľko žalovaný pohľadávku žalobcu v poskytnutej lehote, do 08.10.2013 nezaplatil, vyzval žalobca žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.01.2014. Žalovaný napriek písomným výzvam žalobcu svoj dlh voči žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil ani len čiastočne, voči žalobcovi je od 09.10.2013 v omeškaní so zaplatením sumy 644,92 Eur s príslušenstvom. Na

základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov postúpená na žalobcu.

V písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.02.2015 žalobca uviedol, že nimi uplatnená pohľadávka predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom formou povoleného čerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného. Právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému čerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo forme povoleného prečerpania do výšky 564,30 Eur. Uviedol, že čo sa týka uplatnenej sumy 644,92 Eur táto predstavuje debetný stav na účte žalovaného t.j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú žalovaný nezaplatil. Uviedol, že nakoľko žalovaný prekročil rámec povoleného čerpania peňažných prostriedkov na účte XXXXXXXXXXX/XXXX, právny predchodca žalobcu v súlade s čl. 9 bod 9.5 Obchodných podmienok zastavil povolené čerpanie peňažných prostriedkov na účte žalovaného. Žalovaný nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov na účte ako aj sumu rovnajúcu sa povolenému prečerpaniu neuhradil, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia podľa čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok v zmysle čl. 8.4 písm. a) Obchodných podmienok v spojení s čl. 14.2 Obchodných podmienok vyhlásili mimoriadnu splatnosť pohľadávky k 30.09.2013, vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného a zároveň vyzvali žalovaného na jej zaplatenie do 08.10.2013. Žalovaný pohľadávku do 08.10.2013 nezaplatil. Suma 644,92 Eur pozostáva z úverovej istiny 564,30 Eur rovnajúcu sa poskytnutému a čerpanému povolenému prečerpaniu a sumy 80,62 Eur rovnajúcej sa výške čerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy prečerpania. Uviedol, že voči žalovanému si uplatňuje zákonné úroky z omeškania zo sumy 644,92 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia.

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 1Ro/1234/2014 - 25 zo dňa 01.10.2014, ktorým návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 16C/34/2014-33 zo dňa 13.11.2014 súd predmetný platobný rozkaz zrušil. Následne uznesením č.k. 16C/34/2014-34 zo dňa 13.11.2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku na konanie, a to K. Y., pracovníčku Okresného súdu Martin.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 25.02.2015. Na predmetné pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd, aby vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Opatrovníčka žalovaného sa na predmetné pojednávanie neustanovila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil s oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 10 súdneho spisu), pričom zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu v celkovej výške 784,27 Eur s príslušenstvom dňa 28.03.2013.

Z listinného dôkazu špecifikácia odovzdanej pohľadávky (čl. 4 súdneho spisu) mal súd preukázané, že predmetom postúpenia pohľadávok zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. na žalobcu bola pohľadávka voči žalovanému v nasledovnom členení : zostatok pohľadávky : 784,27 Eur, Istina celkom : 644,92 Eur, úroky celkom : 87,80 Eur, riadny úrok : 2,42 Eur, poplatky 51,55 Eur, pôvodný účet žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX, nový účet žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Z listinného dôkazu Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 12.12.2007 (čl. 6-7 súdneho spisu) mal súd preukázané, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným. Podľa článku I. Predmet zmluvy sa Slovenská sporiteľňa a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom účinných od 01.07.2007.

Z listinného dôkazu Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 12.12.2007 (čl. 8 súdneho spisu) mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanému, že splnil podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania, s tým, že mu ponúkla možnosť prečerpať účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX až do výšky 17.000 SKK, t.j. 564,30 Eur. Povolené prečerpanie bolo žalovanému poskytnuté do 29.11.2009.

Z listinného dôkazu Zmluva o bežnom účte zo dňa 14.10.2004 (čl. 9 súdneho spisu) mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa a.s. zriadila pre žalovaného účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Z listinného dôkazu Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky (čl. 11 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že v dôsledku neplnenia jeho platobných povinností a prekročenia limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1 písm. a) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s., pričom z tohto dôvodu žalobca v zmysle čl. 8.4 písm. a) Obchodných podmienok v spojení s čl. 14.2 Obchodných podmienok ku dňu 30.09.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania.

Z listinného dôkazu Predžalobná výzva zo dňa 23.01.2014 (čl.14 súdneho spisu) mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky najneskôr do 30.01.2014

Z listinného dôkazu Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (čl. 17 - 21 súdneho spisu) súd zistil, že podľa článku 14 bod 14.1 prípadmi porušenia sú najmä nasledujúce prípady : a) akékoľvek nepovolené prečerpanie viac ako 5 dní. Podľa bodu 14.2 ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia banka je bez ohľadu na to , či bolo povolené prečerpanie poskytnuté dlžníkovi ako privátnemu klientovi alebo MIKRO podnikateľovi oprávnená postupovať podľa bodu 8.4 alebo zastaviť povolené prečerpanie úplne alebo až do doby keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie povoleného prečerpania. Podľa bodu 8.4 ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky t. j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je podaný dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 14.10.2004 uzatvorená Zmluva o bežnom účte č. 0352020312/0900. Ďalej mal preukázané, že dňa 12.12.2007 právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému povolené prečerpanie až do výšky 17 000,-SKK, t.j. 564,30 Eur. Bolo teda nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, ktorý bol žalovanému poskytnutý formou povoleného prečerpania jeho bežného účtu. Žalovaný touto formou čerpal prostriedky, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol. Rovnako bolo preukázané, že žalovaný prekročil sumu povoleného prečerpania, v dôsledku čoho došlo k nepovolenému prečerpaniu. Právny predchodca žalobcu preto zastavil žalovanému povolené prečerpanie. Vyplýva to aj z výpisu z účtu žalovaného. Keďže nepovolené prečerpanie trvalo viac ako 5 dní, žalobca vyhlásil mimoriadnu

splatnosť pohľadávky v súlade s ust. čl. 14 bod 14.1 a čl. 8 bod 8.4 písm. a) Obchodných podmienok. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 8.10.2013. V uvedenej lehote dlžnú sumu nezaplatil, v dôsledku čoho sa dostal s plnením do omeškania. Žalobcovi preto vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy a to od 9.10.2013. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 644,92 eur, ktorá pozostáva zo sumy povoleného prečerpania 564,30 Eur a zo sumy nepovoleného prečerpania vo výške 80,62 eur a nárok na úrok z omeškania. Ide teda len o nárok na zaplatenie toho, čo žalovanému bolo skutočne poskytnuté, t.j. nárok na zaplatenie istiny úveru a úrokov z omeškania z dlžnej istiny bez úrokov a poplatkov.

Nakoľko nebolo preukázané, že by žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 644,92 Eur žalobcovi uhradil, súd rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 644,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 9.10.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby na dobrovoľné plnenie poskytnutej žalovanému) až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Výška úroku z omeškania bola určená podľa predpisov Občianskeho práva, keďže v danej veci ide o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, ide o zmluvu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka,

Výška úroku z omeškania bola určená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., a to podľa §3 ods. 1 nariadenia vlády, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 9.10.2013 bola výška úroku z omeškania 8,50 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 38,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 118,90 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa §13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb; písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky, každý úkon á 41,50 Eur (§10 ods. 1 tarify), ďalej 2x režijný paušál vo výške 8,04 Eur (§16 ods. 3 tarify); tiež 20% DPH (§18 ods. 3 tarify). Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu za úkon týkajúci sa písomného podania protistrane - predžalobná výzva a príslušný režijný paušál, keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania. Tak ako procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde návrhom na vydanie platobného rozkazu nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako predžalobná výzva. Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.