

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012169
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012169.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému K. D., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom J. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, dňa 25. februára 2015 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného K. D., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 16.12.2014 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného K. D. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej okrem iného uviedol, že dňom 09.01.2015 mu vzniká nárok na podmienenečné prepustenie a preto žiada o vytýčenie termínu na prejednanie jeho žiadosti.

V. D. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 12.12.2013 sp. zn. 2T 140/2013 pre trestný čin - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), Tr. zákona a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 08.07.2013 pod sp. zn. 2T 56/2013 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Predpokladaný koniec výkonu trestu má po započítaní väzby a trestu mať dňa 30.09.2015.

Následne mu bol nariadený zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody vo výmere 41 (štyridsaťjeden) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 23.06.2011, sp. zn. 0T 14/2011 v spojení s uznesením Okresného Súdu Senica zo dňa 25.03.2013, sp. zn. 0T 14/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 16.05.2013, spo. zn. 6 Tos 80/2013 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe), pre trestný čin - prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona. Výkon zvyšku trestu má predpokladane ukončiť dňa 09.11.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie odsúdenému plynie od 09.01.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 31.12.2014 je zrejmé, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do NOO a ÚVTOS Trenčín, výkon väzby vykonával v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Počas výkonu väzby bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok. V ambulancii

zdravotníckeho zariadenia mal nevhodné a arogantné správanie. v ÚVTOS Dubnica nad V8hom sa nachádza od 20.08.2013 a zaradený je v kolektíve odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Jeho správanie v kolektíve spoluodsúdených je poznačené značnou impulzivitou a dominantnosťou, pomerne často vyvoláva konflikty, nedokáže racionálne zvládať záťažové situácie. Osobnosť menovaného sa javí ako jednoduchšie štruktúrovaná, egocentrická a emocionálne nestabilná. Ťažšie sa prispôbuje platným spoločenským normám. Schopnosť primeranej sebaregulácie je u menovaného oslabená. Pracovne bol zaradený dňa 26.08.2013 na pracovisko s dohľadom v ústave Ručné šitie obuvi. Jeho pracovná morálka bola od začiatku na neuspokojivej úrovni, nemal snahu sa oboznámiť s technológiou šitia obuvi. Taktiež mal problémy s tým, aby sa zdržiaval na určenom pracovnom mieste. Svojím negatívnym postojom k plneniu pracovných povinností je negatívnym vzorom pre ostatných odsúdených. Ku zmene jeho postoja k práci a pracovnej disciplíny nedošlo ani po viacnásobnom upozornení. Doposiaľ bol 3-krát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Extramurálne vzťahy udržiava hlavne s matkou a matkinou sestrou formou korešpondencie. O návštevy si nežiada a ani nevyužíva možnosť telefonovať. Korešpondencia s najbližšími je sporadickejšia. Program zaobchádzania sa nedarí plniť najmä v edukačnej a pracovnej oblasti. Menovaný neprejavuje snahu spolupracovať na svojej edukácii. Postoj k trestnej činnosti má nekritický. Neochotne o nej komunikuje, pri jej analýze poukazuje na vzťahové problémy v rodine, vyústením týchto problémov bola spáchaná trestná činnosť. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom je závažnosť trestnej činnosti, nepravidelné zamestnanie, s tým spojený nedostatočný finančný príjem a zvýšená konzumácia návykových látok. Vzhľadom k tomu, že menovaný zatiaľ neparticipuje na svojej resocializácii, nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, nie je podmiennečné prepustenie riaditeľom ústavu odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 2-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení a navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí s poukazom negatívne hodnotenie ústavu navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 12.12.2013 sp. zn. 2T 140/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 23.06.2011, sp. zn. 0T 14/2011, uznesením Okresného súdu Senica zo dňa 25.03.2013, sp. zn. 0T 14/2011, uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.05.2013, sp. zn. 6Tos 80/2013

zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmienené prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený K. D. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa nejavila ako splnená a to vzhľadom na hodnotenie ústavu na výkon trestu, najmä jeho správanie, dodržiavanie ústavného poriadku, disciplinárne postihy a neparticipácii odsúdeného na jeho resocializácii.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade K. D. bolo s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania a dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Rizikovým faktorom je závažnosť trestnej činnosti, nepravidelné zamestnanie, s tým spojený nedostatočný finančný príjem a zvýšená konzumácia návykových látok. Ústav tiež neodporúčal jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za nesplnenia podmienok na podmienené prepustenie. Odsúdený k trestnej činnosti zaujíma nekritický postoj.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného K. D. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.