

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/242/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207071  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8212207071.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému O. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. M.. B. XX, XXX XX N., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.327,61 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 430,12 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 31.08.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.206,92 €, zmluvnej pokuty vo výške 120,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.206,92 € od 21.06.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.06.2006 ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť 60 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 34,16 € s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.07.2006 a dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.06.2011. Úrok z omeškania si žalobca uplatňoval od 21.06.2011, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok v určenom čase nesplnil, čím sa dostal do omeškania, a tým vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 1.206,92 € s príslušenstvom a zmluvnú pokutu.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.09.2010 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému vo výške istiny a zmluvnej pokuty postúpená žalobcovi, o čom predložil fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou pohľadávky voči žalovanému.

Dňa 18.9.2012 do konania vstúpil na strane žalovaného vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom.

V danej veci súd konanie uznesením č. k. 7C 242/2012-27 zo dňa 14.12.2012 zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, avšak na základe odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 21Co 16/2013 z 22.03.2013 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Na pojednávaní konanom 24.02.2014 žalovaný prehlásil, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na podporu jeho procesného postavenia.

Vedľajší účastník vo svojom podaní zo dňa 16.05.2014 vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, pretože žaloba bola súdu doručená dňa 31.08.2012, teda po uplynutí premlčacej doby, ktorá začala plynúť dňa 20.03.2007, keď sa podľa žalobcom predloženého prehľadu platieb na zmluve č. XXXXXXXX stal splatný celý dlh. Na základe toho navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu trovy právneho zastúpenia.

Žalobca vo svojom podaní zo dňa 24.02.2015 uviedol, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom nie je dôvodná, a to ani len čiastočne, nakoľko predčasná splatnosť úveru pre neplnenie úverových podmienok v zmluve dohodnutá nebola, a teda k predčasnej splatnosti úveru nedošlo. Splatenosť úveru nastala prirodzeným spôsobom dňom konečnej splatnosti úverových splátok, t. j. 20.06.2011.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.02.2015, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý cestou svojho právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Na pojednávaní bol prítomný žalovaný a právny zástupca vedľajšieho účastníka. Súd preto prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom v tejto súvislosti prihliadol na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, fotokópie Žiadosti a zmluvy o poskytnutí expres pôžičky, fotokópie Všeobecných obchodných podmienok pôžičky poskytovanej spoločnosťou, fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok a identifikácie postúpenej pohľadávky, podaní vedľajšieho účastníka a podaní právneho zástupcu žalobcu, výpisu z Obchodného registra žalobcu, zápisnice z pojednávania konaného dňa 24.01.2014 a 24.02.2014, prehľadu platieb na zmluve č. XXXXXXXX, ako aj ďalších s vecou súvisiacich listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci:

Súd z obsahu zmluvy o poskytnutí expres pôžičky zistil, že dňa 19.06.2006 účastníci uzavreli zmluvu o pôžičke so schválenou výškou pôžičky 995,82 € (30.000 Sk) splatnej v 60 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 34,16 € (1.029 Sk), pričom v bode III. zmluvy bola uvedená žiadaná výška pôžičky 50.000 Sk s dobou splácania 5 rokov. V bode V. Ukončenie Zmluvy o pôžičke Všeobecných podmienok je pod písm. b) uvedené, že spoločnosť je oprávnená žiadať okamžité splatenie pôžičky pred dátumom splatnosti v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Súčasťou všeobecných podmienok bolo aj dojednanie o zmluvnej pokute, kde v bode VII písm. b) je spoločnosť oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade ak sa klient dostal do omeškania so splatením jednotlivých splátok, a to tak, že v tridsiaty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto dlžnej čiastky.

Súd z prehľadu platieb na zmluve č. XXXXXXXX zistil, že žalovaný uhradil poslednú splátku v predpísanej (dohodnutej) výške 34,16 € dňa 02.08.2006 a ďalšie predpísané mesačné splátky vo výške 34,16 € neuhradil, pričom dňa 20.03.2007 žalobca predpísal žalovanému poslednú splátku vo výške 959,14 €, a teda žalobca pristúpil k okamžitému splateniu pôžičky.

Súd mal preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.09.2010 uzavretej medzi právnym predchodcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom tejto zmluvy bola aj pohľadávka voči žalovanému vyplývajúca zo zmluvy č. XXXXXXXX.

Na pojednávaní dňa 25.02.2015 vedľajší účastník okrem iného uviedol, že zotrúva na doterajších vyjadreniach a poukázal na to, že na základe zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli žalovanému pravidelne predpisované mesačné splátky vo výške 34,16 € v celkovom počte osem, a to od 20.07.2006 do 20.02.2007. Dňa 20.03.2007 bola žalovanému predpísaná splátka

vo výške 959,14 €, z čoho vyplýva, že dňa 20.03.2007 došlo k mimoriadnej splatnosti tohto úverového vzťahu, a preto považujú pohľadávku žalobcu za premlčanú. Možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola upravená v bode V. Všeobecných obchodných podmienok, pričom žalobca pristúpil k mimoriadnej splatnosti úveru potom, čo bol žalovaný v omeškaní so splatením splátok v zmysle prehľadu platieb. Na podporu svojich tvrdení vedľajší účastník poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co 202/2013 z 05.02.2014 týkajúci sa obdobnej právnej veci.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 písm. g) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <javascript:%20fZzSRInternal('2023','%20'18718714','%20'18718715','%20'4548402','%20'4548421','%20'0')>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 4 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu ako podnikateľský subjekt poskytol žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi pôžičku.

Súd konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 19.06.2006 k uzavretiu zmluvného vzťahu, na základe ktorého bola žalovanému schválená pôžička vo výške 995,82 € (30 000 Sk) s výškou mesačnej splátky 34,16 € (1 029 Sk) a počtom mesačných splátok 60.

Z prehľadu platieb na zmluve č. XXXXXXXX súd zistil, že dňa 20.03.2007 žalobca pristúpil k okamžitej splatnosti pôžičky a žalovanému bola predpísaná splátka vo výške 959,14 €. Z prehľadu je zrejmé, že žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 02.08.2006, pričom ďalšie splátky predpísané od 20.08.2006 do 20.02.2007 v počte sedem neuhradil. Tým nastala situácia predpokladaná v bode V. Ukončenie Zmluvy o pôžičke, písm. b) Všeobecných podmienok, podľa ktorej spoločnosť je oprávnená žiadať okamžité

splatenie pôžičky pred dátumom splatnosti v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Súd zastáva názor, že vzhľadom na to, že okamžitá splatnosť pôžičky nastala 20.03.2007, právny predchodca žalobcu mohol uplatniť svoje právo na súde už dňa 21.03.2007 v rámci všeobecnej trojročnej premlčacej doby do 21.03.2010, čo však neurobil. Žalobca podal návrh na súd až 31.08.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, a preto súd s poukazom na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom a podporne aj s prihliadnutím k § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov o ochrane spotrebiteľa (ktorý je účinný od 01.05.2014 a podľa ktorého súd na premlčanie nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada ex offio), žalobu zamietol.

Keďže súd nárok žalobcu zamietol z dôvodu premlčania, nezaoberal sa ďalej neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré zmluva obsahuje. Už len okrajovo k nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 120,69 € súd poukazuje na drobné písmo Všeobecných obchodných podmienok, kde v bode VII písm. b) bola upravená zmluvná pokuta, ktorá navyše nebola individuálne dojednaná v písomnej forme. Z tohto dôvodu je tu pochybnosť o tom, či sa žalovaný s týmito všeobecnými obchodnými podmienkami pred podpisom zmluvy vôbec oboznámil. Tieto dojednania môžu byť tiež sankcionované neplatnosťou, avšak ako už súd uviedol, ďalej sa zmluvnými podmienkami nezaoberal, nakoľko právo žalobcu na plnenie v tomto konaní je premlčané.

Keďže námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom je dôvodná a súd je povinný na ňu prihliadať aj ex offio, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a § 151 ods. 1 OSP a skutočnosti, že v celom rozsahu úspešný žalovaný náhradu trov konania nepožadoval, a preto mu ju súd nepriznal.

Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu v zmysle § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP vzniklo právo na náhradu trov konania (v tomto prípade predstavujúce trovy právneho zastúpenia) proti žalobcovi.

Vedľajší účastník si vyčíslil trovy konania v podaní doručenom súdu dňa 27.02.2015. V zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase poskytovania právnych služieb (teda v znení účinnom do 30.06.2013, ako aj v znení účinnom od 01.07.2013) súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia v sume 430,12 € za 4 úkony právnej služby k tomu režijný paušál: 1. prevzatie a príprava zastúpenia uskutočnené v roku 2012, 2. vyjadrenie zo dňa 17.06.2013, 3. vyjadrenie zo dňa 16.05.2014, 4. účasť na pojednávaní konanom dňa 25.02.2015, každý po 61,41 €, vrátane režijných paušálov za rok 2012 vo výške 7,63 €, za rok 2013 vo výške 7,81 €, za rok 2014 vo výške 8,04 € a za rok 2015 vo výške 8,39 €, cestovné náhrady vo výške 25 € predstavujúce náklady na cestovné na trase Stropkov - Bardejov a späť, náhradu za stratu času zo dňa 25.02.2015 vo výške 55,92 € (za 4 polhodiny po 13,98 €), to všetko zvýšené o DPH v celkovej výške 430,12 €.

Súd pri rozhodovaní o trovách vychádzal z § 1 ods. 3, § 10 ods. 1, § 14 ods.1 písm. a), b), c) v znení účinnom do 30.06.2013, 13a ods. 1 písm. c), d) v znení účinnom od 01.07.2013,

§ 15, § 16 ods. 3 a 4, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky a zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách.

Súd konštatuje, že vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu dňa 16.05.2014, teda už za účinnosti § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa. Súd mu však priznal trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby, ktoré v tejto veci vykonal, pretože vedľajšiemu účastníkovi bol prehľad obrátov na zmluve doručený až 02.05.2014, hoci o jeho predloženie žiadal ešte v podaní zo 17.06.2013, či v podaní zo dňa 07.02.2014. Až na základe oboznámenia sa s prehľadom obrátov mohol vedľajší účastník zaujať k veci relevantné stanovisko. Z tohto dôvodu súd vyhodnotil úkony vedľajšieho účastníka ako také, ktoré prispeli k účinnej a efektívnej obrane práv žalovaného. Súd preto vedľajšiemu účastníkovi priznal

náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 430,12 €, ktoré je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet jeho právneho zástupcu č. 0104681744/0900, VS: 147126.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a )

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.