

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216979
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5712216979.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným v rade 1/ K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, v rade 2/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - Z., G. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 12 786,87 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Martine č.k. 10C/251/2013-72 zo dňa 02.07.2014 v súvislosti s opravným uznesením okresného súdu č.k. 10C/251/2013-87 zo dňa 14.10.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu o určení výšky mesačných splátok m e n í tak, že žalovaní v rade 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 12.786,87 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.558,35 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 767,- Eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 200,- Eur zročných vždy ku poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením jednej splátky sa stáva zročný celý dlh a s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovaným v rade 1/, 2/ zaplatiť žalobcovi 12.786,87 Eur s 9,2 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.558,35 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 767,- Eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur zročných vždy ku poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením jednej splátky sa stáva zročný celý dlh a s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Proti rozsudku okresného súdu čo do výroku o umožnení splácať priznané plnenie v splátkach po 100,- Eur mesačne podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca s tým, že pri výroku rozsudku došlo pravdepodobne k chybe v písaní, keď okresný súd omylom uviedol úrok z omeškania vo výške 9,20 % namiesto požadovaného úroku 9,25 %. Poukazoval, že vzhľadom na výšku dlžnej sumy je mesačná splátka vo výške 100,- Eur nepostačujúca, postačuje tak na zaplatenie priznaného úroku za úver a úroku z omeškania. Len istina by sa pri splátke 100,- Eur mesačne splácala vyše 10 rokov, pričom okresným súdom stanovená splátka je nižšia ako splátka úrokov z mimoriadneho medziúveru a vkladu na účet stavebného sporenia počas trvania úverového vzťahu (68,02 Eur + 35,38 Eur). Uviedol, že nenapáda umožnenie splatenia dlžnej sumy v splátkach, avšak napáda jej stanovenú výšku, ktorá je vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu neprimeraná. Preto žiadal, aby bola stanovená mesačná splátka vo výške 200,- Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v rozsahu odvolaním napadnutej časti zmenil a výšku mesačných splátok stanovil na sumu 200,- Eur mesačne.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že námietky navrhovateľa o výške okresným súdom stanovených mesačných splátok sú odôvodnené, keď okresný súd nedostatočne zohľadnil výšku dlžnej sumy, a to že omeškanie dlžníka so splatením peňažného záväzku je sankcionované úrokom z omeškania, ktorý neustále narastá. Za odôvodnený považoval poukaz navrhovateľa o tom, že pri priznanej splátke 100,- Eur mesačne by sa pokryla iba výška priznaného úroku za úver a úroku z omeškania, pričom takto stanovenou splátkou by vôbec nedošlo k úhrade dlžnej istiny. V nadväznosti na uvedené zohľadnil i tú skutočnosť, že odporca v rade 1/ vyjadril ochotu mesačne splácať dlh v splátkach maximálne vo výške 100,- Eur a odporca v rade 2/ taktiež žiadal, aby mu boli povolené splátky dlhu maximálne vo výške 100,- Eur. Odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu v súvislosti s opravným uznesením spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a odporcom preukázateľne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.