

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/707/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202678  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3512202678.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudkýň Mgr. Zuzany Holúbkovej a JUDr. Gabriely Janáčkovej v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi: Y. Y., bytom U. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Mgr. X. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 580,89 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12. februára 2014, č.k. 6C/117/2013-73, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 580,89 Eur s príslušenstvom a odporkyňi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú dňa 16.12.2011 uzatvorili ako postupca Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ ako postupník, bola pohľadávka voči odporkyňi na zaplatenie zmluvnej pokuty postúpená z pôvodného veriteľa na navrhovateľa. Dňa 13.07.2007 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa zmluvu o pripojení a dňa 13.07.2007 uzatvorili aj dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého predal menovaný podnik odporkyňi mobilný telefón Nokia 6070 za kúpnu cenu 0,03 Eur (1,- Sk) za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 331,94 Eur (10.000,- Sk). Dodatok k zmluve o pripojení v čl. 4 obsahoval ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne ako účastníka - najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ako podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (vo výške 331,94 Eur). V prípade žiadosti odporkyne ako účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.08.2007 bol právnym predchodcom navrhovateľa odpredaný odporkyňi mobilný telefón značky Sony Ericsson K 610i za kúpnu cenu 0,03 Eur (1,- Sk) za podmienky doby viazanosti 24 mesiacov, so zmluvnou pokutou vo výške 331,94 Eur. Dodatok k zmluve o pripojení v bode 4 obsahoval

ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne ako účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písmeno a) - c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM-karty zo strany predchodcu navrhovateľa ako podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 1 dodatku. V prípade žiadosti odporkyne ako účastníka o vypojenie SIM-karty z prevádzky v zmysle bodu 2 dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM-karty z prevádzky podniku, pričom zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Faktúrou č. 7902228752 zo dňa 08.03.2009, splatnou 27.03.2009 vyfakturoval navrhovateľ odporkyňu zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 580,89 Eur. Právne rozhodok súd prvého stupňa zdôvodnil ust. § 43 ods. 1, § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1,3,4, § 53 ods. 1,5 § 53a ods. 1 v spojení s § 879I, § 488, § 524, § 544 ods. 1, 2, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.08.2012, č.k. 27C/178/2012-18, právoplatným dňa 12.04.2013 bola zmluvná podmienka spočívajúca v predmetnej zmluvnej pokute z dôvodu jej neprijateľnosti v spotrebiteľskej zmluve určená za neplatnú. Predmetná zmluva o pripojení s dodatkom k nej, ktorý má zakladať právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a ako taká nesmie obsahovať neprijateľné podmienky. Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej pokuty je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka je ten, že dodávateľ ani jeho právny nástupca, teda v predmetnom súdnom konaní navrhovateľ, ktorý je právnym nástupcom dodávateľa, nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a ani podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky, a preto súd žalobný návrh spočívajúci v zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 580,89 Eur zamietol. Súd poukázal na to, že navrhovateľom nebola preukázaná v nadväznosti na ním tvrdené porušenie právnej povinnosti skutočnosť, že došlo u neho k vzniku škody, spočívajúcej v hodnote dotácie do poskytnutého telefónu, a preto mu súd nepriznal ani časť ním uplatňovanej zmluvnej pokuty titulom náhrady škody. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a žiadne trov jej ani nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa, domáhajúc sa jeho zmeny a vyhovenia návrhu v celom rozsahu a zaviazania odporkyne k náhrade trov odvolacieho konania. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. c), e) O.s.p. Uviedol, že v odvolacom konaní predkladá nový dôkaz - zoznam faktúr, z ktorého vyplýva porušenie zmluvnej povinnosti odporkyne, a teda vznik škody predchodcovi navrhovateľa. Tento dôkaz však bol doložený v rámci prvostupňového konania v podaní zo dňa 16.01.2014, označenom ako vyjadrenie žalobcu a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. V rámci vyjadrenia ohľadne zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157. Namietal, že súd nezohľadnil, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škody v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty sa pritom v spotrebiteľskej zmluve skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Dojednanie o zmluvnej pokute je len zabezpečenie prospechu poskytnutého odporkyňu. Uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty ako subsidiárneho práva, ktoré navrhovateľovi vzniklo až porušením primárnej povinnosti odporkyne platiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas, nemožno považovať za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Motiváciou zákazníkov pre uzatvorenie zmluvy o pripojení s viazanosťou na dojednanú dobu bola práve akciová cena telefónu, ako i zvýhodnené volania či ceny mesačných programov, ktorých hodnotu navrhovateľ musel zabezpečiť zmluvnou pokutou pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Ak by odporkyňa neporušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení, po uplynutí dohodnutej doby by získala mobilný telefón za zlomok jeho skutočnej ceny a výhodnejšie ceny volaní, resp. mesačných programov oproti zákazníkom, ktorí uzatvorili s navrhovateľom zmluvu o pripojení bez viazanosti. Uviedol, že pokiaľ by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné vziať do úvahy, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Rozsudok alebo uznesenie, ktorým sa končí konanie vo veci samej, možno v zmysle § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len okolnosťami uvedenými pod písmenom a) až f) citovaného ustanovenia.

Navrhovateľ v odvolaní uplatňuje dôvody na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. c), e) O.s.p., pričom za dôvod na odvolanie podľa týchto ustanovení považuje listinný dôkaz - zoznam faktúr, ktorý bol predložený v prvostupňovom konaní v rámci jeho vyjadrenia a ospravedlnenia z neúčasti na pojednávaní.

Dôvod na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p. je daný, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Z obsahu spisu však nevyplýva, že navrhovateľ žiadal vykonať konkrétny (a aký) dôkaz v rámci ďalšieho dokazovania. Poukázanie vo vyjadrení navrhovateľa zo dňa 16.01.2014 na prehľad faktúr, vystavených právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni, takýmto nevykonaným dôkazom v žiadnom prípade nie je.

Rovnako neobstojí druhý odvolací dôvod - pokiaľ navrhovateľ uplatňuje ako odvolací dôvod ust. § 205 ods. 2 písm. e) O.s.p., podľa ktorého doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené (§205a). Hoci navrhovateľ v odvolaní poukazuje na to, že tento dôkaz nemohol označiť bez svojej viny (§ 205a ods. písm. d/ O.s.p.), jeho vyjadrenie je zmatečné a doposiaľ súdu nezrozumiteľné, zvlášť s poukazom na uplatnený dôvod podľa § 205 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Krajský súd preskúmaním zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 580,89 Eur s príslušenstvom zamietol. Zhodne so súdom prvého stupňa považoval aj odvolací súd zmluvné dojednanie, obsiahnuté v zmluve o pripojení v spojení s dodatkom, týkajúce sa zmluvnej pokuty, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporkyne. V rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/178/2012-18 zo dňa 24.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2013, bolo vyhlásené zmluvné dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je teda podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Na uvedenom závere odvolacieho súdu nič nemení ani to, že odporkyni boli podľa dodatkov k zmluve o pripojení predané mobilné telefóny za zľavnenú kúpnu cenu, resp. poskytnutý benefit na volania po prevolaní minút v rámci paušálu. Predaj mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu a poskytnutie uvedeného benefitu je len prejavom ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa, ktorý v snahe uspieť v konkurenčnom boji na relevantnom trhu poskytoval benefity na volania a predával mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Podľa odvolacieho súdu nemôže mať poskytnutie navrhovateľom tvrdených benefitov žiadny vzťah k dôvodom neprijateľnosti dojednanej zmluvnej pokuty. Na základe týchto skutočností súd prvého stupňa správne návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 580,89 Eur s príslušenstvom zamietol, a preto sa odvolací súd už ďalej ani nezaoberal ostatnými dôvodmi zamietnutia návrhu súdom prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolacie námietky navrhovateľa krajský súd nepovažoval za dôvodné, a preto rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, nakoľko si náhradu trov neuplatnila a ani jej zo spisu žiadne nevyplývajú.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.