

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/418/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412208218
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8412208218.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa: T., s.r.o., so sídlom T. XX, XXX XX F., IČO: XXXXXXXX, pr. zast.: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom kancelárie Grösslingova 4, BRATISLAVA 1, PSČ 811 09, IČO: 36864421, proti odporcovi: L. C. - Y. L. SR, so sídlom A. W. 13, F., PSČ: XXX XX, o zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, takto

rozhodol:

O p r a v u j e II. výrok rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 20C/418/2012-34 zo dňa 04.06.2013 na jeho správne znenie:

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 27. 9. 2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Podaný návrh odôvodnil tým, že Okresný súd v Kežmarku nerozhodol v zákonnej lehote o návrhu na vydanie poverenia pre zvoleného exekútora.

Súd rozhodol o uplatnenom nároku navrhovateľa rozsudkom, ktorý vyhlásil na pojednávaní konanom dňa 04.06.2013 v znení, „Súd návrh zamietá. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.“ V písomnom vyhotovení predmetného rozsudku sp. zn. 20C/418/2012-34 zo dňa 04.06.2013 je ako druhý výrok uvedený „Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania“. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 5Co/44/2014-83 zo dňa 18.03.2014 v dôsledku podaného odvolania sa navrhovateľa uložil súdu prvého stupňa povinnosť uviesť do súladu písomné vyhotovenie rozsudku s jeho znením tak, ako bol vyhlásený na pojednávaní dňa 04.06.2013 a rozhodnúť o trovách konania navrhovateľa v súlade s ust. § 166 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd v súlade s pokynmi Krajského súdu v Prešove vydal toto opravné uznesenie, ktorým zosúladiť písomné vyhotovenie rozsudku s výrokom vyhlásený na pojednávaní konanom dňa 04.06.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.