

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206998
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814206998.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Q. L., B.. XX.X.XXXX, X. Š. Č.. XXX/X, XXX XX V. B. O., zast. HODOR advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 77/85, 040 01 Košice, proti odporcovi: L. J.W., B.. XX.X.XXXX, X. Š. Č.. XXX/X, XXX XX V. B. O., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou T. C., U. O. C. U. P. B. O.L., o zaplatenie 250,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 250,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 250,- eur od 19.5.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,24 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.7.2014 domáhal voči žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 250,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 250,- eur od 1.7.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že odporcovi na základe zmluvy o pôžičke dňa 18.11.2013 poskytol sumu 250,- eur na dobu do 20.12.2013. Prevzatie sumy žalovaný potvrdil svojím podpisom na zmluve o pôžičke, ktorý je úradne overený. Napriek viacerým výzvam žalovaný ako dlžník svoj dlh nesplnil.

Písomným podaním zo dňa 1.12.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 5.12.2014, žalobca zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania nad výšku 5,25 % ročne späť a zároveň žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 19.5.2014.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/123/2014-26 zo dňa 12.12.2014 bolo konanie o povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania nad výšku 5,25 % ročne zastavené a súd pripustil zmenu petítu žaloby tak, že predmetom konania sa stal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 250,- eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 250,- eur od 19.5.2014 do zaplatenia.

Opatrovníčka žalobcu uviedla, že navrhuje rozhodnúť v zmysle predložených listinných dokladov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobným návrhom, jeho prílohami a to zmluvou o pôžičke zo dňa 18.11.2013, správami o zisťovaní pobytu žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 1.12.2014, výsluchom opatrovníčky žalovaného a zistil tento skutkový stav.

Podľa Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.11.2013, žalobca poskytol žalovanému sumu 250,- eur a to pri podpise tejto zmluvy. Veriteľ sa zaviazal poskytnúť pôžičku dlžníkovi na dobu 6 mesiacov. Dlžník podpisom tejto zmluvy potvrdil prevzatie sumy 250,- eur.

Opatrovníčka vo svojej výpovedi uviedla, že navrhuje rozhodnúť v zmysle predložených dokladov.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 490 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola písomnou formou platne uzatvorená zmluva o pôžičke. V zmysle tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 250,- eur. Uvedené finančné prostriedky zo strany žalovaného neboli žalobcovi vrátené v dojednanej dobe 6 mesiacov od ich poskytnutia. Vzhľadom na tieto skutočnosti a v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 250,- eur.

Podľa zmluvy o pôžičke, žalovaný ju mal vrátiť do 6 mesiacov od jej poskytnutia, teda odo dňa 18.11.2013, t.j. do dňa 18.5.2014. Tým, že žalovaný do uvedeného dňa žalobcovi jeho pohľadávku neuhradil, dostal sa dňom 19.5.2014 do omeškania s plnením peňažného záväzku a týmto dňom vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy. Podľa zistenia súdu výška zákonného úroku z omeškania ku dňu 19.5.2014 bola 5,25 % ročne (5 % + 0,25 %) a preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi z dlžnej sumy aj úrok z omeškania v zákonnej výške, t.j. vo výške 5,25 % ročne od 19.5.2014 do jej zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žalobného návrhu v časti výšky úrokov z omeškania, súd konanie v tejto časti zastavil. Zo strany žalovaného v tejto časti došlo k zastaveniu konania jeho zavinením a preto v tejto časti bol v konaní úspešný žalovaný. Nakoľko žalobca mal v konaní neúspech len pomerne v nepatrnej časti, pokiaľ sa týka výšky úrokov z omeškania, súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

Trovy konania na strane navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a uplatnených trov právneho zastúpenia vyčíslených právnym zástupcom žalobcu v písomnom podaní zo dňa 1.12.2014 v celkovej výške 59,24 eur.

V rámci náhrady trov právneho zastúpenia súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 59,24 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto :

Tarifná odmena v sume 43,16 eur podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastupovania dňa 2.7.2014 21,58 eur
- písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 31.7.2014 21,58 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 16,08 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál) - 2 x 8,04 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.