

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203587
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203587.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubáňiho 16, Bratislava, proti odporkyni: X. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., P. H.. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, zast.: STEHURA & partners, s.r.o., Dolný Val 574/7, Žilina, v konaní o zaplatenie 276,46 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 80,- EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 08.01.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.07.2014, navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal, aby súd uložil povinnosť odporkyni nahradiť mu istinu 276,46 EUR, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne, úrok z omeškania vo výške 2,65 % ročne, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 29.10.2010 s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 420,- EUR. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 18 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 34,60 ER, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni revolving dňa 29.06.2011 vo výške 415,20 EUR, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 34,60 EUR v termínoch splatnosti podľa nového splátkového

7C/108/2014

2.

kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3, napokon zaplatila len sumu 761,54 EUR. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Toto oznámenie bolo odporkyni doručené dňa 29.01.2013. V súlade s ustanovením § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatnenie tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 14.02.2013, kedy bola odporkyňa povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu odporkyne voči navrhovateľovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 276,46 EUR. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením

svojich povinností, navrhovateľovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa z.č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania. Navrhovateľ si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 2,65 % ročne zo sumy nesplatených častí istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania 2,65 % ročne. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta z omeškania odporkyne so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 420,- EUR, navrhovateľ odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 276,46 EUR do zaplatenia. Navrhovateľ zaslal odporkyňu viaceré písomných upomienok s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Odporkyňa nereagovala na výzvy navrhovateľa, ako to vyplýva z karty klienta - evidencie navrhovateľa o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bola odporkyňa opakovanú vyzvaná na splnenie jej povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom, príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany odporkyne nedošlo k splneniu jej záväzkov.

Dňa 25.09.2014 bolo súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 3 z.č. 250/2004 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a to Združenia na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.11.2014 uviedol, že vstup občianskeho združenia považujú za zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V prípade právnickej osoby, ktorej predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, je na mieste dôvodný predpoklad, že na realizáciu uvedenej činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená (v opačnom prípade je minimálne sporné, ako svoju činnosť v záujme ochrany práv spotrebiteľov reálne vykonáva). Namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom, čo domnievka o účelovosti účasti (nielen) v tomto konaní popri paušálnych tvrdeniach o ochrane práv spotrebiteľa (už zastúpeného advokátom) opodstatňuje. Občianske združenie svojimi tvrdeniami v oznámení o vstupe do konania preukázalo neznalosť prejednávanej veci, keďže okrem značenia účastníkov konania a výšku žalovanej sumy nedisponuje žiadnymi znalosťami o prejednávanej veci. Jeho činnosť spočíva v len formulárových oznámeniach o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, na základe čoho

7C/108/2014

3.

tvrdia, že účelom tohto vstupu je ochrana práv spotrebiteľa len zdanlivo, a skôr je zameraná činnosť na uplatňovanie si náhrady trov konania. V zmysle ustanovenia § 25 z.č. 250/2007 Z.z. je účelom zriadenia právnickej osoby - združenia spotrebiteľov o.i. podávanie návrhov na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, účasť v konaní v procesnom postavení účastníka konania a tiež zastupovanie spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa na základe plnomocenstva. Z týchto oprávnení združenia potom vyplýva aj požiadavka, aby združenie bolo spôsobilé poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľovi a to vrátane kvalifikovanej pomoci bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom. Kvalifikovanosť združenia oprávneného na zastupovanie účastníka konania (spotrebiteľa) pritom vyplýva nielen z uvedených požiadaviek podmieňujúcich zápis združenia do zoznamu oprávnených osôb na vykonávanie činnosti, ale aj z ďalších právnych úprav (napr. oprávnenie vyplývajúce z § 10 z.č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, § 10 z.č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľov). Aj z tohto dôvodu je zrejme, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka odporuje účelu zákona. Paušálne formulované oznámenia občianskeho združenia opodstatnene vyvoláva dojem účelovosti postupu a vôbec nenasvedčuje ochrane práv spotrebiteľov porušených nedodržaním všeobecne záväzných právnych predpisov. Navrhol, aby súd uznesením nepripustil vstup občianskeho združenia ako vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.11.2014 uviedol, že podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi

alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa § 93 ods. 3, 4 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrhu. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať právny záujem na výsledku konania, pretože možnosť, aby vystupovalo ako vedľajší účastník konania na strane spotrebiteľa mu dáva § 93 ods. 2 O.s.p. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.04.2012 sp.zn. 17Co/87/2012). Do konania môže vedľajší účastník vstúpiť aj z vlastného podnetu. V tomto prípade do konania vstúpi buď momentom, keď je súdu doručené písomné podanie o tom, že ako vedľajší účastník do konania konkrétny subjekt vstupuje, alebo momentom, keď sa tento úkon zachytí v zápisnici z pojednávania. Súd zaslal účastníkom oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka, pričom odporkyňa nesúhlas, resp. námietku proti vstupu súdu oznámila. Odvolacie súdy už viackrát ustálili a vyplýva to aj zo znenia § 93 O.s.p., že súhlas účastníka konania na vstup vedľajšieho účastníka sa nevyžaduje a nie je ani potrebný. Preto vedľajší účastník vstúpil do konania momentom, keď bolo súdu doručené písomné podanie o tom, že ako vedľajší účastník do konania vstupuje.

7C/108/2014

4.

Uznesením č.k. 7C/108/2014-37 zo dňa 30.01.2015 súd pripustil, aby ako vedľajší účastník na strane odporcu vystupovalo Združene na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, z dôvodov uvedených v citovanom uznesení.

Na pojednávanie konané dňa 25.02.2015 sa právna zástupkyňa navrhovateľa nedostavila, pričom svoju neúčast' písomne ospravedlnila. Nedostavila sa ani odporkyňa, ktorá taktiež svoju neúčast' písomne ospravedlnila.

Na pojednávaní konanom dňa 25.02.2015 vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že v danom prípade pokiaľ ide o úver uzavretý medzi účastníkmi je zrejmé, že ide o spotrebiteľský úver, ktorý musí spĺňať všetky náležitosti zákona č. 129/010 o spotrebiteľských úveroch, teda predovšetkým, že poskytovateľ uvedie všetky náklady, poplatky, provízie v súlade s § 2 písm. a) tohto zákona. V danom prípade celková čiastka, ktorú mala odporkyňa zaplatiť, mala predstavovať sumu 622,80 EUR, ale v skutočnosti to bolo 741,80 EUR, nakoľko tam bola ešte odplata za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti splátok, čiže celková suma bola navýšená práve o tento poplatok. Taktiež poskytovateľ bol povinný riadne vypočítať a uviesť RPMN v správnej hodnote, kde v zmluve sa uvádza vo výške 63,12 %, avšak už v dodatočnom oznámení predstavuje 70,02 %. Podľa ich výpočtov cez informatívnu kalkulačku, RPMN skutočná predstavuje 184,28 % a teda je trojnásobne vyššia ako uvádzaná v zmluve. Poskytovateľ do výpočtu nezahrnul práve predmetných 119,- EUR, čo možno považovať za nekalú prax, kde v zmysle zákona pokiaľ je RPMN neuvedená, resp. uvedená v nesprávnej výške, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov. Poukazujú na skutočnosť, že v danom prípade tento údaj je veľmi dôležitý, ide o akéhosi poradcu, ktorý by mal slúžiť záujemcovi o úver, aby mohol porovnať výhodnosť, resp. nevýhodnosť úveru. Vzhľadom na všetky skutočnosti, ktoré uviedli majú za to, že ide o neplatný úkon v zmysle § 39 OZ, keď v danom prípade je zrejماً neprimeraná výška odplaty oproti priemernej výške poskytovaných úverov v októbri 2010, kedy táto bola vo výške 15,27, resp. 15,8 %, kde teda je zrejماً, že v zmluve je dojednaný praktický 11-násobok bežne poskytovanej odplaty. Navyše táto odplata bola zrejماً až dodatočne po schválení ako je zrejماً aj z dodatočného oznámenia na čl. 5 spisu. Z dokladov predložených samotným žalobcom je zrejماً, že odporkyňa zaplatila sumu 761,54 EUR, hoci si požičala len v skutočnosti 321,99 EUR. V prípade úspechu žiadal priznať trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa podpísala s navrhovateľom zmluvu o revolvingovej pôžičke č. 8200032622 dňa 29.10.2010 v Žaškove. V uvedenej zmluve je uvedený veriteľ navrhovateľ, dlžník odporkyňa. Z uvedenej listiny vyplýva, že v bode 5 citovanej listiny dlžník žiada navrhovateľa o poskytnutú čiastku úveru (úverový limit): 510, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 18/20, mesačná splátka (vrátane úrokov): 42,02, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 756,36, predpokladaná RPMN za úver (v %): 70,05, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,05, priemerná RPMN

za úver (v %): 47,39, poskytnutá čiastka revolvingu: 282,37, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 504,24, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 58,52, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 65,45. V bode 6 sú potom uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR, poskytnutá čiastka úveru: 420, splatnosť úveru

7C/108/2014

5.

(počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 18/20, mesačná splátka (vrátane úrokov): 34,60, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 622,80, RPMN za úver (v %): 63,12, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,02, priemerná RPMN za úver (v %): 47,39, poskytnutá čiastka revolvingu: 232,51, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 415,20, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 45,77, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 65,44, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %): 9. Z karty klienta vyplýva, že odporkyni bola vyplatená čiastka 495,10 EUR a splatila sumu 761,54 EUR.

V zmysle § 9 až 11 z.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

7C/108/2014

6.

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o

spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

7C/108/2014

7.

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery,

7C/108/2014

8.

považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

§ 10 Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

(2) Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

(3) Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

§ 11 Dôsledky porušenia povinností

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
7C/108/2014

9.

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

V zmysle § 44 OZ:

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

(3) Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

V danom prípade je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle 129/2010 Z.z. uzavretú medzi účastníkmi a z uvedeného dôvodu je táto podriadená režimu tohto citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa tohto zákona jednou z obligatórnych náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere je o.i. aj údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f), kedy absencia tejto náležitosti síce nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V predloženej zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý musí byť v zmluve výslovne uvedený a nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí, napr. z počtu splátok úveru, kedy navyše v zmluve nie je uvedená ani splatnosť prvej splátky. Uvedený údaj musí obsahovať vyslovene zmluva a nepostačuje, že takýto údaj je uvedený napr. v listine označenej ako oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. V danom prípade teda pokiaľ bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 495,10 EUR a táto z neho zaplatila sumu 761,54 EUR, súd musel návrh zamietnuť, nakoľko pokiaľ je úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov, odporkyňa zaplatila viac, ako jej bolo poskytnuté. Súď ešte poukazuje na skutočnosť, že v žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere (bod 5) sú iné údaje, ako následne v bode 6, kde sú údaje o schválenom revolvingovom úvere. Pokiaľ sa tieto údaje nezhodujú, tak s poukazom na § 44 ods. 2 OZ ide o odmietnutie návrhu v bode 5 a bod 6 sa považuje za nový návrh, a preto nemožno konštatovať, že zmluva obsahuje údaj o RPMN, ročnej úrokovej sadzbe, ktoré sú rôzne. Aj táto skutočnosť potom následne spôsobuje to, že poskytnutý úver

sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, resp. chýba zmluvný konsenzus medzi stranami zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal, hoci mala úspech vo veci a prináležalo by jej právo na 7C/108/2014

10.

náhradu trov konania, nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne trovy tohto účastníka. Priznal však právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý tieto uplatnil ako trovy právneho zastúpenia vo výške 220,30 EUR, ktoré pozostávali z odmeny za 2 úkony právnej pomoci po 23,24 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia, zastupovanie na pojednávaní 25.02.2015), 2x8,39 EUR režijný paušál, strata času 6x13,98 EUR, cestovné 36,45 EUR, 20 % DPH - 36,71 EUR. Súd mu priznal právo na náhradu trov konania vo výške 80,- EUR, čo považuje za primerané vzhľadom na výšku žalovanej istiny, vzhľadom na skutočnosť, že uvedený právny zástupca, resp. odporca, vystupuje v obdobných veciach opätovne, resp. vzhľadom na náročnosť veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).