

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010785
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010785.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka PhD., a prísediacich Mária Greguškovvej a Anny Pivoluskovej, v trestnej veci obžalovaného Q. F., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 25.02.2015 vo Zvolene, takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa zrušuje výrok o vine a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/112/2013 zo dňa 15.08.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze,

obžalovaný Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., A.. Q.. Š.
XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS O. O.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 11.08.2013 v čase medzi 14.30 hod. a 18.00 hod. vo G., Ul. K. Z. XXXX/X, okres G. vykonal krádež vlámaním do rodinného domu a to tak, že z plastového okna z cesty otvoreného len na vetranie nezisteným spôsobom odstránil sieťku proti hmyzu a otvoril okno, cez ktoré vnikol do priestoru rodinného domu, sieťku proti hmyzu položil ku skrinke izby a vošiel do priestorov rodinného domu odkiaľ odcudzil 1 ks notebook zn. Lenovo IdePad G580 Black zakúpený 17.10.2012 v hodnote 380,- Eur, igelitovú tašku z Telekomu s obsahom 1 ks nového mobilného telefónu s príslušenstvom zn. LG T385 zakúpeného 09.08.2013 v hodnote 80,10 Eur, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia C5 zakúpený 25.11..2011 v hodnote 20,- Eur, 1 ks holiaci strojček v hodnote 5,- Eur, 1 ks fotoaparát zn. Fujifilm zakúpený v roku 2012 v hodnote 50,- Eur a 1 ks vrtačku zakúpenú asi v roku 2008 v hodnote 25,- Eur, pričom takto odcudzenými vecami z domu odišiel, čím takto svojim konaním spôsobil majiteľovi domu H.. X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., T.. K. Z. XXXX/X škodu krádežou vecí vo výške 180,10 Eur a majiteľovi notebooku H.. Š. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., T.. X.. D. XXX/XX škodu krádežou vo výške 380,- Eur, teda spolu spôsobil škodu krádežou vecí vo výške 560,10 Eur, pričom bol za iný čiastkový útok pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona zo dňa 13.08.2013 uznaný vinným trestným rozkazom pod sp. zn. 0T 112/13 zo dňa 15.08.2013 právoplatný dňa 15.08.2013,

v bode 2/ rozsudku

dňa 13.08.2013 v čase okolo 13.40 h úmyselne odcudziť veci vypáčil dvere do kancelárie firmy Y. Q. - Renolak, P. Z. XX, G., kde pootváral šuplíky, odkiaľ však nič neodcudzil, nakoľko bol vyrušený majiteľom Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., K. XXXX/XX, po čom z kancelárie utiekol smerom k OC Európa SC

G., kde bol zadržaný hliadkou polície, čím takto svojím konaním spôsobil pre firmu Y. Q. - Renolak, P.Ý. Z. XX, G., IČO: 33 307 571 škodu poškodením dverí vo výške 60., Eur,

teda

v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2/ rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojil si cudziu vec vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu,

čím spáchal

v bode 1/ a 2/ rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, spáchaný v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, a spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudku OS Zvolen 2T/63/2014 zo dňa 23.05.2014, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen 2T/63/2014 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

- H.. X. S., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom G., T.. K. Z. XXXX/X vo výške 100,10 Eur,
- H.. Š. J., nar. XX.XX.XXXX vo G., trvale bytom W., T.. X.. D. XXX/XX vo výške 380,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného H.. X. S., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom G., T.. K. Z. XXXX/X so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca, prokurátor vzdali práva na odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.