

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5Ps/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414214096
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414214096.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci B.G. A., nar. X.X.XXXX, obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony, v súčasnej dobe umiestnený v AUXILIUM Plus n. o., Číž 139, zastúpeného opatrovníčkou M. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., C.Q. XXX/X, zamestnankyňu Domov n. o., Veľké Pole 5, v konaní o zmene opatrovníka takto

rozhodol:

Súd o d v o l á v a M. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., C. XXX/X, z funkcie opatrovníčky nesvojprávneho Jána Strečku, nar. 2.4.1953.

Súd u s t a n o v u j e B. A., nar. X.X.XXXX, opatrovníčku v osobe N. I., rod. K., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom P. A. XX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á zastupovať nesvojprávneho B. A. v konaní pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spoluprácu, nakladať s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, uzatvárať zmluvy, vrátane zmlúv o prevode majetku, pri jeho majetkových veciach a preberať za neho dôchodok, sociálne dávky, finančné a iné majetkové plnenia, ktoré je p o v i n n á použiť v záujme nesvojprávneho Jána Strečku.

Rozhodnutie opatrovníčky v podstatnej veci, týkajúcej sa nesvojprávneho, vyžaduje pre svoju platnosť súhlas súdu.

Opatrovníčka je p o v i n n á vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme nesvojprávneho, hájiť práva a záujmy nesvojprávneho, dbať na pokyny súdu a polročne vždy k 30.6. a k 31.12. predkladať súdu správy o nesvojprávnom a o stave a nakladaní s jeho majetkom.

o d ô v o d n e n i e :

M. Š. podala na tunajší súd návrh, kde sa domáhala uvoľnenia z funkcie opatrovníčky nesvojprávneho B. A. s poukazom na to, že nesvojprávny B. A. bol na vlastnú žiadosť a so súhlasom matky dňa 1.8.2014 umiestnený v Domove sociálnych

služieb AUXILIUM Plus n. o. Číž. Za opatrovníka navrhla zamestnankyňu uvedeného zariadenia, N. I..

Navrhovaná opatrovníčka, N. I. súhlasila, aby bola ustanovená za opatrovníčka pre Jána Strečku, potvrdila, že je umiestnený v ich zariadení od 1.8.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom opatrovníčky, výsluchom navrhovanej opatrovníčky, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 8P 12/2007, s uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 12P 178/2012, s oznámením AUXILIUM Plus n. o. Číž, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 192 ods. 1 OSP súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 OSP v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že B. A. bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu v Lučenci, sp. zn. 8Ps 12/2007 zo dňa 22.10.2007, právoplatné dňa 26.10.2007. Súd zároveň upustil od doručenia rozsudku duševne chorému B. A. a ustanovil mu za opatrovníčku P. I. - I.. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 12P 178/2012 zo dňa 13.1.2013, právoplatné dňa 25.4.2014 súd zistil, že bola odvolaná opatrovníčka Z. K. a do funkcie opatrovníčky bola ustanovená M. Š.. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 23.9.2009, č. k. 8Ps 13/2008 - 111, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2009 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ps 12/2007 z 22.10.2007 tak, že B. A. sa obmedzuje spôsobilosť na právne úkony tým, že nemôže samostatne konať pri svojich majetkových veciach, pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráci, nemôže poberať dôchodok a sociálne dávky, finančné a iné majetkové a nemajetkové plnenia, nemôže nakladať s hnutelnými ani nehnuteľnými vecami, najmä uzatvárať zmluvy vrátane zmlúv o prevode majetku. Zároveň na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 5P 12/12 zo dňa 19.2.2012 bola za opatrovníčku B. A. ustanovená Z. K..

Súd zistil, že na strane B. A. došlo k zmene pomerov v tom zmysle, že od 1.8.2014 bol umiestnený v Domove sociálnych služieb AUXILIUM Plus, n. o. Číž. Doposiaľ opatrovníctvo vykonávala M. Š., ktorá bola zamestnankyňa Domov n. o. Veľké Pole, kde bol predtým B. A. umiestnený. Súd je toho názoru, že je v záujme B. A., aby došlo k zmene v osobe opatrovníka s tým, aby funkciu opatrovníka vykonávala zamestnankyňa zariadenia AUXILIUM Plus, n. o., N. I., ktorá s opatrovníctvom súhlasila. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd návrhu na zmenu opatrovníka vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, zároveň určil opatrovníčka rozsah jej práv a povinností a zároveň aj uložil povinnosť polročne vždy k 30.6. a 31.12. predkladať súdu správy o B. A. a o stave a nakladaní s jeho majetkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.