

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012579  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012579.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou v trestnej veci proti obvinenému V. Š., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným V. Š. zo dňa 22.12.2014, sp. zn. 3Pv 288/10/2207-49 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený V. Š., N.. XX.XX.XXXX M. C., trvale bytom A. N. XXX/X, M.L. K., prechodne bytom M. L. X, A., zamestnaný v spoločnosti F., F. N. M. ako robotník

je v i n n ý , ž e

dňa 16.07.2009 v Hrnčiarovciach nad Parnou uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. zmluvu o úvere č. 201800016 na sumu 600 Eur, kde úver sa zaviazal splatiť v 12-tich mesačných splátkach po 98 Eur, pričom v žiadosti o úver uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Centrum sociálno-výchovných služieb, pekná cesta 2, Bratislava a má čistý mesačný príjem 754 Eur, pričom bol nezamestnaný a nemal žiadny príjem a do dnešného dňa neuhradil žiadnu splátku, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Pribinova 25, Bratislava škodu vo výške najmenej 600 Eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3, č.k. 46T/65/13 zo dňa 23.09.2013, právoplatným dňa 30.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 22.12.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným V. Š..

Obvinený V. Š. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený V. Š. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, výkon trestu mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň súhlasil, aby súd zrušil výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3, č.k. 46T/65/13 zo dňa 23.09.2013, právoplatným dňa 30.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tiež súhlasil, aby poškodená spoločnosť Pohotovosť s.r.o., Pribinova 25, Bratislava bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 23.12.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným V. Š..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/168/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 24.02.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 24.02.2015 obvinený V. Š. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným V. Š. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 24.02.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za  
§ 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

podmienky podľa

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).