

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5C/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200960  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200960.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, vo veci pobočky Rožňava, so sídlom Šafárikova 22, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1) C. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX C., t. č. ÚVTOS, Budovateľská 1, 040 15 Košice, 2) Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX C. - R., Č. C., prechodne bytom Y. XX, XXX XX W. F., t. č. ÚVTOS Dlhé Lúky 1, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou, o zaplatenie 1.356,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1) a 2) s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu vo výške 1356,- eur a to formou splátok vo výške 113,- eur mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok.

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 05.01.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy vo výške 1356,- eur.

2. Žalobca žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že dňa 21.09.2017 v C. na ulici T. v bytovom dome č. XX, na Ô. T. U. F. Č.. XX, ktorý bol v užívaní C. Č., v čase od 11.00 h do 15.00 h, pod vplyvom alkoholu, pri spoločnej konzumácii alkoholických nápojov a po predchádzajúcej hádke s Y. L., túto opakovane fyzicky napádali takým spôsobom, že C. Č. ju najmenej 2-krát udel do oblasti tváre a najmenej v jednom prípade ju kopol do hlavy a Y. N. ju najmenej 4-krát udel do oblasti tváre, a to striedavo aj päšťou, pričom Y. L. vzhľadom k tomu, že bola evidentne pod vplyvom alkoholu, v ťažkom stupni opilosti, opakovane zasahovaná údermi do oblasti hlavy, prakticky sa nebránila a následkom týchto úderov utrpela smrteľné zranenie - roztrhnutie premostujúcich ciev medzi mozgom a mozgovými plenárnami s krvácaním pod tvrdú plenu mozgu a ťažký poúrazový opuch mozgu, ktorým zraneniam podľahla v ten istý deň o 15.30 h. Týmto protiprávnym konaním žalovaní spáchali zločin zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/6/2018 - 398 zo dňa 18. apríla 2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/52/2018 - 486 zo dňa 17. júla 2018 boli uznaní vinnými. Rozsudok sp. zn. 3T/6/2018 - 398 a uznesenie sp. zn. 8To/52/2018 - 486 nadobudli právoplatnosť dňa 17.07.2018.

3. Žalobca ďalej uviedol, že v dôsledku úmrtia Y. L. boli sirotám: T. L., nar. XX.XX.XXXX a Y. L., nar. XX.XX.XXXX priznané sirotské dôchodky. Sirotský dôchodok pre sirotu T. L. bol vyplatený za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2021 vo výške 678,- eur. Sirotský dôchodok pre sirotu Y. L. bol vyplatený za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2021 vo výške 678,- eur. Žalobca konštatoval, že sirotský dôchodok

vyplatila Sociálna poisťovňa, ako orgán príslušný pre výplatu dôchodkových dávok. Mal za to, že z dôvodu vzniku práva žalobcu voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania v zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vydal žalobca žalovaným výzvu č. 16/2021 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok vo výške 1 356,- eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň bol v texte výzvy žalovaný 1) upozornený na skutočnosť, že za spôsobenú škodu zodpovedá spoločne a nerozdielne so žalovaným 2). Výzva bola žalovanému 1) doručená do vlastných rúk a žalovaným prevzatá dňa 11.02.2022. Výzva bola žalovanému 2) doručená do vlastných rúk a žalovaným prevzatá dňa 11.02.2022.

4. Súd dňa 06.05.2022 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“). Žalovanému v prvom rade bol platobný rozkaz doručený dňa 12.05.2022 a žalovanému v druhom rade dňa 13.05.2022.

5. Proti platobnému rozkazu doručil dňa 18.05.2022 odpor žalovaný v prvom rade. Podaný odpor odôvodnil neschopnosťou splatenia požadovanej sumy 1356,- eur. Poukázal však na to, že dlžná suma mu môže byť strhávaná ako pohľadávka, nakoľko je toho času v ÚVTOS Košice - Šaca pracovne zaradený a je ochotný pristúpiť na takúto formu splácania jeho dlhu voči žalobcovi.

6. S poukazom na ustanovenie § 267 ods. 4 veta prvá CSP došlo ex lege k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

7. K odporu žalovaného 1) proti platobnému rozkazu sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.07.2022, v ktorom uviedol, že súhlasí s možnosťou úhrady dlžnej sumy v 12 mesačných splátkach zo strany žalovaných, t. j. po 113,- eur mesačne pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky v lehote splatnosti.

8. Žalovaní 1) a 2) sa už k vyjadreniu žalobcu nevyjadrili.

9. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.

10. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/6/2018-398 zo dňa 18.04.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/52/2018-486 zo dňa 17.07.2018 vyplýva, že žalovaní dňa 21.09.2017 v C. na G. T. v bytovom dome č. XX, na Ô. T. U. F. Č.. XX, ktorý bol v užívaní C. Č., v čase od 11.00 h do 15.00 h, pod vplyvom alkoholu, pri spoločnej konzumácii alkoholických nápojov a po predchádzajúcej hádke s Y. L., túto opakovane fyzicky napádali takým spôsobom, že C. Č. ju najmenej 2-krát udrel do oblasti tváre a najmenej v jednom prípade ju kopol do hlavy a Y. N. ju najmenej 4-krát udrel do oblasti tváre, a to striedavo aj päšťou, pričom Y. L. vzhľadom k tomu, že bola evidentne pod vplyvom alkoholu, v ťažkom stupni opilosti, opakovane zasahovaná údermi do oblasti hlavy, prakticky sa nebránila a následkom týchto úderov utrpela smrteľné zranenie - roztrhnutie premostujúcich ciev medzi mozgom a mozgovými plenami s krvácaním pod tvrdú plenu mozgu a ťažký pourazový opuch mozgu, ktorým zraneniam podľahla v ten istý deň o 15.30 hod. Žalovaní boli za uvedený skutok právoplatne odsúdení zo spáchania zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona.

14. Z potvrdenia Ústredia Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 26.01.2022 a 28.01.2022 vyplýva, že Y. L., nar. XX.XX.XXXX a T. L., nar. XX.XX.XXXX žalobca vyplatil sumu 2 x 678,- eur, t.j. spolu 1356,- eur od 01.01.2021 do 31.12.2021 z titulu poskytnutia sirotského dôchodku uvedeným osobám.

15. Na základe Výzvy č. 12/2022 zo dňa 07.02.2022 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť dávky poskytnuté z dôchodkového poistenia bolo preukázané, že žalobca umožnil žalovaným dobrovoľne vyrovnať ich dlh v celkovej sume 1356,- eur, a to do 15 dní od doručenia výzvy. Túto výzvu žalovaný 1) prevzal dňa 11.02.2022 a žalovaný 2) prevzal dňa 11.02.2022. Pohľadávku žalobcu mohli žalovaní dobrovoľne uhradiť do 26.02.2022. Od 27.02.2022 sú s uvedeným plnením v omeškaní.

16. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

17. Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

20. Podľa ust. § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

21. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd mal za preukázanú existenciu zákonných predpokladov zodpovednosti za škodu, a to protiprávne konanie žalovaných spôsobené skutkami, ktoré sú podrobne popísané v rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/6/2018-398 zo dňa 18.04.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/52/2018-486 zo dňa 17.07.2018, ktorými boli žalovaní právoplatne odsúdení zo spáchania zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona, vznik škody vo výške žalovanej sumy z titulu vyplatených dávok z dôchodkového poistenia - sirotského dôchodku, ako aj príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaných a vzniknutou škodou na strane žalobcu. Spôsobenú škodu v sume 1356,- eur si žalobca ako poškodený subjekt vymáha v tomto spore v súlade s ustanovením § 238 ods.6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Žalobca uniesol svoje dôkazné bremeno, nakoľko svoj nárok dostatočne preukázal listinnými dôkazmi ako aj tvrdeniami uvedenými v žalobe. Žalovaní tvrdenia žalobcu žiadnym relevantným spôsobom nerozporovali, preto súd s poukazom na ustanovenia § 151 ods. 1 CSP považoval tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Žalovaný v prvom rade v podanom odpore len z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov žiadal o povolenie platenie žalovaného nároku formou mesačných splátok.

22. Pokiaľ je škoda spôsobená viacerými škodcami, ide o protiprávne konanie viacerých osôb, ktoré viedlo k jej vzniku, pričom nemusí ísť o aktívne spoločné konanie, postačí, ak bola škoda spôsobená viacerými osobami, hoci tieto konali nezávisle od seba. Rovnako nie je rozhodujúce, či ide o konanie fyzickej alebo právnickej osoby. Občianske právo vychádza z princípu solidárnej zodpovednosti viacerých škodcov. Vzájomný vzťah medzi zodpovednými subjektmi je daný tým, že zásadne ide o spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť, resp. o solidárnu zodpovednosť viacerých osôb, ktoré sa zúčastnili na vzniku tej istej škody. Pokiaľ sa nedá jednoznačne určiť podiel jednotlivých škodcov na vzniku škody, tak ako je to aj v tomto prípade, škodcovia za škodu zodpovedajú spoločne a nerozdielne. Zákon v prvom rade preferuje ochranu poškodeného, ktorý sa môže domáhať náhrady škody od ktoréhokoľvek škodcu.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy mal súd po vykonanom dokazovaní za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu a preto súd rozhodol, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1356,- eur.

24. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Súd konštatuje, že v zmysle § 232 ods. 2 a 3 CSP, lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) je v zásade trojdňová, a plyní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zákon však umožňuje súdu, aby v odôvodnených prípadoch určil aj dlhšiu paričnú lehotu, t. j. viac ako tri dni. Hľadiskami, ktoré musí súd vziať do úvahy pri určovaní dlhšej paričnej lehoty sú predovšetkým výška priznaného plnenia žalobcovi, platobná schopnosť žalovaného, prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967).

26. Súd vzhľadom na žiadosť žalovaného v prvom rade o povolenie splácať svoj záväzok v splátkach a súhlas žalobcu s takouto formou splácania, zohľadnil sociálne pomery žalovaných (toho času sú obaja vo výkone trestu odňatia slobody) s prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom (1356,- Eur), ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaných, mal za to, že je dôvodné povoliť žalovaným splácanie dlhu v splátkach po 113,- eur mesačne. Uvedená výška splátky na jednej strane odráža schopnosti a možnosti žalovaných splácať svoj záväzok a na druhej strane bude dlh zo strany žalovaných uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu. Žalovaní v konaní neboli úspešní, preto nemajú nárok na náhradu trov konania, pričom úspešný žalobca nahradiť trovy nežiadal, tieto si v konaní neuplatnil, preto mu neboli priznané. Súd zároveň konštatuje, že z obsahu spisu vyplýva, že úspešnému žalobcovi žiadne trovy konania ani nevznikli, nakoľko žalobca je v zmysle § 4 ods. 2 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).